

УДК 027.2:004-057.4(571.1/.5)
DOI 10.20913/2618-7515-2019-2-44-49

РОСТ ИНТЕРЕСА СИБИРСКИХ УЧЕНЫХ К РЕСУРСАМ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА SIBERIAN SCIENTISTS' GROWTH OF INTEREST IN OPEN RESOURCES

© **Лакизо Ирина Геласиевна**

научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, Lakizo@spsl.nsc.ru

Открытый доступ как новая модель распространения научной информации влияет на изменение роли академических библиотек в информационном обеспечении научных исследований. Результаты анализа данных, собранных в ходе онлайн-опроса 2017 г., позволяют обозначить предпочтения ученых и трудности, с которыми они сталкиваются при использовании ресурсов открытого доступа, сделать выводы о перспективных направлениях работы академических библиотек с ресурсами открытого доступа.

Ключевые слова: *открытый доступ, академические библиотеки, социологический опрос*

Lakizo Irina Gelasievna

Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, Lakizo@spsl.nsc.ru

Open access as a new model of scientific information dissemination affects the changing role of academic libraries in scientific research information support. The results of the data analysis collected during the 2017 online survey allows us to indicate the preferences of scientists and the difficulties they face when using open access resources, to draw conclusions about the promising areas of academic libraries work with open access resources.

Keywords: *open access, academic libraries, sociological survey*

Рост количества новых научных журналов, распространяемых по модели открытого доступа, развитие репозиторий, интерес издателей к проектам Open Access свидетельствуют о том, что ресурсы открытого доступа становятся частью системы научных коммуникаций. На сегодняшний день уровень изучения открытых электронных источников научной информации не дает ответа на вопросы, какие виды цифровых изданий и публикаций наиболее востребованы в научном сообществе, что собой представляет документопоток таких изданий, какова их научная ценность, какова роль библиотеки в работе с ресурсами открытого доступа.

Для ответа на эти вопросы, а также для детального описания отношения потребителей к структурным элементам электронного научного документопотока, выяснения основных причин, которыми обусловлены характер, распространенность и другие свойственные этому документопотоку черты, и в рамках выработки практических рекомендаций по формированию фонда электронных ресурсов в ГПНТБ СО РАН было проведено социологическое исследование, посвященное изучению отношения научных работников к отечественным научным электронным публикациям в открытом доступе.

Методология исследования

Изучение использования учеными электронных ресурсов зародилось в середине 90-х гг. XX в. в рамках исследования информационных потребностей научного сообщества. Применение метода социологического опроса для изучения использования научных электронных ресурсов распространено в мировом библиотековедении, науковедении и в издательской сфере [1]. Большой вклад в разработку данного направления внесла группа исследователей под руководством А. McKiel [2, 3]. Сложности в интерпретации данных связаны главным образом с отсутствием общепринятой терминологии в области электронных ресурсов. На российской почве ограничения в применении данных, полученных зарубежными коллегами, связаны с особенностями организации зарубежной науки.

Объектом исследования являлись отечественные научные ресурсы открытого доступа, предметом – использование ресурсов открытого доступа учеными Сибирского отделения РАН. Выборка осуществлялась по признаку «наличие ученой степени». Общий объем выборки на двух этапах составил 253 человека. В опросе приняли участие научные сотрудники из научно-исследовательских организаций Иркутского, Крас-

ноярского, Новосибирского, Омского, Томского и Якутского научных центров. Первый этап исследования осуществлялся в период с апреля 2010 г. по май 2011 г. В этот период были изучены особенности использования интернет-ресурсов в научной работе [4]. На следующем этапе – март-апрель 2017 г. – изучались тенденции в использовании открытых ресурсов.

Результаты исследования

Востребованность и оценка ресурсов открытого доступа

Востребованность открытых ресурсов постоянно возрастает. В 2011 г. 70% респондентов были удовлетворены возможностями, которые давало использование интернет-ресурсов для научной работы. В 2017 г. уже 93% находили в открытом доступе ценные материалы для своих исследований. В течение 2016 г. 77% участников опроса ссылались в своих работах на ресурсы открытого доступа. Из них 52% указали, что почти все электронные ресурсы, на которые они ссылались в своих работах, находились в открытом доступе. Приверженность ресурсам открытого доступа выше среди респондентов в возрасте 45–60 лет и имеющих стаж научной работы более 20 лет. В этой группе 76% участников отметили, что почти все электронные ресурсы, на которые они ссылались за последний год, находились в открытом доступе.

42% считают, что некоторую уникальную информацию можно найти только в открытом доступе. К такой информации респонденты относят труды конференций, данные обсерваторий, погодные данные, видеоматериалы, то есть ту информацию, которая быстро теряет свою ценность для большинства потребителей, а также ту, издавать которую экономически неэффективно.

Самые высокие оценки уникальности информации, содержащейся в открытом доступе, склонны давать ученые молодого возраста (до 30 лет) и не имеющие ученой степени. 64% ученых в возрасте 18–30 лет и 54% не имеющих ученой степени респондентов ответили «Да» на вопрос «Как Вы считаете, существует ли в открытом доступе уникальная информация, которую невозможно найти в печатных источниках или в платных ресурсах?». По мере накопления опыта научной работы оценка уникальности ресурсов открытого доступа становится скромнее. Только 44% докторов наук и 39% кандидатов наук, принявших участие в опросе, согласны с этим утверждением.

К преимуществам открытого доступа относят скорость получения информации – «в открытом доступе информацию или её след найдешь быстрее».

Почти все респонденты (99%) стремятся найти в открытом доступе научные статьи. Монографии ищут 72%, материалы конференций – 75%, диссертации и авторефераты диссертаций – 62%, данные – 40%, патенты – 1%.

Вместе с тем 56% указали, что иногда отказываются от использования ресурсов открытого доступа. **Основными причинами отказов служат:**

- сложность отбора (информационный шум) – 36%;
- низкая степень сохранности (через некоторое время ресурс невозможно найти) – 28%;
- сложность поиска – 18%;
- низкая ценность информации, содержащейся в открытом доступе, – 17%;
- прочие (необходимость регистрироваться на сайте и др.) – 1%.

Самым авторитетным источником информации ученые считают издательские проекты (сайты периодических и продолжающихся изданий), их отметили 93%. 88% также высоко оценивают достоверность информации, представленной на платформах профессиональных агрегаторов (в том числе в электронных библиотечных системах). Сайтам научных, образовательных организаций и местных библиотек доверяют около половины опрошенных (сайты НИУ и вузов – 58%, электронные коллекции местных библиотек – 48%).

С некоторой осторожностью относятся ученые к информации, размещаемой в открытом доступе *частными лицами*. Электронным библиотекам, созданным энтузиастами, доверяют 40%, а личным сайтам и блогам авторов – 24%. Самой большой степенью доверия эти типы ресурсов пользуются у молодых ученых. В группе 18–30 лет 45% отметили личные сайты и блоги авторов в качестве надежного источника информации. 52% респондентов в возрасте 18–45 лет указали, что доверяют электронным библиотекам, созданным энтузиастами.

Со времени первого опроса заметно изменилось отношение пользователей к интернет-технологиям, которые они используют для получения/обмена научной информацией. Вероятно, это связано как с увеличением количества научного контента в новых форматах (например, видеоформаты), так и с совершенствованием самих интернет-технологий. По сравнению с 2011 г. почти в 2 раза возросло количество ученых, использующих социальные сети, в том числе профессиональные (преимущественно ResearchGate) – в 2011 г. – 14%, в 2017 г. – 26%. Пользователи объясняют это тем, что «очень удобна прямая связь с автором или сайт с его публикациями». Можно предположить, что росту популярности научных социальных сетей способствует расширение набора доступных опций и бесплатности использования [5]. В 1,6 раза стали популярнее *мультимедийные* технологии (YouTube, Instagram и др.). В 2011 г. их использовали 11%, в 2017 г. – 18%.

Возможно, поэтому все больше пользователей предпочитают «читать» с экрана (компьютера, планшета и др.). По данным опроса 2017 г., только 10% пользователей распечатывают электронные издания для чтения, остальные 90% читают с экрана. В 2011 г. почти половина опрошенных (49%) распечатывала тексты для чтения.

Печатные и электронные форматы документов

Сравнение результатов опроса 2011 г. [6] с результатами 2017 г. показывает, что приверженность пользователей к электронным форматам возросла. По всем видам научных изданий позиция «Предпочитаю электронную версию» набрала самое большое количество голосов. В 2011 г. пользователи однозначно отдавали предпочтение печатным форматам учебно-методических материалов, сборников сочинений и монографий. Помимо этого, большинство пользователей указывали, что предпочитают печатные формы диссертаций и сборников научных трудов. В 2017 г. все виды изданий подавляющее число пользователей предпочитают получать в электронном виде. Однако монографии и собрания сочинений в электронных форматах по-прежнему имеют намного меньше сторонников, чем другие виды изданий.

Миграция научной информации в открытый доступ

Доля научной информации, представленной в электронных форматах, постоянно возрастает. В 2011 г. было 65% респондентов, публикующих свои работы в открытом доступе [7], в 2017 г. – 70%. По данным последнего опроса, платформами для публикации служат:

- электронные журналы и сборники открытого доступа (в том числе отдельные материалы на сайтах крупных издательств) – 32%;
- электронные библиотеки – 24%;
- сайт своего института – 21%;
- социальные сети (самой популярной среди участников опроса является www.researchgate.net) – 6%.

По сравнению с 2011 г., с 4 до 6% возросло количество респондентов, сообщивших о том, что они публикуют свои работы в социальных сетях, и с 5,5 до 1% снизилось количество отметивших личные сайты и блоги. Возможно, это связано с тем, что развитие социальных сетей (в том числе научных) достигло такого уровня, когда они могут заменять личные сайты и блоги.

Большинство ученых (90%) согласны предоставлять электронные версии своих работ в библиотеку своего института и в ГПНТБ СО РАН. Среди условий, которые могут помешать этому, названы

интересы третьих лиц (издательства, соавторов и др.) и дополнительные *трудозатраты*. Такое *распределение ответов указывает на наличие предпосылок для создания репозитория СО РАН* и определяет дополнительные направления разработок – формирование правовой среды и создание низкочестной технологии пополнения ресурса. В этом аспекте данные опроса согласуются с опытом зарубежных библиотек, участвующих в работе университетских репозиториях [8].

Роль библиотеки в организации работы с ресурсами открытого доступа

В 2011 г. все опрошенные пользователи интересовались новыми публикациями. В 2017 г. только 88% ученых следили за новыми электронными публикациями по своей теме. Наметившееся изменение читательского поведения научных сотрудников в сторону отказа от регулярного чтения научной литературы и перехода к «ситуативному» чтению может быть связано как с возрастающим объемом информации, так и с появлением эффективных поисковых механизмов в электронной среде. Пользователи больше не боятся пропустить важную информацию, так как уверены, что в случае необходимости легко смогут получить сведения об электронных новинках, появившихся за определенный период. Самым распространенным способом получения информации о новых публикациях является отслеживание новостей на соответствующих сайтах (в том числе с помощью RSS-рассылок) – 45%.

Информационно-поисковое поведение ученых различных поколений сильно отличается. Старшее поколение более ориентировано на печатные источники и библиотеку (один из этих вариантов выбрали 37% респондентов старше 45 лет), новое поколение (до 30 лет) – на сайты (64%) и персональные коммуникации (36%) (рис. 1).

12% респондентов сообщили, что обращаются в библиотеку для получения информации о новинках. В основном это ученые старшего возраста, из них 16% – старше 60 лет. Кандидаты наук (8%) также обращаются в библиотеку за информацией о новых публикациях, а аспиранты с этой целью библиотеку не посещают. 10% узнают о новых публикациях от коллег и знакомых. Этот вариант ответа выбрали 50% аспирантов в возрасте до 30 лет и только 8% докторов наук. Возможно, доктор наук и являются теми «коллегами и знакомыми», от которых аспиранты узнают о новых публикациях в интересующей их области. Тогда система информационного обеспечения научных исследований может выглядеть следующим образом: **Библиотека → опытный ученый → молодой ученый** и **Библиотека → сайт? → молодой ученый**.

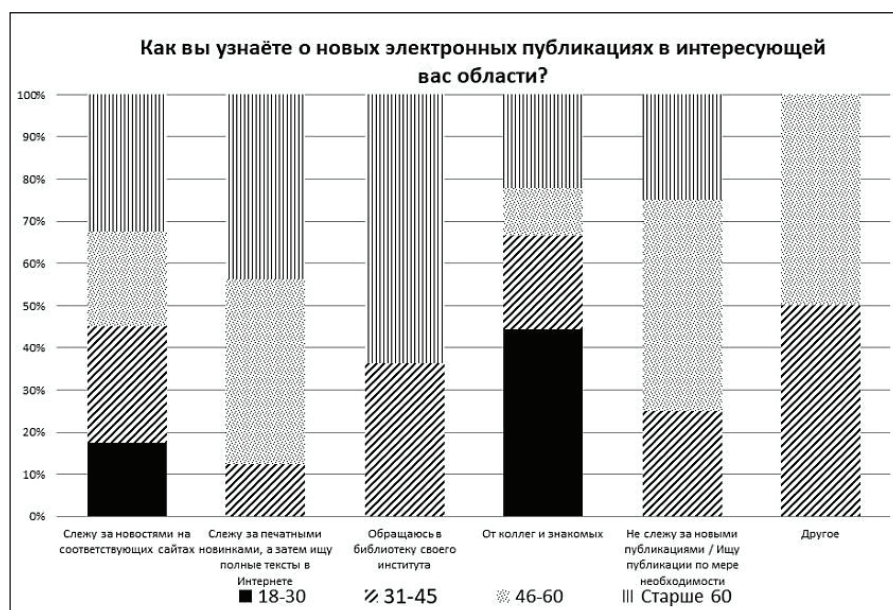


Рис. 1. Результаты опроса

Включение ресурсов открытого доступа в систему информационного обслуживания ученых привело к росту количества пользователей, обращающихся в библиотеку для того, чтобы получить доступ к источникам, находящимся в открытом доступе. В 2011 г. – 51% [9], в 2017 г. – 56%. В основном это ученые старше 60 лет (42%).

Пользователи разных возрастов по-разному оценивают роль библиотеки в предоставлении доступа к открытым ресурсам. Респонденты 18–30 лет отмечают, что библиотеки помогают им преодолеть *психологические барьеры* (знакомят с новыми видами источников информации, на которые раньше не обращал внимания или не знал о них – 18%) и *барьеры воображения* (помогают найти информацию, которую, по мнению пользователя, найти было невозможно – 10%). Пользователи *старше 30 лет*, помимо преодоления психологических барьеров (36%) и барьеров воображения (27%), отмечают роль библиотеки в преодолении *временных* (с помощью библиотекаря нужная информация находится быстрее – 40%) и *количественных барьеров* (помогают отобрать подходящие мне документы – 11%), а также помощь в составлении библиографического описания источника для ссылки на него в своей работе (11%). Менее актуально для пользователей преодоление экономических (в библиотеке получение нужной информации обходится дешевле – 10%) и стратегически-поисковых барьеров (помогает выбрать способ поиска, определить ключевые слова, рассказывает, как искать нужную информацию – 9%). Самой незначительной, по мнению пользователей, является помощь библиотеки в преодолении технических сложностей (помогают пользоваться компьютером (включение, специальные программы-поисковики, браузеры;

запись, распечатка информации и т. п.) – 5%) и качественных барьеров (помогают выбрать лучшие из подходящих мне документов – 4%).

По сравнению с 2011 г. заметно повысилась оценка пользователями роли библиотеки в преодолении количественных, качественных и стратегически-поисковых барьеров. Следующие варианты ответов в 2017 г. пользователи выбирали чаще, чем в 2011 г.: «Помогают отобрать подходящие мне документы» (в 2011 г. – 4%, в 2017 г. – 11%); «Помогают выбрать способ поиска, определить ключевые слова, рассказывают, как искать нужную информацию» (в 2011 г. – 2%, в 2017 г. – 9%); «Помогают выбрать лучшие из подходящих мне документов» (в 2011 г. – 3%, в 2017 г. – 4%); «Помогают составить библиографическое описание источника для ссылки на него в моей работе» (в 2011 г. – 8%, в 2017 г. – 11%); «Помогают найти информацию, которую, по моему мнению, найти было невозможно» (в 2011 г. – 22%, в 2017 г. – 27%); «С помощью библиотекаря нужная информация находится быстрее» (в 2011 г. – 35%, в 2017 г. – 40%). В то же время оценка роли библиотеки в преодолении экономических барьеров снизилась. Вариант ответа «В библиотеке получение нужной информации обходится дешевле» в 2011 г. выбрали 13% респондентов, в 2017 г. – 10%.

Изучение роли библиотек в информационном обеспечении ученых, которые высоко оценивают и активно используют ресурсы открытого доступа, позволило выявить те направления информационно-библиотечного обслуживания, которые могут быть наиболее востребованы в условиях распространения открытого доступа к научной информации. Была выделена группа респондентов, которые дали наибольшее количество высоких

оценок ресурсам открытого доступа. В эту группу вошли 10% респондентов, которые положительно ответили на вопросы «Случалось ли Вам находить в открытом доступе ценные материалы для своей научной работы?», «Как Вы считаете, существует ли в открытом доступе уникальная информация, которую невозможно найти в печатных источниках или в платных ресурсах?», отметили те источники, которым доверяют в отношении подлинности текста и иллюстраций, и не назвали причин, по которым они отказываются от использования ресурсов открытого доступа в своей научной работе. В группе респондентов, которые высоко оценивают ресурсы открытого доступа, оценка роли библиотек намного выше по такому параметру, как помощь в преодолении качественных барьеров (вариант «Помогают выбрать лучшие из подходящих мне документов» в этой группе выбрали 20%). Только 40% из них сообщили о наличии причин, по которым они отказываются от услуг библиотеки (в среднем по опросу – 51%). Отдельно была также выделена группа респондентов, которые активно используют ресурсы открытого доступа. Участники этой группы указали, что почти все электронные ресурсы, на которые они ссылались в своих работах, были в открытом доступе. Сравнение их ответов с ответами респондентов, которые менее активно ссылались на ресурсы открытого доступа, показало, что они выше других оценивают помощь библиотеки в преодолении временных, психологических, количественных, информационных барьеров, а также чаще пользуются услугой по составлению библиографического описания источника. В то же время они чаще других склонны отказываться от обращения в библиотеку за электронными публикациями.

Оценка роли библиотеки отличается в зависимости от того, какие материалы пользователи ищут в открытом доступе. Ученые, которым требуются монографии, выше оценивают помощь библиотеки в преодолении временных, экономических и стратегически-поисковых барьеров. Респонденты, отметившие, что они искали материалы конференций, выше других ценят помощь библиотеки в преодолении экономических барьеров и ниже оценивают ее роль в поиске ресурсов. Те, кто ищет диссертации, дают самые высокие оценки библиотеке в преодолении качественных, психологических, технических барьеров, а также в помощи при составлении библиографического описания.

Выше всех оценивают роль библиотеки в предоставлении доступа к электронным публикациям ученые, которые занимаются педагогической деятельностью. Возможно, в силу занятости они не имеют возможности совершенствовать свои знания в области поиска информации, либо они лучше умеют пользоваться библиотечными услугами (формулировать свои потребности, находить контакт с исполнителем). Такая высокая оценка роли библиотеки может быть связана также со значением библиотечных услуг для обеспечения учебного процесса.

Выводы по исследованию

Ресурсы открытого доступа активно используются в научной работе как в качестве альтернативы источникам, распространяемым по традиционным каналам, так и в качестве самостоятельного информационного ресурса. Востребованность открытых ресурсов объясняется не только доступностью информации, но и тем, что для некоторых видов научной информации открытый доступ является единственной моделью распространения. Основными факторами, сдерживающими использование ресурсов открытого доступа, являются информационный шум (сложность поиска и отбора) и низкая степень сохранности интернет-ресурсов. Открытый доступ как новая модель распространения научной информации влияет на оценку учеными роли библиотеки в информационном обеспечении научных исследований. Изучение опыта использования открытых ресурсов научными сотрудниками позволяет обозначить те виды ресурсов, в доступе к которым пользователи ждут помощи от академических библиотек (это монографии, диссертации, данные), и выявить перспективные направления работы библиотек в условиях трансформации системы научных коммуникаций: разработка критериев отбора и оценки новых видов ресурсов в целях снятия количественных и качественных информационных барьеров, формирование единой точки доступа к традиционным и новым ресурсам библиотеки в целях снятия стратегически-поисковых барьеров, изучение информационного поведения молодых ученых для адаптации моделей продвижения библиотечных ресурсов и снятия барьеров воображения, поддержка открытых архивов, обеспечение сохранности открытых ресурсов.

Список литературы

1. Лакизо И. Г. Vox scientiarum, или ученые разных стран об электронных ресурсах: опыт проведения социологических исследований // Библиосфера. 2012. № 1. С. 77–87.
2. McKiel A. Faculty Experiences with Electronic Resources // The Acquisitions Libr. 2008. Vol. 19, N 3/4. P. 247–297.
3. McKiel A. Survey Analysis: ebrary User Survey // The Acquisitions Libr. 2008. Vol. 19, N 3/4. P. 231–245.
4. Лакизо И. Г. Отношение ученых Новосибирского научного центра к отечественным научным электронным публикациям: социологическое исследование 2010–2011 гг. // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2016. Вып. 10 : Теория и практика научных исследований в библиотеках : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (Абакан, 21–25 сент. 2015 г.). С. 428–439.

5. *Байдюсенова Г.* Анализ использования виртуальных возможностей академических научных сообществ преподавателями и исследователями Назарбаев Университета // Библиотеч. взаимодействие 2017. URL: <http://nur.nu.edu.kz/handle/123456789/2495> (дата обращения: 02.08.2018).

6. *Лакизо И. Г.* Востребованность отдельных видов электронных ресурсов в академической среде // Формирование фонда библиотек в условиях развития электронных информационных технологий : регион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 22–24 нояб. 2011 г.). Новосибирск, 2012. С. 99–103.

7. *Лакизо И. Г.* Миграция научной информации в открытый доступ // Распределенные информационные

и вычислительные ресурсы (DICR-2012) : материалы XIV Рос. конф. с междунар. участием (Новосибирск, 26–30 нояб. 2012 г.). Новосибирск, 2012. URL: <http://conf.nsc.ru/dicr2012/ru/reportview/139863> (дата обращения: 02.08.2018).

8. *Daoutis C. A., Rodriguez-Marquez M. M.* Library-mediated deposit: A gift to researchers or a curse on open access? Reflections from the case of Surrey // Publications. 2018. 6 (2). URL: <https://doi.org/10.3390/publications6020020> (дата обращения: 02.08.2018).

9. *Лакизо И. Г.* Роль академических библиотек в предоставлении доступа к цифровой информации // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2013. Вып. 4 : Научные библиотеки: вчера, сегодня, завтра. С. 26–32.