

УДК 027.021:021.6

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-11-16>**СИСТЕМА МЕТОДИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ ПОДХОД****METHODOLOGICAL SUPPORT SYSTEM FOR SCIENTIFIC LIBRARIES:
CONCEPTUAL APPROACH****© Майстрович Татьяна Викторовна**

доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела библиотековедения, Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия, t-maistr@yandex.ru

Цель статьи – изложить основные концептуальные положения системы научно-методической поддержки научных библиотек. Рассматриваются проблемы научных библиотек, которые могут быть разрешены на уровне научно-методической работы. На основе системного подхода определены цель и задачи, стоящие перед научно-методической поддержкой, и требования, которым она должна удовлетворять. Предлагаются формы деятельности и организационная структура, отвечающие этим требованиям. Обосновывается целесообразность использования пространственного подхода в представлении результатов научно-методической деятельности, реализуемого посредством специализированного портала. Несмотря на то что ведущие научные библиотеки, в том числе и центральные научные библиотеки Российской академии наук, находящиеся в структуре Министерства науки и высшего образования, децентрализованы и в каждой отдельно взятой библиотеке сформирована своя система методической поддержки библиотек научных учреждений, имеются все необходимые и достаточные предпосылки для формирования многофакторной Концепции системы научно-методической поддержки научных библиотек Российской Федерации.

Ключевые слова: научная библиотека, научно-методическая поддержка, системный подход, пространственный подход

Maistrovich Tatiana Viktorovna

Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher of the Library Science Research Department, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, t-maistr@yandex.ru

The purpose of the article is to set forth the fundamental conceptual regulations of the scientific and methodological support system for scientific libraries. The problems of scientific libraries that can be solved in the frames of scientific and methodological work are considered. The purpose and tasks facing scientific and methodological support and the requirements that it should meet are justified based on a system approach. The forms of activity and organizational structure that meet these requirements are proposed.

The expediency of using spatial approach in presenting the results of scientific and methodological activities implemented through a specialized portal is substantiated.

Though the leading scientific libraries, including the central research libraries of the Russian Academy of Sciences in the structure of the Ministry of Science and Higher Education, are decentralized and each library has its own system of methodological support for the libraries of scientific institutions, there are all necessary and sufficient prerequisites for the formation of a multifactorial Concept of the system of scientific and methodological support for scientific libraries in the Russian Federation.

Keywords: scientific library, scientific and methodological support, system approach, spatial approach

Введение

Профессиональное сообщество неоднократно высказывалось о необходимости создания системы методической поддержки работы научных библиотек. В Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 г. отмечается, что «в условиях децентрализации системы управления научная и методическая функции являются системообразующими для всей

библиотечной отрасли страны. Эта деятельность способствует формированию единой системы организации библиотечного обслуживания населения конкретной территории и (или) отдельной сети библиотек страны, а также обеспечивает обмен успешными профессиональными практиками»¹.

¹ Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Москва, 2021. 32 с. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (дата обращения: 09.08.2022).

Естественна вытекающая отсюда постановка задачи разработки «единой концепции научного и методического обеспечения деятельности библиотек страны независимо от ведомственной принадлежности» и формирование единой информационной системы методического обеспечения деятельности библиотек². На практике эта задача решена частично: в рамках Российской библиотечной ассоциации (РБА) разработано примерное положение о научно-методической деятельности центральной библиотеки субъекта Российской Федерации³, то есть только для одного типа библиотек.

Нельзя сказать, что методическая работа отсутствует в структуре научных библиотек. Ее ведут центральные научные библиотеки, ориентируясь в основном на свою структуру: филиалы, отделения, регион и т. д. Есть примеры обращения к более широкой аудитории, например научно-информационные семинары Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН) или проблемно-ориентированный семинар Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук», последнее заседание которого было посвящено интеграции научных библиотек в цифровую среду⁴. Можно привести и другие примеры, но в целом локализация научно-методической работы в рамках одной, пусть и очень крупной структуры, имеет такую же локальную эффективность. Мы предлагаем подойти к выстраиванию научно-методического обеспечения научных библиотек (вне зависимости от их ведомственной принадлежности) с позиций типологического, системного и пространственного подходов.

Проблемное поле методической поддержки научных библиотек

Не углубляясь в тему, отметим, что для научных библиотек контуры проблемного поля определяются несколькими факторами: библиотечной практикой; тенденциями развития науки и способами организации научных исследований;

² То же. С. 23.

³ Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации. Примерное положение (Нормативно-рекомендательный акт Российской библиотечной ассоциации) // Российская библиотечная ассоциация. URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/nmetod_pol.pdf (дата обращения: 09.08.2022).

⁴ 21 заседание семинара «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук». 23 июня 2022 г. семинар «Интеграция научных и научно-технических библиотек в цифровую систему коммуникаций» // Институт научной информации по общественным наукам РАН. URL: <http://inion.ru/ru/about/news/20-e-zasedanie-seminara-bibliotechnaia-podderzhka-issledovaniy-v-sfere-sotsialnykh-i-gumanitarnykh-nauk/> (дата обращения: 09.08.2022).

информационно-компьютерными технологиями и закономерностями цифровой среды, особенно ресурсного и коммуникативного сегментов.

Говоря об общебиблиотечном уровне, приходится констатировать, что в общем контексте развития библиотечной системы страны научным библиотекам уделяется крайне мало внимания. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации сконцентрирована на библиотеках публичных и, как результат, у нас нет стратегии развития научных библиотек, опирающейся на их типологические особенности и специфику стоящих перед ними задач.

Очевидно, что вся деятельность научных библиотек ориентирована на обеспечение информационно-библиотечной поддержки развития науки в целом и проведения конкретных исследований и, соответственно, должна быть вписана в современную информационно-коммуникативную структуру научного пространства. С точки зрения ресурсного обеспечения научной деятельности следует отметить более широкий круг необходимых источников, чем это свойственно публичным библиотекам. Учеными, помимо традиционных жанров литературы, активно используются различные группы первичных данных, специализированные справочники, узкопрофильные материалы, причем зачастую с приоритетностью цифровых форм представления. В деятельности научных библиотек невозможно не принимать во внимание формирующееся электронное научное пространство, концепции распределенного мобильного рабочего места ученого [1], современных технологий обеспечения доступности электронных ресурсов, например, посредством смарт-библиотек [2] или по уникальному идентификатору оборудования [3, с. 106]. Все эти тенденции требуют методического обобщения и создания понятных механизмов внедрения.

Однако на практике мы имеем на федеральном уровне затянувшийся на десятилетия кризис методической работы, что и было констатировано в Стратегии развития библиотечного дела: «оказались практически свернуты научная деятельность, а также методическая деятельность центральных отраслевых библиотек, свелось к минимуму внутриведомственное и межведомственное библиотечное взаимодействие, что не могло не сказаться на качестве информационного обеспечения отраслей науки и производства»⁵. Проведенная специалистами детальная диагностика состояния дел показала, что «методический орган управления академическими научными библиотеками (какой-либо аналог ИБС РАН) в структуре Минобрнауки России и РАН отсутствует, нет единой политики формирования и развития фондов, отменена система централизованного комплектования, изменилась структура фондов, ослабли связи библиотек. Более того, нет и системы в полном смысле этого слова, поскольку система подразумевает общие

⁵ Стратегия развития библиотечного дела ... С. 10.

задачи, единые правила их решения, координацию деятельности учреждений и расходования ресурсов» [4, с. 9]. Вопросы выхода из кризиса методической системы нашли активное обсуждение в рамках Всероссийского библиотечного конгресса на XXVI Ежегодной Конференции РБА (Нижний Новгород, 15–20 мая 2022 г.). Для успешной реализации этих планов необходимо обсудить ряд содержательных и организационных вопросов, которые могут стать основой будущей концепции научно-методической поддержки деятельности научных библиотек, исходящей из специфики их работы.

Цель и задачи формирования системы методической поддержки научных библиотек

Основу концепции методической поддержки научных библиотек составляет формулирование ее цели и вытекающих из этой цели задач. Можно опереться на подход, предложенный Е. Б. Артемьевой, Н. Е. Каленовым и П. П. Тресковой, при котором цель методической работы заключается в создании условий для устойчивого развития системы информационно-библиотечного обеспечения науки и выполнения стратегических задач развития научно-информационной сферы [4, с. 12]. Необходимо только уточнить, что создание условий для развития – это прерогатива административно-финансовой системы, а в рамках научно-методического направления корректнее говорить о создании научной и методической базы устойчивого развития системы информационно-библиотечного обеспечения науки. Тем самым мы преодолеваем упомянутую выше локализацию усилий и выходим на типолого-видовой уровень решения проблем.

Из этой цели очевидно вытекает ряд первоочередных задач, стоящих перед системой научно-методической поддержки научных библиотек.

Разработка концептуальных документов, определяющих политику развития научных библиотек. К числу приоритетных можно отнести Стратегию развития научных библиотек Российской Федерации, Единую политику формирования библиотечных фондов как системного объекта, Концепцию и затем Положение о научно-методической поддержке научных библиотек, Концепцию цифрового информационно-библиотечного пространства в контексте открытой науки.

Проведение мониторинга состояния научных библиотек и их ресурсов, включая цифровой сегмент и электронные документы. Один из основных вопросов, на которые хотелось бы получить ответ – это предпочтительные для ученых режимы пользования библиотечной и формы информационно-библиотечного обслуживания.

Разработка национальных стандартов, ориентированных на специфику работы научных библиотек. Мы имеем два специализированных стандарта, один из которых содержит рекомендации по формированию Профиля комплектования фонда⁶, другой рассматривает формы и методы оказания библиотечных услуг научными библиотеками⁷. Надо заметить, что решение этой задачи имеет хорошую организационную основу. В составе ТК-191 «Научно-техническая информация, документация, библиотечное и издательское дело» (прежнее название «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело») есть специализированная рабочая группа «Библиотечно-информационная деятельность по общественным наукам», которая при необходимости может быть расширена до формулировки «библиотечно-информационное обеспечение науки».

Создание модельных регламентирующих документов: Положения о фондах, Порядка оказания услуг, Регламента обеспечения сохранности библиотечного фонда, других положений, правил, инструкций. Такая унификация локальных нормативных документов позволит не только облегчить работу научных библиотек, не имеющих в штате достаточного числа методистов, но и будет содействовать выходу методической деятельности на типологический и системный уровень.

Создание методических пособий различного жанра, охватывающих основные процессы и операции с дифференциацией по уровням научных библиотек: центральные, библиотеки научно-исследовательских учреждений и т. д.

Утверждение принципов и методик планирования и отчетности деятельности научных библиотек и на их основе обоснование показателей работы научных библиотек, соответствующие современным реалиям.

Повышение квалификации и развитие профессиональных компетенций, что достигается как проведением научно-методических мероприятий, так и специализированными образовательными методиками.

Требования к системе методической поддержки

Решение поставленных задач определяет набор требований, которым должна отвечать научно-

⁶ ГОСТ Р 7.0.102-2018 СИБИБД «Профиль комплектования фондов научных библиотек. Структура. Индикаторы комплектования» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200159408> (дата обращения: 09.08.2022).

⁷ ГОСТ Р 7.0.104-2019 СИБИБД «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200162231> (дата обращения: 09.08.2022).

методическая деятельность в системе научных библиотек.

Системность, которая должна быть реализована по всем направлениям: организации или координации научно-методической работы, взаимосвязанности ее форм и т. д. К примеру, каждая из форм научно-методической поддержки отвечает определенным задачам внедрения современного знания и наиболее эффективных технологий. Исходя из этого можно выделить несколько блоков системы методической поддержки.

1. Осмысление проблемы, которое происходит на научных и научно-практических конференциях, раскрывается в научных публикациях. Задача этого блока – создать теоретическую базу разрешения той или иной проблемы или определить перспективные векторы развития научных библиотек.
2. Подготовка методических материалов и национальных стандартов.
3. Применение положений методических материалов и стандартов при разработке локальных регламентирующих документов.
4. Развитие профессиональных компетенций для практического использования рекомендованных нововведений.

Своевременность или даже упреждение оказания методической поддержки, которая может быть реализована на основе постоянного мониторинга не только научных библиотек, но и тенденций в тех областях знания и деятельности, которые определяют их актуальные функции.

Научность подходов и рекомендаций. Надо отметить, что и сейчас научный подход наглядно проявляет себя при разработке национальных стандартов. В традиции ИНИОН РАН в начале разработки каждого национального стандарта публикуются теоретические и методологические положения, которые положены в их основу. Например, в ГОСТ «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки. Виды, формы и режимы предоставления» впервые предложен теоретический конструкт, позволяющий моделировать библиотечную услугу, исходя из ее видовой принадлежности, формы предоставления и режима, в котором она оказывается [5].

Специализация, основанная на принципе наибольшей компетентности. Например, ГПНТБ России проводит самые авторитетные научно-практические конференции, обучающая методическая поддержка успешно реализуется БЕН РАН, ГПНТБ СО РАН разрабатывает лучшие технологические и инструктивные документы, компьютерные технологии вполне квалифицированно представлены центром «Либнет», во главе стандартизации успешно проявил себя ИНИОН РАН. При Фундаментальной библиотеке ИНИОН РАН существует Экспертный совет по стандартизации для академических и вузовских библиотек

с обширным кругом задач, в числе которых экспертная оценка проектов разрабатываемых профильных стандартов, пересмотр действующих межгосударственных и национальных стандартов, участие в работе Международной организации по стандартизации/ИСО (International Organization for Standardization / ISO).

Адресность и адаптивность применения методических разработок и типовых решений. Важнейшим фактором эффективности методической работы является принятие ее результатов целевой аудиторией.

Интерактивность, дающая возможность не только пассивного восприятия методических разработок, но и активного включения в методический процесс широкого круга профессионалов. В основу должны быть положены современные способы коммуникации, которые в целом сводятся к четырем моделям:

- от одного – к одному (например, персональные консультации);
- от одного – ко многим (методические пособия, доклады на научно-методических мероприятиях, мастер-классы и т. д.);
- от многих – к одному («задай вопрос методисту»);
- от многих ко многим (например, участие в форуме).

Стандартизованность, тиражируемость рекомендаций, поскольку предложенные методические решения должны быть понятны и применимы во всех однотипных проблемных ситуациях.

Открытость, что означает создание единого научно-методического пространства для научных библиотек путем формирования информационной системы в виде специализированного портала. Решение об инициировании этой работы было принято на заседании 35-й Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек Конференции РБА 2022 г. [6, с. 10]. Модель научно-методического пространства может включать следующие блоки:

1. Видеоконференции, видеотрансляции научных и социально значимых профессиональных мероприятий. Задача этого блока – поддержание информированности заинтересованного сообщества о проблемах, стоящих перед библиотеками, и предлагаемых путях их решения. Наличие видеоархивов конференций, семинаров, круглых столов позволяет возвращаться к ним в индивидуальном режиме.
2. Площадка профессиональной экспертизы проектов материалов отраслевого уровня (например, стандартов) с возможностью их обсуждения.
3. Банк (электронная библиотека) разработанных методических и нормативных материалов,

доступных для взаимного использования. В настоящее время ситуация с открытыми методическими разработками выглядит следующим образом. На сайте РБА мы видим последовательный переход по страницам: Информационные ресурсы – Мир библиотек – Базы данных, Информационно-библиографические ресурсы, Корпоративные объединения, Информационные Интернет-порталы, Профессиональные журналы. На сайте Министерства науки и высшего образования РФ методических материалов нет. На сайте Центральной медицинской библиотеки также нет методических материалов, кроме страницы проекта «Либнет». Целевую научно-методическую поддержку осуществляет ИНИОН РАН, публикуя на странице Фундаментальной библиотеки не только информацию о регулярно проходящих заседаниях семинара «Библиотечная поддержка исследований в сфере социальных и гуманитарных наук», но и презентации сделанных на них докладов, а также аналитические отчеты. Безусловным лидером методической деятельности в ее публичном выражении является ГПНТБ СО РАН, предоставляя в свободный доступ не только материалы конференций, но и технологическую документацию (нормы, блок-схемы, инструкции и т. д.).

4. Профессиональные форумы, на которых возможно в свободном режиме обсудить проблему с компетентными специалистами и выработать согласованное мнение экспертного сообщества.

5. Блоги и мастер-классы, позволяющие оперативно найти решение конкретной задачи, предложить оптимальные схемы для стандартных ситуаций. При формировании этого блока уместно вспомнить о принципе наибольшей компетентности, исходя из которого совершенно не обязательно вести блог именно на этой площадке, целесообразнее всего воспользоваться системой ссылок на оригинальный ресурс, которым является сайт профильной библиотеки.

Обратим внимание на то, что именно «контактные» формы взаимодействия стремительно наращивают свою популярность: «Особо важную роль в методической деятельности имеют диалоговые формы методического взаимодействия: форумы, профессиональные блоги, виртуальные справочные и консультационные службы. Это помогает осуществлять оперативную информационно-методическую деятельность в онлайн-режиме. Динамичность диалоговых форм позволяет реализовывать такой принцип методической работы, как актуальность. Форумы, блоги дают возможность на равных участвовать в обсуждении профессиональных проблем и методистов, и тех, для кого осуществляется методическая деятельность» [7, с. 4].

Организация системы научно-методической поддержки научных библиотек

В самом общем смысле можно рассмотреть три модели организации системы методической поддержки: централизованную, децентрализованную, децентрализованную с информационно-коммуникативным центром. Но прежде чем выбрать одну из моделей методического объединения научных библиотек, важно определиться, на какой основе оно будет существовать и из каких источников финансироваться. Понятно, что методическая работа включена в уставные документы практически всех центральных научных библиотек, однако предполагается ее направленность на совершенствование работы подведомственной библиотечной сети. Документа же, позволяющего внести методическую работу на весь тип библиотек даже в государственное задание, пока нет.

Одним из решений может стать восстановление работы Информационно-библиотечного совета при Министерстве науки и высшего образования РФ. Несомненным плюсом тут видится стабильность этого направления деятельности (для чего выбираются опорные библиотеки), его подкрепление финансированием, возможность создания канала прямого влияния библиотек на формирование системы показателей их деятельности, распространение методических рекомендаций не только на научные библиотеки системы РАН, но и на библиотеки других ведомств, а также на научные библиотеки высших учебных заведений. Такой информационно-библиотечный совет должен сразу позиционироваться как межведомственный (по аналогии с Министерством культуры РФ).

Другой путь ведет к созданию в рамках 35-й Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек Информационно-методического совета научных библиотек РАН [6, с. 10]. Возражение вызывает ограничение деятельности только рамками библиотек РАН, так как это тот же локальный уровень, который более узок, чем направление работы секции в целом. При этом необходимо тщательно продумать взаимодействие с другими секциями, близкими по направлениям работы, например, научно-методической. Решение не самое оптимальное, поскольку не подкреплено финансированием, вся деятельность будет носить добровольный характер и зависеть от энтузиазма конкретных людей. Такая работа вряд ли найдет поддержку в существующей системе оплаты труда методистов.

Как временный, промежуточный вариант – создание инициативной группы, которая возьмет на себя разработку концепции методической

поддержки научных библиотек, доведет ее до Министерства науки и высшего образования РФ и добьется одобрения, перейдя к первой рассмотренной модели.

Было бы большой ошибкой игнорировать именно организационные и финансовые аспекты формирования системы научно-методической поддержки научных библиотек. Без решения этих вопросов многократно высказываемая и всемерно поддерживаемая инициатива станет еще одним проектом, утонувшим в пучине умозрительных рассуждений.

Заключение

С нашей точки зрения, имеются все необходимые и достаточные предпосылки для формирования многофакторной Концепции системы научно-методической поддержки научных библиотек Российской Федерации. В ее основе должны лежать три базовых подхода:

- типологический, определяющий содержание научно-методической деятельности;

- системный, позволяющий увязать все формы и способы научно-методического воздействия;
- пространственный, формирующий открытость, интерактивность движения научно-методических разработок.

Тем самым будут поддержаны две современные тенденции: формирования подхода к методической работе как к открытому методическому информационному пространству и самоорганизация этой системы по принципу распределения сфер влияния и компетенций [7, с. 18].

Надеюсь, что обсуждение концепции научно-методической поддержки деятельности научных библиотек продолжится и будет продуктивным и в результате мы придем к созданию действенного и востребованного механизма, содействующего динамичному и устойчивому развитию научных библиотек Российской Федерации.

Список источников

1. Госина Л. И. Библиотечное обслуживание ученых на рабочем месте: концепция развития системы услуг в отраслевой библиотеке РАН // Новые технологии в информационном обеспечении науки. Москва, 2001. С. 68–76.
2. Барышев Р. А. Опыт разработки смарт-библиотеки в Сибирском федеральном университете: первые итоги // Высшее образование сегодня. 2016. № 1. С. 60–64.
3. Левченко О. И. Развитие системы информационно-библиотечного обеспечения ученых в академическом НИИ (на примере Института физики твердого тела Российской академии наук // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 104–107.
4. Артемьева Е. Б., Каленов Н. Е., Трескова П. П. К вопросу о создании методического объединения центральных библиотек Российской академии наук // Информационные ресурсы России. 2021 № 5. С. 7–16.
5. Майстрович Т. В. Теоретические основы разработки национального стандарта «Библиотечно-информационные услуги научной библиотеки: виды, формы и режимы предоставления» // Библиотекосведение. 2019. Т. 68, № 5. С. 465–473.
6. Трескова П. П. Заседание секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек. XXVI Ежегодная сессия Конференции РБА, Нижний Новгород, 18.05.2022 // Труды ГПНТБ СО РАН: 2022. № 2. С. 9–10.
7. Методическая работа в современных условиях: обзор / сост. О. А. Ли ; Дальневосточная государственная научная библиотека. Хабаровск, 2019. 23 с.

References

1. Gosina L. I. Library services for scientists at the workplace: the concept of developing a system of services in the branch library of the Russian Academy of Sciences. *Novye tekhnologii v informatsionnom obespechenii nauki*. Moscow, 2001: 68–76. (In Russ.).
2. Baryshev R. A. The experience of developing a smart library at the Siberian Federal University: first results. *Vysshee obrazovanie segodnya*, 2016. 1: 60–64. (In Russ.).
3. Levchenko O. I. Development of a system of information and library support for scientists in an academic research institute (a case of the Institute of Solid State Physics of the Russian Academy of Sciences. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2015, 8: 104–107. (In Russ.).
4. Artemyeva E. B., Kalenov N. E., Treskova P. P. On the issue of creating a methodological association of central libraries of the Russian Academy of Sciences. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2021, 5: 7–16. (In Russ.).
5. Maistrovich T. V. Theoretical foundations for developing the national standard "Library and information services of a scientific library: types, forms and modes of provision". *Bibliotekovedenie*, 2019, 68(5): 465–473. (In Russ.).
6. Treskova P. P. Meeting of the section of special scientific, scientific-technical and technical libraries. XXVI Annual session of RBA Conference, Nizhny Novgorod, May 18, 2022. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2022, 2: 9–10. (In Russ.).
7. Lee O. A. (comp.) *Metodicheskaya rabota v sovremennykh usloviyakh: obzor* [Methodical work in modern conditions: review]. Khabarovsk, 2019. 23 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 09.08.2022
Получена после доработки 25.08.2022
Принята для публикации 30.08.2022

Received 09.08.2022
Revised 25.08.2022
Accepted 30.08.2022