



ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН

Научно-практический журнал

ISSN 2618-7515 (Print)
ISSN 2712-7915 (Online)

КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА

Создание и развитие системы библиотек филиалов и баз Академии наук СССР: 1930-е – 1945 гг.

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Дистанционные услуги национальных библиотек

БИБЛИОМЕТРИЯ, НАУКОМЕТРИЯ, ВЕБОМЕТРИКА

Приоритетные научные направления с позиции библиометрических исследований

ИНФОРМАЦИЯ

Международная научно-практическая конференция «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020)»





ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН

ISSN 2618-7515 (Print)
ISSN 2712-7915 (Online)

Proceedings of SPSTL SB RAS
Научно-практический журнал
№ 1 (9) | 2021

Учредитель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

Периодичность: 4 раза в год
Выходит с 2019 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-76195 от 08 июля 2019 г.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Founder: Federal State Budgetary Institution of Science State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS)

Frequency: 4 times a year
Published since 2019

The journal is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor). Registration Certificate PE No. FS 77-76195 dated July 08, 2019

Published materials have undergone peer review and expert selection

Главный редактор **Е. Б. Артемьева**, доктор педагогических наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) (Россия, Новосибирск)

Редакционная коллегия

Е. В. Балашова, кандидат педагогических наук, доцент, Алтайский государственный институт культуры (Россия, Барнаул)
Т. Ф. Берестова, доктор педагогических наук, профессор, Челябинский государственный институт культуры (Россия, Челябинск)
Г. М. Вихрева, кандидат педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Н. И. Гендина, доктор педагогических наук, профессор, Кемеровский государственный институт культуры (Россия, Кемерово)
А. Е. Гуськов, кандидат технических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Ю. Н. Дрешер, доктор педагогических наук, профессор, Московский государственный институт культуры (Россия, Москва)
Н. Е. Каленов, доктор технических наук, профессор, Межведомственный суперкомпьютерный центр Российской академии наук (Россия, Москва)
М. Н. Колесникова, доктор педагогических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный институт культуры (Россия, Санкт-Петербург)
Д. В. Косяков, зам. директора по развитию ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
О. Л. Лаврик, доктор педагогических наук, профессор, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
И. В. Лизунова, доктор исторических наук, доцент, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
С. Н. Лютов, доктор исторических наук, профессор, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
А. М. Панченко, доктор исторических наук, доцент, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Н. И. Подкорытова, кандидат педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
В. В. Подопригора, кандидат филологических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
А. Л. Посадков, доктор исторических наук, профессор, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Н. С. Редькина, доктор педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
О. П. Федотова, кандидат педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Д. М. Цукерблат, кандидат педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)
Ответственный секретарь **И. Г. Лакизо**, кандидат педагогических наук, ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Chief Editor

Е. В. Артемьева, Dr. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Editorial Board

Е. В. Балашова, Cand. of Ped. Sci., Associate Professor, Altai State Institute of Culture (Russia, Barnaul)
Т. Ф. Берестова, Dr. of Ped. Sci., Professor, Chelyabinsk State Institute of Culture (Russia, Chelyabinsk)
Г. М. Вихрева, Cand. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
Н. И. Гендина, Dr. of Ped. Sci., Professor, Kemerovo State Institute of Culture (Russia, Kemerovo)
А. Е. Гусков, Cand. of Techn. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
Ju. N. Дрешер, Dr. of Ped. Sci., Professor, Moscow State Institute of Culture (Russia, Moscow)
Н. Е. Каленов, Dr. of Techn. Sci., Professor, Interdepartmental Supercomputer Center RAS (Russia, Moscow)
М. Н. Колесникова, Dr. of Ped. Sci., Professor, Saint-Petersburg State Institute of Culture (Russia, Saint-Petersburg)
Д. В. Косяков, SPSL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
О. Л. Лаврик, Dr. of Ped. Sci., Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
I. V. Lizunova, Dr. of Hist. Sci., Associate Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
S. N. Лютов, Dr. of Hist. Sci., Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
A. M. Панченко, Dr. of Hist. Sci., Associate Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
Н. И. Подкорытова, Cand. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
V. V. Подопригора, Cand. of Philol. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
A. L. Posadskov, Dr. of Hist. Sci., Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. S. Redkina, Dr. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
O. P. Fedotova, Cand. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
D. M. Tsukerblat, Cand. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Executive secretary

И. Г. Лакизо, Cand. of Ped. Sci., SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

СОДЕРЖАНИЕ

7	От главного редактора
КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА	
9	<i>М. В. Левнер, Н. А. Виноградова</i> Создание и развитие системы библиотек филиалов и баз Академии наук СССР: 1930-е –1945 гг.
36	<i>Е. Б. Артемьевая, Н. И. Подкорытова</i> История становления библиотек Российской академии наук в Сибирско-Дальневосточном регионе и тенденции их развития в 2000-е гг.
54	<i>А. В. Глушановский, Н. Е. Каленов, М. В. Левнер</i> К 100-летию со дня рождения первого директора Библиотеки по естественным наукам РАН Александра Григорьевича Захарова
59	<i>Ю. В. Тимофеева, А. М. Панченко</i> Произведения А. Ф. Писемского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока в дореволюционный период
ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ	
71	<i>М. И. Акилина</i> Кадры методистов центральных библиотек субъектов Российской Федерации
80	<i>И. П. Тикунова</i> Дистанционные услуги национальных библиотек
БИБЛИОМЕТРИЯ, НАУКОМЕТРИЯ, ВЕБОМЕТРИКА	
89	<i>Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев, В. Н. Глинских</i> Приоритетные научные направления с позиции библиометрических исследований
ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ	
95	<i>А. В. Соколов</i> Теоретические ресурсы библиографии
IN MEMORIAM	
70	Эдуард Рубенович Сукиасян
97	Анна Ивановна Логинова
AD JUBILAEUM	
98	Ольга Васильевна Фенцель
ИНФОРМАЦИЯ	
100	Международная научно-практическая конференция «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020)»
110	«Книга года: Сибирь – Евразия»: итоги ежегодного межрегионального конкурса
120	Итоги деятельности журнала «Труды ГПНТБ СО РАН» за 2019–2020 гг.

Photo on the cover

On the 200th anniversary of Fyodor Mikhailovich Dostoevsky birth.

From SPSTLSB RAS' collections: lifetime editions of the great writer and famous first volume of "Demons"
published by Academia Publishing House in 1935.

Our digital library "Book Monuments of Siberia" presents
"Poor People", "White Nights", "Brothers Karamazov", "Uncle's Dream", "Christmas Tree and Wedding",
"Notes from the Dead House", "Little Hero", "Netochka Nezvanova", "Teenager", "Stepanchikovo Village
and its inhabitants", "Honest thief", "Another's wife and husband under the bed"

http://www.spsl.nsc.ru/rbook/ogl_dostoev.html

CONTENTS

7	Editorial
BOOK HERITAGE AND BOOK CULTURE	
9	<i>M. V. Levner, N. A. Vinogradova</i> Establishing and developing the system of libraries of the USSR Academy of Sciences regional branches: the 1930s-1945
36	<i>E. B. Artemyeva, N. I. Podkorytova</i> The history of forming libraries of the Russian Academy of Sciences in the Siberian-Far East region and trends of their development in the 2000s
58	<i>A. V. Glushanovsky, N. E. Kalenov, M. V. Levner</i> On the 100 th anniversary of Alexander Grigoryevich Zakharov, the first director of the Library for Natural Sciences of RAS
59	<i>Y. V. Timofeeva, A. M. Panchenko</i> Works of A. F. Pisemsky in the libraries of Siberia and the Far East in the pre-revolutionary period
INFORMATION AND LIBRARY SYSTEMS, RESOURCES AND TECHNOLOGIES	
71	<i>M. I. Akilina</i> The methodologist staff in central libraries of the Russian Federation subjects
80	<i>I. P. Tikunova</i> Remote services of national libraries
BIBLIOMETRICS, SCIENTOMETRICS, WEBOMETRICS	
89	<i>N. A. Mazov, V. N. Gureyev, V. N. Glinskikh</i> Research priorities as the problem of bibliometric studies
SUMMARIES, REVIEWS	
95	<i>A. V. Sokolov</i> Theoretical resources of bibliography
IN MEMORIAM	
70	Eduard Rubenovich Sukiasyan
97	Anna Ivanovna Loginova
AD JUBILAEUM	
98	Olga Vasilievna Fentsel
INFORMATION	
100	The international scientific-practical conference «Science, technology and information in libraries (LIBWAY-2020)»
110	"Book of the year: Siberia – Eurasia": results of annual interregional competition
120	The activity results of the journal "Proceedings of SPSTL SB RAS" for 2019–2020

Фотография на обложке

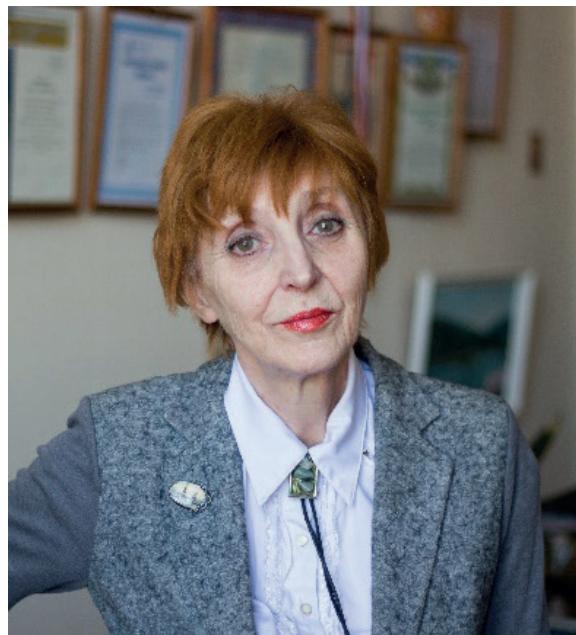
К 200-летию со дня рождения Федора Михайловича Достоевского.

Из фондов ГПНТБ СО РАН: прижизненные издания великого писателя и знаменитый первый том «Бесов», выпущенный издательством «Academia» в 1935 году.

В нашей цифровой библиотеке «Книжные памятники Сибири» представлены «Бедные люди», «Белые ночи», «Братья Карамазовы», «Дядюшкин сон», «Елка и свадьба», «Записки из Мертвого дома», «Маленький герой», «Неточка Незванова», «Подросток», «Село Степанчиково и его обитатели», «Честный вор», «Чужая жена и муж под кроватью»

http://www.spsl.nsc.ru/rbook/ogl_dostoev.html

От главного редактора Editorial



Уважаемые коллеги, дорогие читатели!

Перед вами первый номер научного журнала «Труды ГПНТБ СО РАН» за 2021 г. За два года работы в журнальном формате в 10 рубриках было опубликовано 114 статей и информационных материалов. Среди 98 индексируемых в РИНЦ журналов рубрики «Культура. Культурология» по рейтингу Science Index журнал находится на 21-м месте, по числу статей – на 25-м и по числу цитирований – на 37-м.

В этом номере, в разделе «Книжное наследие и книжная культура», мы продолжаем публиковать материалы (начало было положено в 2020 г.), посвященные истории библиотек Российской академии наук¹, в связи с организацией в стране акций и мероприятий к 300-летнему юбилею Российской академии наук (РАН) (2024 г.)². Библиотеки, входящие в структуру РАН,

¹ Кустова Е. М. 70 лет Центральной научной библиотеке Иркутского научного центра СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1. С. 98–105. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-1-98-105>;

Куц О. И. Редкий фонд Центральной научной библиотеки Иркутского научного центра СО РАН как информационный источник науки // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1. С. 35–40; Левнер М. В., Виноградова Н. А. Книжные выставки к юбилеям великих ученых в Академии наук СССР: 1943–1944 гг. // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 3. С. 28–40. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-3-28-40>;

Левнер М. В., Виноградова Н. А. Участие академических библиотек в праздновании 220-летия со дня основания Академии наук в 1945 году // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 4. С. 31–45. <https://doi.org/10.20913/2618-7575-2020-4-31-45>.

² Для подготовки юбилейных торжеств были изданы Указ Президента РФ от 06.05.2018 г. № 197 «О праздновании 300-летия Российской академии наук» и Распоряжение Правительства РФ от 20 ноября 2018 г. № 2518-р об «Образовании организационного комитета по подготовке и проведению празднования 300-летия Российской академии наук и утверждении его состава».

обладая уникальными по объему и составу фондами, играют заметную роль в формировании информационного пространства страны. Именно эти библиотеки и их фонды явились основой отечественной библиотечно-информационной системы.

Напомним, что появление сети специальных библиотек, связанных с главной библиотекой Академии наук – Библиотекой Академии наук (БАН) (основана в 1714 г. в Санкт-Петербурге), относится к XIX столетию. В числе первых были созданы библиотеки Архива (1800 г.), Обсерватории (1804 г.), Нумизматического кабинета (1804–1806 гг.), Ботанического сада (1809 г.); библиотеки при академических музеях: Азиатском, Ботаническом, Зоологическом; обществах: Минералогическом, Географическом; при лабораториях: Химической (1881 г.), Физиологической (1889 г.), Анатомии и физиологии растений (1890 г.), Особой зоологической (1894 г.), при Главной физической обсерватории и др. К концу XIX в. в России насчитывалось 15 академических библиотек³. Библиотека Академии наук и научные библиотеки исследовательских учреждений укрепляли авторитет отечественной науки, расширяли международные связи с научными организациями.

В XX в. сеть библиотек быстро увеличивалась и развивалась, библиотеки выполняли свои главные функции – информационное обеспечение научных исследований, библиотечное обслуживание ученых и специалистов. В XXI в. они продолжают функционировать, но их деятельность трансформировалась в связи с социально-

³ Библиотека Российской академии наук : официальный сайт. История. URL: http://www.raslib.ru/library/history_new.php?print=Y (дата обращения: 02.02.2020).

экономическими изменениями, происходящими в стране, бурным развитием информационно-коммуникационных технологий. Сохранение историко-культурного и научного наследия, передача его настоящему и будущему поколениям в условиях меняющегося общества является, с нашей точки зрения, одной из глобальных проблем современности. Цикл статей, посвященных истории библиотек РАН, представленных в этом номере, – вклад в решение этой задачи.

В раздел «Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии» вошли статьи, освещающие деятельность национальных библиотек России и центральных библиотек субъектов Российской Федерации.

Приоритетные научные направления с позиций библиометрических исследований обсуждаются в публикации в разделе «Библиометрия, научометрия, вебометрика».

Читатель познакомится с обзорами и рецензиями, информацией о прошедших конференциях и конкурсах, итогах деятельности нашего журнала за 2019–2020 гг.

Выражаю редакционной коллегии и авторам публикаций искреннюю признательность за проявленный интерес и активное участие в развитии журнала. Наш журнал открыт для интеллектуальных дискуссий и обмена мнениями по широкому кругу вопросов в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения, информационных технологий, библиометрии и наукометрии. Приглашаю к еще более активному сотрудничеству всех коллег из регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья. Желаю всем творческих успехов в научных исследованиях и новых свершений на ниве гуманитарного знания!

Главный редактор
доктор педагогических наук
Е. Б. Артемьева



УДК 021.63:001:061.12(47+57)(091)«1930/1945»

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-9-35>

СОЗДАНИЕ И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ БИБЛИОТЕК ФИЛИАЛОВ И БАЗ АКАДЕМИИ НАУК СССР: 1930-е –1945 гг.

ESTABLISHING AND DEVELOPING THE SYSTEM OF LIBRARIES OF THE USSR ACADEMY OF SCIENCES REGIONAL BRANCHES: THE 1930s-1945

© **Левнер Михаил Вениаминович**
кандидат технических наук, заслуженный
работник культуры РФ, заведующий отделом
редких изданий и архивных документов,
Библиотека по естественным наукам Российской
академии наук (БЕН РАН), Москва, Россия,
levnermv@yandex.ru

© **Виноградова Наталья Андреевна**
главный библиотекарь отдела редких изданий
и архивных документов, Библиотека по естественным
наукам Российской академии наук (БЕН РАН),
Москва, Россия, *bornfreee@yandex.ru*

Статья посвящена организации работы
библиотек Академии наук (АН) СССР в 1930-е годы
при создании сети научных филиалов
и баз АН в разных регионах страны. Главной
целью создаваемой библиотечной системы
являлось обеспечение научными изданиями
ученых, работающих вдали от Москвы
и Ленинграда в соответствии со специализацией
вновь создаваемых научных учреждений.
Предпринята попытка напомнить читателям,
как начиналось расширение системы академических
библиотек в СССР, приводятся фактические
данные об их работе на основе найденных
архивных документов. Дается обзор деятельности
созданных на периферии академических
организаций, описаны процессы комплектования
и методического руководства библиотеками
филиалов и баз АН СССР. Заложенные
в 1930-е гг. принципы формирования сети
академических библиотек получили в дальнейшем
свое развитие, доказали свою эффективность
в течение многих десятилетий.
Факторографической базой статьи стали документы,
выявленные в архиве Библиотеки по естественным
наукам Российской академии наук (БЕН РАН),
Московском и Санкт-Петербургском архивах РАН,
региональных архивах, и материалы,
доступные в интернете. Авторы использовали
общенаучную методологию, применяя
источниковедческий, археографический
и аналитико-синтетический методы работы
с архивными документами.

Ключевые слова: Академия наук СССР, библиотека, библиотечные системы, библиотекари, архивы

Levner Mikhail Veniaminovich
Candidate of Technical Sciences, Head of the
Department of Rare Publications and Archival
Documents, Library for Natural Sciences of the
Russian Academy of Sciences (LNS RAS), Moscow,
Russia, *levnermv@yandex.ru*

Vinogradova Natalia Andreevna
Chief Librarian of Department of Rare Publications
and Archival Documents, Library for Natural Sciences
of the Russian Academy of Sciences (LNS RAS),
Moscow, Russia, *bornfreee@yandex.ru*

The article is devoted to organizing the work
of the USSR Academy of Sciences (AS) libraries
in the 1930s, while creating a network of scientific
branches and bases of AS in the country
regions. The main goal of the created library
system was to provide scientists working far from
Moscow and Leningrad with scientific publications
according with the specialization of newly created
scientific institutions. The article attempts to recall
how the expansion of the system of academic
libraries in the USSR has started, and provides real
data on their work. The authors overview the
academic organizations created on the periphery,
describes the processes of acquisitions and
methodological management of libraries of
branches and bases of the USSR Academy of
Sciences. The principles of formation of science
library network proved to be effective and the
system of academic libraries expanded
successfully for decades.

The factual base of the article were the documents
found in the archives of the Library of Natural
Sciences RAS, in the Moscow and St. Petersburg
Archives of the Russian Academy of Sciences, in
some regional archives and materials available on
the Internet sites. The authors used a general
scientific methodology, applying source study,
archaeographic and analytical-synthetic methods
of working with archival documents.

Keywords: USSR Academy of Sciences, library, library systems, librarians, archives

Введение

В 2024 г. в стране будет отмечаться 300-летний юбилей Российской академии наук (РАН). Для подготовки юбилейных торжеств были изданы Указ Президента РФ от 06.05.2018 г. № 197 «О праздновании 300-летия Российской академии наук» и Распоряжение Правительства РФ от 20 ноября 2018 г. № 2518-р об «Образовании организационного комитета по подготовке и проведению празднования 300-летия Российской академии наук и утверждении его состава».

Для Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН подготовка к юбилею имеет особое значение, поскольку в 2023 г. исполняется 50 лет самой библиотеке, а в 2024 г. – 90 лет с момента создания предшественника БЕН РАН – Сектора сети специальных библиотек, созданного в 1934 г. для информационного обслуживания переведенных из Ленинграда в Москву академических учреждений естественно-научного профиля. В рамках подготовки к предстоящим юбилеям освещается история создания и развития информационного обеспечения исследований по естественно-научной тематике в расширяющейся структуре Академии наук (АН) СССР.

Создание системы филиалов и баз АН СССР

На протяжении всего существования РАН неотъемлемыми составляющими ее деятельности являлись экспедиции ученых и, по мере надобности, организация научных станций на местах. Продолжилась эта работа и в советское время. Так, например, в 1926 г. АН СССР проводила экспедиционные работы в Казахстане и Туркмении, а также в Карельской, Таджикской и Якутской автономных республиках. В последующие годы экспедиционная деятельность приобрела комплексный характер, к ее работе стали привлекаться местные специалисты, для чего АН СССР начала подготовку для исследований национальных кадров.

С объявлением первой пятилетки в СССР повсеместно росло количество неакадемических научных учреждений, и Академия наук – самая авторитетная и обширная научная организация страны – не могла остаться в стороне. К тому же по сравнению с неакадемическими учреждениями у Академии было неоспоримое преимущество – ее полидисциплинарность, то есть возможность создавать комплексные учреждения, проводящие научную работу в самых различных отраслях знания.

Вопрос о необходимости организации на местах сети исследовательских учреждений, связанных с АН, был поднят еще в 1929 г. при обсуждении деятельности академических учреждений на Общем собрании АН СССР. Академик А. Е. Ферсман выразил

тогда общее мнение так: «Мы не можем изучение крупных проблем и отдельных районов ставить оторванно, кабинетно. Мы должны решительным образом приблизить наши исследования к самой природе; к тому производству, в интересах которого протекает работа, ко всему укладу и потребностям местного хозяйства»¹. В течение следующего года в АН СССР была разработана конкретная программа создания академических учреждений в регионах страны. В мае 1931 г. вышло Постановление Президиума АН СССР с признаком «принципиально необходимым <...> приступить к созданию ряда исследовательских комплексных баз АН и сети специальных исследовательских станций...»².

13 июля 1931 г. непременный секретарь АН СССР академик В. П. Волгин в докладе Президиуму ЦИК СССР изложил разработанный АН СССР детальный план создания академических учреждений на периферии, а 30 июля 1931 г. соответствующее постановление издал Комитет по заведованию учеными и учебными учреждениями ЦИК СССР (рис. 1).

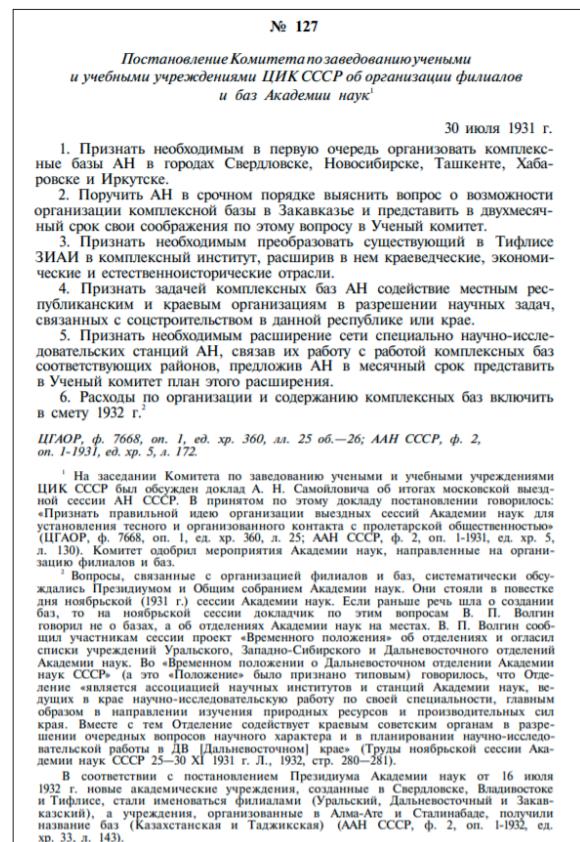


Рис. 1. Постановление Комитета по заведованию учеными и учебными учреждениями ЦИК СССР [1]

¹ Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 1 (1929). Д. 126. Л. 30–36. Стенографический отчет общего совещания АН СССР.

² Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 1 (1931). Д. 31. Л. 119. Протоколы Президиума (подписные).

Впоследствии функция создания научных организаций была законодательно закреплена в параграфе 5 Устава АН СССР 1935 г.: «Академия наук учреждает в своем составе исследовательские институты, библиотеки, музеи, лаборатории, кабинеты и комиссии, а также филиалы и базы на местах и принимает все меры к тому, чтобы эти учреждения Академии были обеспечены высококвалифицированным научным составом и соответствующим оборудованием» [2].

В 1931 г. для руководства работой по организации баз и филиалов при Президиуме АН СССР была создана Комиссия по базам, которую возглавил вице-президент АН СССР академик В. Л. Комаров. В 1935 г. Комиссия значительно расширила свои функции и была переименована в Комитет по заседованию филиалами и базами АН СССР.

1932 г. стал годом организационного строительства академических учреждений на местах в регионах СССР, а 1933-й – годом развертывания научной деятельности филиалов и баз. Уже на 1 января 1934 г. было издано более 100 печатных листов научных работ их сотрудников. В 1934 г. филиалы и базы уже представляли собой самостоятельные научно-исследовательские организации, но развивались они неравномерно, о чем свидетельствуют архивные материалы, один из фрагментов которых приведен на рисунке 2.

Таким образом, в 1932–1938 гг. разворачивается работа по созданию и развитию академических учреждений в разных регионах страны³.

Данная организация прилож. и дат. сан.

1. Азербайджанская Отд. Западн.-Ориентальная	- 1932 г.
2. Дальн.-Восточный филиал	- 1932 г.
Закавказский филиал	- 1932 г.
Гран. Кавказский Центральный филиал. Араканская база	- 1932 г.
Курдакянская база	- 1932 г.
Комицкая база им. С. М. Кирова	- 1934 г.
Гран. Хибинская горная станция - 1935 г.	-
Комицкая горная база	- 1931 г.
Магаданская база	- 1932 г.
Уральский филиал	- 1932 г.
Армянский филиал	- 1935 г.
Северная база	- 1935 г.
Южно-Уральская филиал	- 1936 г.

Рис. 2. Список планируемых к созданию филиалов и баз АН СССР. Источник: Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1942). Д. 350. Л. 1. Список филиалов и баз с датами их организации

³ Уже существующие научные станции со временем получают статус учреждений Академии наук. В 1934 г. таковыми стали Горнотаежная станция на Дальнем Востоке и Хибинская горная станция, в 1935 г. – Лимнологическая станция Листвянка на Байкале.

В конце 1932 г. было сформировано Дальневосточное отделение АН СССР, в 1933 г. – Закавказский⁴, Уральский и Казахский филиалы, в 1934 г. – основана Таджикская база, Хибинская горная станция АН СССР была преобразована в Кольскую научно-исследовательскую базу АН СССР имени С. М. Кирова, в 1936 г. – принято решение о создании филиала АН СССР в Западно-Сибирском крае и начата организация Туркменского филиала. В 1938 г. создается верхневолжский филиал АН СССР – «БОРОК»; в 1939 г. – Южно-Уральская горная станция и Узбекский филиал, в начале 1941 г. – Туркменский филиал. Правда, Дальневосточное отделение АН СССР в 1939 г. было ликвидировано, продолжала действовать только Горнотаежная станция⁵.

В 1938 г. положение филиала АН СССР закрепляется законодательно – утвержден Устав филиала АН СССР.

«Сеть филиалов академии наук возникла закономерно, как естественное следствие произошедшей после установления советской власти идейной перестройки в работе Академии и поворота ее к практическим вопросам жизни, к активному участию в хозяйственном и культурном социалистическом строительстве», – напишет впоследствии академик И. П. Бардин [3]. Для проведения полноценных научных исследований и их информационного обеспечения во всех создаваемых организациях были необходимы научные библиотеки, учреждение которых мы и рассмотрим далее.

Сеть библиотек филиалов и баз АН СССР в 1930-е гг.

Создаваемые в АН СССР базы, как правило, работали по одной научной теме, а филиалы объединяли несколько научных учреждений с разными научными темами. Некоторые из них – например, Дальневосточное отделение и Хибинская горная станция, преобразованная в Кольскую базу им. С. М. Кирова⁶, – уже имели в своем составе библиотеки, но в большинстве филиалов и баз их пришлось организовывать с нуля. Эта задача была поручена Библиотеке Академии наук (БАН) в Ленинграде, поскольку все библиотеки академических учреждений с момента создания входили в ее библиотечную сеть. 5 ноября 1937 г. Президиум АН СССР на своем заседании подтвердил, что «библиотека АН единна и состоит из центральной библиотеки, которой принадлежит руководящая роль, и сети специальных библиотек.

⁴ В 1935 г. Закавказский филиал разделен на Азербайджанский, Армянский и Грузинский филиалы.

⁵ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1942). Перечень дел описи. Л. 99.

⁶ Основной библиотеки Кольской базы стала личная библиотека академика А. Е. Ферсмана, переданная базе в дар в 1932 г.

В эту сеть входят библиотеки отделений, групп, филиалов и институтов»⁷.

Формировать библиотеки приходилось на всей обширной территории СССР. В Закавказье – в Грузии и Азербайджане – новые академические учреждения создавались на основе уже работающих лабораторий, отделов, ботанических садов и исследовательских институтов, при которых были и библиотеки. В Грузии это Геофизический институт, Институт прикладной химии, Ботанический сад, Почвенная лаборатория и Абастуманская обсерватория со своими библиотеками, самой старой из которых была Библиотека Тбилисского Ботанического института, основанного в 1895 г. В ее фонде, включавшем ценные частные коллекции, находилось 30 000 библиотечных единиц, в обменном фонде – 20 000 изданий по ботанике, сельскому хозяйству, лесоводству. Эта библиотека вела обширный книгообмен с отечественными и зарубежными научными учреждениями.

Библиотека Геофизического института Грузинского филиала АН СССР была основана в 1934 г., насчитывала 5654 библиотечных единицы, она рассыпала свой «Сейсмический бюллетень» в 190 зарубежных библиотек и вела обмен с 72 учреждениями СССР. Ее единственный сотрудник Нина Порфириевна Бараташвили составила алфавитный и систематический каталоги на весь фонд (причем в основу систематического каталога была положена Брюссельская система классификации), а также сводную картотеку иностранных периодических изданий Тбилисских научных библиотек.

Библиотека Химического института, основанная в 1930 г. и имевшая в своем фонде 8029 отечественных и 738 иностранных книг, а также 788 отечественных и 871 иностранный журнал, в свое время получила из Финляндии библиотеку профессора А. И. Садовского в количестве 1392 библиотечных единиц, а в начале 1940 г. – часть библиотеки и архив профессора Г. Н. Николадзе.

Целенаправленное комплектование библиотеки Абастуманской обсерватории (рис. 3) началось в 1932 г. с получения комплектов 15 отечественных и 34 иностранных журналов. В 1940 г. в ее фонде было уже 5000 книг и 400 названий журналов по астрономии, физике и математике. Центральная библиотека Грузинского филиала была основана только в 1941 г.

Библиотекой с самым большим фондом среди учреждений АН СССР в Закавказье – 127 763 библиотечные единицы – являлась Фундаментальная библиотека Азербайджанского филиала АН СССР,



Рис. 3. Абастуманская обсерватория и библиотека

основанная в 1934 г. Ее штат насчитывал 15 человек, на комплектование ежегодно выделялось 50 000 рублей. На ее базе были основаны библиотеки Института истории, археологии и этнографии (1936 г.), Зоологического и Геологического институтов (1937 г.), Института азербайджанской литературы и языка им. Низами (1939 г.). Фонды этих новых тогда библиотек не превышали 9000 библиотечных единиц. Библиотека Ботанического института, основанного в 1935 г. на базе Ботанического отдела Закавказского филиала АН СССР, имела общий фонд 18 575 библиотечных единиц. Библиотека вела книгообмен со 130 учреждениями СССР и заграницы.

Азербайджанский филиал АН СССР (рис. 4) в 1934 г. имел в своем составе естественно-научный, гуманитарный и научно-технический отделы, каждый из которых состоял из нескольких секторов. В том же году Азербайджанскому филиалу было передано одно из красивейших зданий Баку – Дворец тюркской культуры.

Армянский филиал АН СССР был представлен только одной библиотекой Геологического института (рис. 5), открытой для читателей в 1939 г., хотя литература накапливалась в Институте с момента его открытия. В 1935 г. библиотека располагала отечественным фондом в 2516 книг и 522 журнала и 387 иностранных изданий.

Во исполнение постановления Президиума АН СССР о посылке бригад ученых⁸ для помощи и консультации филиалам в апреле 1934 г. в Закавказский филиал из Ленинграда отправились химики Н. С. Курнаков, О. Е. Звягинцев

⁷ Архив Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 6. Д. 8. Л. 125–126. Протоколы заседаний Президиума Академии наук СССР за 1937 год, том 3 (сентябрь – декабрь).

⁸ Отметим, что в Закавказский филиал и консультантам, и проверяющие ездили весьма охотно. Каждый сентябрь туда на месяц отправлялась для проверки комиссия, состоящая из крупных ученых и видных функционеров АН СССР.



Рис. 4. Старое здание Азербайджанского филиала АН СССР. Источник: <https://i.postimg.cc/K8YCrT7Y/10-DSC04496.jpg>



Рис. 5. Геологический институт АН в Ереване. Источник: https://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/thumb/6/6b/Armenian_National_Academy_of_Sciences_%28Institute_of_Geology%29_03.jpg/1599px-Armenian_National_Academy_of_Sciences_%28Institute_of_Geology%29_03.jpg

и еще 4 человека. Бригада посетила Баку для помощи Азербайджанскому филиалу. В результате работы командированных ученых в Грузии укрепились научные связи между Тифлисским химическим институтом, его библиотекой и химическими учреждениями АН СССР в Ленинграде, активизировалась книгообменная деятельность. Однако библиотечные специалисты для помощи в организации работы библиотек в эти комиссии не включались. С 1939 г. начали вести книгообмен библиотека Геологического института Азербайджанского филиала АН СССР с фондом 11 948 библиотечных единиц (издания института были разосланы в 7 библиотек) и библиотека Химического института Грузинского филиала АН СССР с фондом 10 426 библиотечных единиц. Издания были разосланы в 70 отечественных учреждений, в обмен поступила литература из 35 библиотек.

Созданию Казахстанского филиала АН СССР (рис. 6) послужило проведение в 1932 г. трех научных экспедиций. По итогам их работы в 1932 г. было подготовлено 15 научных статей, а позднее организована Комиссия экспедиционных исследований, которая объединила все экспедиции АН СССР, действующие в Казахстане. В 1934 г. в Казахстанское отделение входили уже Ботанический и Зоологический секторы и небольшая химическая лаборатория. Разворачиванию работы мешало отсутствие квалифицированных кадров, оборудования и полноценной научной библиотеки. Для укомплектования базы кадрами Президиум АН СССР выделил в 1934 г. 11 специалистов, заканчивающих аспирантуру по специальностям геология и геохимия. Библиотека Казахстанского филиала была основана в 1933 г. с нуля, то есть в ее основе не было ни фондов других научных учреждений, ни полученных в дар книжных коллекций. Первоначально в созданной библиотеке имелось всего 7000 отечественных изданий, но вовсе не было иностранных, отсутствовали и самые необходимые справочные издания. Комплектованием этой многопрофильной библиотеки⁹ занималось в основном Издательство Академии наук, чем и объясняется тот факт, что на 1 января 1940 г. в ее фонде было уже 30 000 отечественных изданий и 2375 иностранных. Позднее библиотека получила разрешение и средства на закупку литературы в библиотечном коллекtorе и книжном магазине¹⁰.

Созданная в марте 1932 г. Таджикская база АН СССР за 2 года превратилась в комплексную научно-исследовательскую организацию. В ее составе действовали геохимический, ботанический, зоологический и паразитологический,

⁹ Естественные науки, техника, история, география, литература и языкознание.

¹⁰ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 17. Отчет о деятельности филиалов и баз АН СССР за время с 1932 по 1934 год. Л. 18.



Рис. 6. Здание Казахского филиала АН СССР с библиотекой (1947 г.)

историко-лингвистический секторы, а также сектор языка и материальной культуры. Если при основании базы в ней работало всего 20 человек, то в 1933 г. – уже 61. За 2 года была основана геохимическая станция в Ходженте (рис. 7) и пункт Памирской экспедиции.

На примере Таджикской базы можно проследить, с каким трудом создавалась научная библиотека в этом новом академическом учреждении. У ее истоков стоял известный ботаник, биолог и географ Борис Алексеевич Федченко, назначенный заведующим Биологическим сектором Таджикской базы АН СССР в Сталинабаде (ныне Душанбе). Еще до официального открытия базы в 1932 г. семидесятилетний учений составляет первые списки необходимых книг по геологии, почвоведению, ботанике, истории и таджикскому языку и направляет в «Фундаментальную библиотеку АН» (БАН) просьбу о выдаче из дублетного фонда литературы по спискам.

9 апреля его просьбу, оставшуюся без ответа, повторяет Комиссия по базам АН СССР, запрашивая из дублетного фонда БАН «всю имеющуюся литературу по ботанике, геологии и почвоведению Бухары, Памира и Ферганской области, отчеты и материалы геологических и почвоведческих экспедиций с приложенными картами» и более 20 справочников по микробиологии, фитопатологии, бактериологии и болезни

растений издания 1922–1931 гг.¹¹ Только в середине июня из БАН приходит ответ: «За неимением перечисленных в списке книг список выполнен быть не может», впрочем, что-нибудь может найтись «после общей разборки дублетного фонда»¹². Но Б. А. Федченко продолжает борьбу за создание хотя бы небольшой научной библиотеки. Он обращается к непременному секретарю АН СССР с просьбой о бесплатном получении в издательстве АН 6 экземпляров книг по ботанике и, будучи в июне в командировке в Ленинграде, закупает литературу на 1000 рублей, составляет список из 25 названий советских журналов, в том числе «Успехи современной биологии», «Бюллетень МОИП», «Советский каучук», «Хлопководство», «Марксистско-ленинское естествознание» и других, которые должны быть непременно выписаны на 1933 год. Между прочим, в отчете о работе базы за май – июль 1932 г. должности библиотекаря нет. Нет и помещения для базы и библиотеки, сотрудники работают в своих квартирах, выполняя научные работы по договорам для различных организаций Таджикистана. В конце октября для проверки работы базы из Ленинграда приезжает высокая комиссия, которая 03.11.1932 г.

¹¹ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 22. Л. 44, 67, 71. Переписка Президиума АН СССР с Комиссией по базам АН СССР об организации Базы АН СССР в Сталинабаде, план работ, смета расходов.

¹² Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 22. Л. 168. Переписка Президиума АН СССР с Комиссией по базам АН СССР об организации Базы АН СССР в Сталинабаде, план работ, смета расходов.

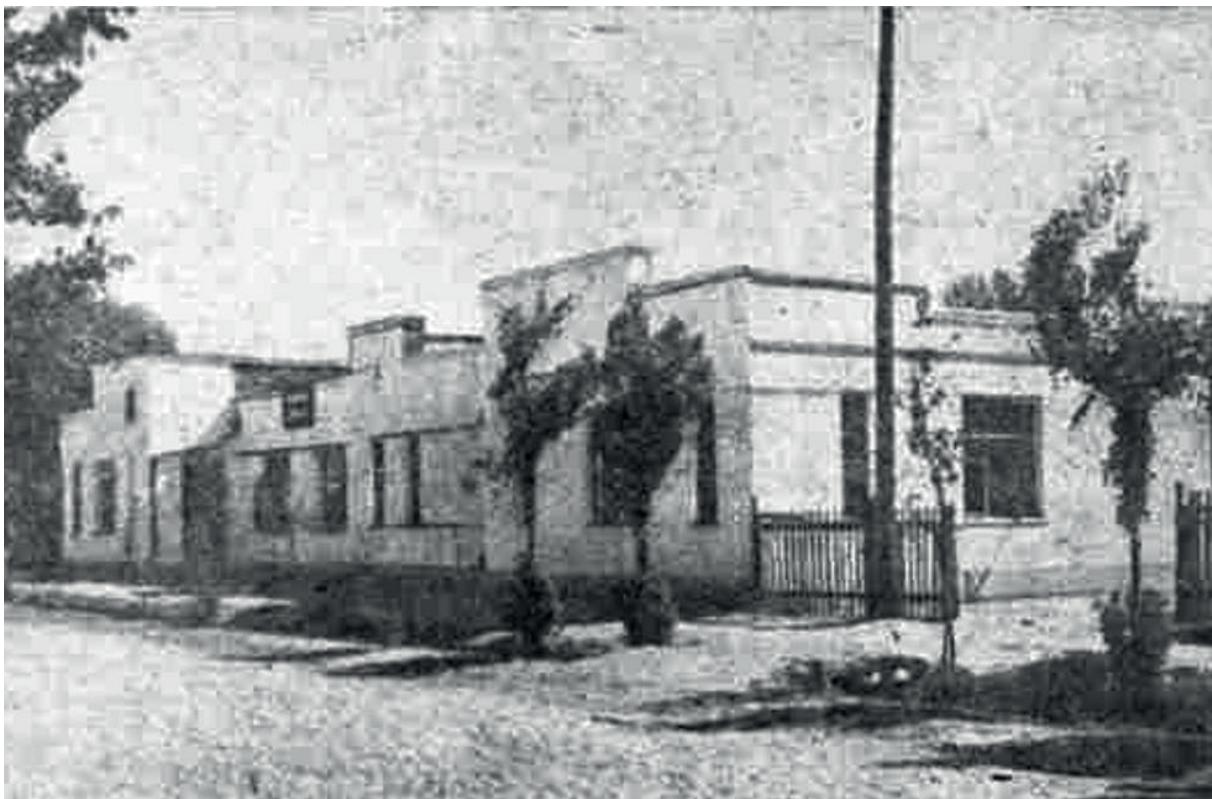


Рис. 7. Геологическая станция Таджикской базы АН СССР (середина 1930-х гг.)
Источник: http://khaydarkan.su/arhivy_foto/Kniga_Fedorovskogo/pic/20.htm

постановляет: «Сейчас же начать организацию специальной научной библиотеки (и музея), для чего выделить нужные кредиты и дать соответствующее помещение. Попросить Академию наук произвести отборку книг из своих институтов и дублетного фонда БАН и дублетных материалов институтов и музеев»¹³. Библиотека была организована, библиотекарем назначена Юзефа Руфиновна Мокиевская из Сектора сети специальных библиотек в Москве, и в 1934 г. фонд библиотеки уже составил 4000 библиотечных единиц.

Постановление об организации комплексных научно-исследовательских баз Академии наук СССР в Свердловске было принято Советом народных комиссаров (СНК) в январе 1932 г. с оговоркой «без ассигнования дополнительных средств...» – это означало, что финансирование всех работ по созданию академических научных учреждений должны были взять на себя АН СССР и местные административные органы. В июне 1932 г. состоялась первая выездная сессия АН СССР на Урал, в которой приняли участие виднейшие ученые и руководство АН СССР. Впоследствии в отчете о деятельности Комитета филиалов и баз было отмечено: «Решающим моментом в деле децентрализации научной деятельности Всесоюзной

Академии наук является первая выездная сессия на Урал и в Новосибирск. Эта сессия за все время существования Академии наук положила начало сближению науки с промышленностью. Вторым шагом Академии наук в децентрализации ее деятельности является организация филиалов и баз на местах»¹⁴. Научно-исследовательская работа началась в Уральском филиале (УФ) АН СССР в апреле 1933 г. Одновременно перед проектирующими организациями была поставлена задача «создать памятник нашей великой эпохи <...> с весны 1935 года должно начаться строительство собственных зданий (для УФАН), первую очередь которых намечено закончить в 1937 году». Но острая нехватка квалифицированных кадров и финансирования заставили Академию наук изменить первоначальный план развития научных институтов на Урале. Редакционная статья в газете «За социалистическую науку» горько констатировала: «Уральские местные органы не создали для Уральского филиала никакой базы. Начатый на пустом месте Уральский филиал не стал центром научно-исследовательской работы, и Президиум АН вынес решение о свертывании работы институтов до постройки специализированных помещений, ограничившись до этого времени выездом научных бригад, консультациями, проведением выездных сессий УФ АН,

¹³ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931-1935). Д. 22. Л. 316. Переписка Президиума АН СССР с Комиссией по базам АН СССР об организации Базы АН СССР в Сталинабаде, план работ, смета расходов.

¹⁴ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931-1935). Д. 17. Отчет о деятельности филиалов и баз АН СССР за время с 1932 по 1934 год. Л. 2.

экспедиционной работой и наблюдением за постройкой зданий. Вот какое важное значение имеет поддержка и помощь местных организаций для нормального развития филиала»¹⁵. Статья призывала к реорганизации Комиссии по базам в специальный орган при Президиуме Академии наук, где были бы сосредоточены все функции и вся ответственность за работу филиалов и баз, их снабжение оборудованием и специалистами, научно-издательскую деятельность. В 1935 г. такая комиссия была создана, и в результате ее работы УФ АН СССР в Свердловске в 1938 г. имел две библиотеки (в 1939 г. они были объединены в одну) (рис. 8) с суммарным фондом 13 889 библиотечных единиц – в это число входили отечественные и иностранные книги и журналы, а также фотокопии. Имевшаяся литература была очень востребована. Обращаемость фонда составляла 1,85, что являлось очень высоким показателем. Это обеспечивалось главным образом за счет чтения литературы по физике (5976 изданий), физической химии и технике (4522 издания). В 1939 г. выдача составила 8872 издания на абонементе и 18 990 – в читальном зале.

Успешное развитие Дальневосточного филиала (ДВФ) АН СССР было обусловлено не только заботой и покровительством видного ученого, вице-президента АН СССР В. Л. Комарова, но и тем, что формировался филиал на базе Дальневосточного краевого научно-исследовательского института и Горно-таежной

станции. Уже в 1934 г. в состав ДВФ АН входил Химический институт, 5 биологических секторов, кабинет по изучению народов, Комиссия экспедиционных исследований, Горно-таежная и Сейсмическая станции. В этом же году, получив ассигнования в размере 1 млн рублей, руководство ДВФ АН СССР развернуло работы по созданию Морской станции и Геологического сектора, который сформировался на базе Камчатской и Амурской экспедиций. В структуре ДВФ АН СССР было также научное издательство и библиотека, основу которой составил 10-тысячный фонд библиотек Дальневосточного государственного университета и Дальневосточного научно-исследовательского института. В 1934 г. ее фонд составлял уже 25 000 томов и она была связана с 300 советскими и 250 зарубежными организациями.

При создании филиалов и баз АН СССР в 30-х годах XX в. некоторые периферийные научные учреждения просто меняли юрисдикцию – переходили под эгиду Академии наук СССР. Так, в 1934 г. Хибинская горная станция, основанная в 1930 г. по инициативе академика А. Е. Ферсмана, была преобразована в Кольскую базу им. С. М. Кирова (рис. 9). Личная библиотека академика, переданная базе в 1932 г., стала основой научной библиотеки нового учреждения АН. Библиотека к 1941 г. имела 200 книг, 5748 отечественных и 2592 иностранных журнала и вела обмен со всеми филиалами АН СССР,



Рис. 8. Библиотека Уральского филиала АН СССР. Свердловск (1930-е гг.)

Источник: Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 191. Оп. 1. Д. 26. Л. 68.

¹⁵ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1942). Д. 38. Л. 2. Статьи о работе филиалов и баз для газеты «За социалистическую науку».



Рис. 9. Кольская база АН СССР им. С. М. Кирова

с библиотекой Московского и Саратовского университетов и некоторыми другими.

В 1935 г. академическим учреждением стала функционировавшая с 1928 г. Лимнологическая станция в поселке Листвянка на Байкале (рис. 10). При станции работала библиотека, которая в 1940 г. имела фонд 2942 библиотечных единицы, но библиотекаря не было; литературу выдавал один из сотрудников, однако учет работы он не вел.

Как же велось формирование фондов этих новых академических библиотек, как осуществлялось материальное и методическое обеспечение?

Комплектование библиотек филиалов и баз АН СССР

С самого начала формирование и пополнение фондов новых академических библиотек было возложено на Библиотеку Академии наук в Ленинграде. Из имеющихся в БАН дублетных и неразобранных фондов отечественной и иностранной литературы (в 1933 г. – 750 000 библиотечных единиц) была выделена часть монографий и периодических изданий и распределена между библиотеками созданных академических учреждений [4, с. 93–94].

Источниками комплектования библиотек баз и филиалов по новой литературе являлись советские издательства, а по литературе до 1925 г. – дублетные фонды БАН и ее филиалов, Ленинградского отделения Центральной книжной палаты¹⁶, дублетные фонды различных учреждений и частные библиотеки, которые предлагались к продаже¹⁷. Комплектование текущей иностранной литературой всех академических

¹⁶ В 1938 г. Ленинградское отделение Книжной палаты было ликвидировано. С этого времени распределение второго обязательного экземпляра стал осуществлять Сектор сети специальных библиотек в составе Фундаментальной библиотеки по общественным наукам АН СССР.

¹⁷ Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 158. Оп. 3 (1933). Д. 20. Л. 45. Отчеты, записки и переписка по комплектованию библиотек баз, филиалов и станций АН СССР.



Рис. 10. Лимнологическая станция в поселке Листвянка на Байкале.

Источник: <http://www.magicbaikal.ru/history/images/baikal-vereschagin-2.jpg>

библиотек, в том числе библиотек филиалов и баз, осуществляла только БАН в Ленинграде за счет валютных ассигнований АН СССР: «БАН ведет комплектование иностранной научной литературой библиотек АН на периферии, обслуживает их по коллективному абонементу»¹⁸. «Перечень иностранных изданий, заказанных для филиалов и баз на 1937 год, занимает 30 машинописных листов»¹⁹.

Заявки ученых из филиалов и баз на научную литературу сначала направлялись в Москву, из Москвы – в Ленинград, где суммировались в отделе иностранного комплектования БАН, затем передавались на заключение экспертной комиссии. После рассмотрения заявок в комиссии, состоявшей из академиков и членов-корреспондентов по различным наукам, заказы передавались на утверждение непременного секретаря АН СССР²⁰, с визой которого они и поступали в Книжный отдел при Президиуме АН СССР, а из него – в «Международную книгу». Несмотря на сложную бюрократическую процедуру и постоянное урезание лимитов, иностранная литература поступала даже в самые отдаленные библиотеки.

В таблице 1 приведены данные о распределении по филиалам и базам валюты на иностранные монографии на 1937 год. При этом в резерве Президиума АН СССР было оставлено 50 000 рублей на тот случай, если кому-то из академиков срочно понадобится какая-то монография из-за рубежа.

¹⁸ Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 158. Оп. 3 (1936). Д. 83. Л. 30. Материалы по проектированию здания БАН в Москве.

¹⁹ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1942). Д. 378. Л. 1–30. Списки иностранной литературы, выписанной для филиалов и баз на 1937 год.

²⁰ Впоследствии председателя Библиотечной комиссии.

Таблица 1

Распределение иностранной валюты по филиалам и базам АН СССР на иностранные монографии на 1937 г.

Наименование филиала или базы	Размеры финансирования / руб.
Кольская база (КОБ)	2500
Северная база (Коми)	2500
Уральский филиал (УФАН) с Ильменским заповедником	3750
Грузинский филиал (ГрузФАН)	3750
Институт языка и материальной культуры (ИЯИМК) Грузинского филиала	1250
Армянский филиал (АрмФАН)	3750
Казахский филиал (КазФАН)	3750
Дальневосточный филиал (ДВФАН)	3750
Таджикская база	2000
ИТОГО	30 750

Источник: Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 1, 6-31

Количество иностранных книг в библиотеках филиалов и баз АН СССР редко превышало 1000 библиотечных единиц. Для заказа на местах иностранного издания из-за границы требовалась, во-первых, информация о нем, а во-вторых, тщательная библиографическая выверка, что было практически невыполнимо ввиду отсутствия на местах библиографических справочных изданий. Периодических изданий для баз и филиалов АН СССР по разным тематическим направлениям исследований в 1937 г. было заказано на 60 310 рублей.

Таблица 2 дает представление о географии филиалов и баз АН СССР, тематическом разнообразии проводимых научных исследований и финансировании на зарубежное комплектование.

Десять библиотек естественно-научного профиля, помимо комплектования через БАН, пополняли свои фонды путем международного и внутрисоюзного книгообмена. В 30-е годы XX в. в СССР уже существовала монополия на закупку иностранных изданий за рубежом, но монополии на ведение международного книгообмена еще не было. Поэтому библиотеки академических институтов, созданные на базе уже имевшихся научных учреждений, интенсивно обменивались литературой с зарубежными партнерами. В основном это касалось научных трудов и других изданий самого института, но получение по книгообмену литературы для заполнения лакун не носило систематический характер, несмотря на большое число партнеров. Даже библиотека Байкальской лимнологической станции в Листвянке, где не было библиотечного работника, вела внутрисоюзный и международный книгообмен. Представление о масштабах международного и внутрисоюзного книгообмена в новых академических библиотеках

дает таблица 3. Впрочем, некоторые библиотеки не отличали книгообмен от МБА.

В отдельных случаях вопрос о комплектовании библиотеки филиала или базы рассматривался на заседании Президиума АН СССР. Так, например, решение о выделении литературы в организуемые библиотеки автономной области Коми (Северная база) было принято 25 октября 1934 г.: «Поручить Библиотеке АН представить свои соображения о том, что можно выдать из дублетных фондов Библиотеки в организуемые библиотеки в автономной области Коми; Издательству АН запросить от Коми список необходимой им литературы из академических изданий»²¹. В феврале 1938 г. на распорядительном заседании Президиума АН СССР обсуждался вопрос об организации специальной библиотеки при Мурманской биостанции и о разрешении БАН передать дублетные экземпляры в библиотеку Мурманской биостанции. «Постановили: разрешить Мурманской биологической станции иметь специальную научную библиотеку при станции. Включить библиотеку Мурманской биологической станции в общую сеть специальных библиотек Академии наук. Разрешить БАН передать из дублетного фонда бывшей Полярной комиссии в библиотеку Мурманской биологической станции (рис. 11) литературу по специальности»²².

После отделения в конце 1939 г. Сектора сети специальных библиотек от Фундаментальной библиотеки по общественным наукам и получения

²¹ Архив Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 6. Д. 1. Л. 52, 57, 58. Протоколы (№ 21) заседаний Президиума Академии Наук СССР за 1934 год №№ 16–27.

²² Архив Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 6. Д. 11. Л. 160. Протоколы (№ 8) заседаний Президиума АН СССР за 1938 год, параграф 10.

Таблица 2

Распределение иностранной валюты на иностранные журналы по тематикам для библиотек филиалов и баз АН СССР на 1937 год

Наименование филиала или базы	Количество названий	Сумма, руб.	Языки	Тематика
Азербайджанский филиал	44	-	Англ., фр., нем.	Ботаника, биохимия, геология, промышленная химия, минералогия, паразитология, инженерное дело, религиоведение
Армянский филиал	60	6088	Англ., фр., нем.	Ботаника, химия, геология, генетика
Химический институт ГрузФАН	24	3080	Англ., фр., нем.	Металлургия, металлообработка, химия, электрохимия
Математический институт ГрузФАН	26	-	Нем., фр., англ., итал.	Математика, теоретическая и прикладная
Геофизический институт ГрузФАН	18	1286	Англ., фр., нем.	Геофизика, сейсмология, инженерное дело, а также японский астрономический журнал на англ. языке
Ботанический институт ГрузФАН, Зоологический сектор	13 7	1488 508	Англ., фр., нем.	Ботаника, зоология, генетика, экология
Абастуманская обсерватория	48	3870	Англ., фр., нем.	Астрономия, физика, математика
Институт истории и материальной культуры	73	3830	Англ., фр., нем.	Фонетика, семитские языки, ориенталистика, ассирология
Казахский филиал	49	-	Англ., фр., нем.	Археология, ботаника, биология, экология, история, флора, сельское хозяйство, млекопитающие, химия, паразитология
Кольская база	50	5000	Англ., фр., нем., швед.	Ботаника, минералогия, геология, физиология растений, химия, экология, география
Северная база	26	2410	Англ., фр., нем.	Зоология, рыбное хозяйство, ботаника морские млекопитающие, орнитология, география
Таджикская база	78	4000	Англ., фр., нем.	Астрономия, астрофизика, ботаника, востоковедение, геология, сельское хозяйство, энтомология, зоология
Уральский филиал, Ильменский заповедник	52 8	5244 1075	Англ., фр., нем.	Химия, физика, металлургия Минералогия, химия, аналитическая химия, природа

Источник: Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 17-25

Таблица 3

Сведения о книгообмене библиотек филиалов и баз АН СССР в 1939 г.

Название учреждения	Количество партнеров в СССР	Количество зарубежных партнеров	Примечание
Фундаментальная библиотека АзФАН	130	-	Без деления на советские и зарубежные
Ботанический институт АзФАН	114	229	-
Геологический институт АзФАН	7	-	-
Зоологический институт АзФАН	70	30	-
Лимнологическая станция	Ведется в незначительном количестве	-	-

Окончание табл. 3

Название учреждения	Количество партнеров в СССР	Количество зарубежных партнеров	Примечание
Химический институт ГрузФАН	35 НИУ и 11 библиотек	-	-
Геофизический институт ГрузФАН	72	190	-
Тбилисский Ботанический институт	Ведется	-	Количество не указано
Библиотека Абастуманской обсерватории	250	-	Без деления на советские и зарубежные
Геологический институт АрмФАН	Ведется в незначительном количестве	-	-
Кольская база им. С. М. Кирова	Ведется со всеми филиалами и базами АН, МГУ, СГУ Саратов.	-	-
Объединенная библиотека Уральского филиала	Данных нет	-	-

Источник: Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 5-31.

им финансовой самостоятельности Сектору передается функция обслуживания библиотек филиалов и баз. По указанию БАН – головной библиотеки АН СССР – в конце 1939 г. Сектором сети была проведена централизованная подписка на отечественные и иностранные периодические издания для иногородних академических библиотек естественно-научного профиля. В таблице 4 приведены данные по подписке на 1940 г.

По итогам успешно проведенной Сектором сети специальных библиотек подписки Комитет по заведованию филиалами и базами направляет в Библиотечную комиссию АН СССР докладную записку по вопросам комплектования библиотек периферийных учреждений АН СССР. Библиотечная комиссия перенаправляет эту записку в главную библиотеку всех академических учреждений. Поступивший 11 февраля 1940 г. ответ из БАН в Комитет по заведованию филиалами и базами АН СССР приведен на рисунке 12.



Из архива П.И.Москаleva

Рис. 11. Мурманская биологическая станция «Дальние Зеленцы».

Источник: <https://www.littorina.info/zelenci/stancia/fotoarh/09.005.jpg>

С укреплением к 1940 г. Сектора сети специальных библиотек центр по руководству и обслуживанию библиотек филиалов и баз Академии наук СССР фактически переместился из Ленинграда в Москву, где была создана группа сотрудников, ведавшая только этими библиотеками.

22 февраля 1940 г. заведующий Сектором сети специальных библиотек В. В. Морозкин издает Приказ № 11: «Ст. библиотекаря Ю. Р. Мокиевскую назначить зав. Группой по обслуживанию библиотек баз и филиалов. Тов. Мокиевской поручить в 5-дневный срок представить план работы. О. М. Федоровской, Г. В. Закржевскому и Ю. Р. Мокиевской поручается в 5-дневный срок разработать Положение, определяющее порядок комплектования и расчетов с библиотеками баз и филиалов». Подписано: Зав. сетью В. Морозкин²³.

При передаче Сектору сети специальных библиотек функции обслуживания библиотек баз и филиалов руководство БАН предписало провести их паспортизацию в соответствии с анкетой, разработанной БАН для своих ленинградских филиалов (рис. 13). В конце марта 1940 г. 100 экземпля-

²³ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 4 дел по личному составу. Д. 1. Л. 14

Таблица 4

Данные о подписке библиотек филиалов и баз АН СССР на 1940 г.

Наименование филиала	Отечественные журналы	Иностранные журналы
Фундаментальная библиотека Азербайджанского филиала АН СССР	164	77
Библиотека Химического института Грузинского филиала АН СССР	70	28
Библиотека Ботанического института в Тбилиси	60	11
Библиотека Абастуманской астрофизической обсерватории в Грузии	15	34
Библиотека Геофизического института Грузинского филиала АН СССР	43	39
Фундаментальная библиотека Казахского филиала АН СССР	146	75
Библиотека Колыской базы АН СССР	60	69
Библиотека Уральского филиала АН СССР	176	138
Библиотека Байкальской лимнологической станции	15	4

Источник: Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 3, 4.

ров этой анкеты были отпечатаны в типографии БАН и разосланы на места от имени Библиотечной комиссии при Президиуме АН СССР за подписью ее председателя академика А. А. Борисяка. Заведующим библиотеками надлежало представить сведения о профиле библиотеки, количестве и составе фонда, о состоянии каталогов и картотек, книгообмене, количестве посещений, книговыдаче, справочной работе, источниках финансирования и, наконец, описать библиотечные помещения по состоянию на 1 января 1940 г.

В течение первой половины 1940 г. в Сектор сети специальных библиотек поступило 17 анкет-паспортов из библиотек филиалов АН СССР в Азербайджане, Грузии, Армении и Казахстане, а также Колыской базы им. С. М. Кирова, Лимнологической станции на Байкале и 2 научных библиотек Уральского филиала АН СССР.

Анализ результатов анкетирования позволил обобщить данные о новых библиотеках, выявить объем фондов, количество читателей, тематические, финансовые, материальные и кадровые потребности. В таблице 5 представлены некоторые данные о состоянии периферийных библиотек и их работе с читателями в 1939 г.

Данные анкетирования показали, что большинство библиотек обслуживали только сотрудников своих научных организаций, число которых не достигало и сотни.

В ряде библиотек даже не считали нужным учитывать посещаемость. Для руководителей институтов состояние библиотеки не являлось приоритетным, она не всегда имела собственное помещение, или оно было настолько мало, что не полностью вмещало весь фонд. Отдельные читальные залы имелись только в Фундаментальной библиотеке

Азербайджанского филиала АН СССР и в библиотеке Химического института Грузинского филиала АН СССР. Кое-где читатели занимались то в «красном уголке», то в книгохранении. Книговыдача тоже была невелика, но все же была больше в тех библиотеках, которыми пользовались еще и студенты вузов. Слабая активность в использовании возможностей МБА объяснялась не только пассивностью библиотекарей. Библиотеки, находившиеся на балансе института, иногда просто не имели денег на конверты, марки и отправку бандеролей. Во всяком случае, это постоянно отмечали сотрудники Сектора сети специальных библиотек. Да и срок выполнения заказов по МБА не всегда устраивал читателей. Библиотека Уральского филиала жаловалась на то, что «посланные заявки и запросы (в БАН) долгое время остаются без ответа»²⁴. К тому же с 1938 г. БАН в Ленинграде принимала заказы по МБА только на своих бланках, которые бесплатно не выдавались. Их надо было заказывать в Ленинграде и получать наложенным платежом: 100 штук – 3 рубля.

Справочно-библиографическая и методическая работа

Почти во всех анкетах ответ на вопрос «основные нужды библиотеки», помимо нехватки площадей и финансирования, почти все заведующие указали отсутствие систематического методического руководства и обеспечения библиотечной техникой. Помимо выдачи книг, любая библиотека должна была помогать читателям найти нужное издание, и в этом аспекте работы большое значение имели квалификация и уровень образования библиотечного работника.

²⁴ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 30 об.

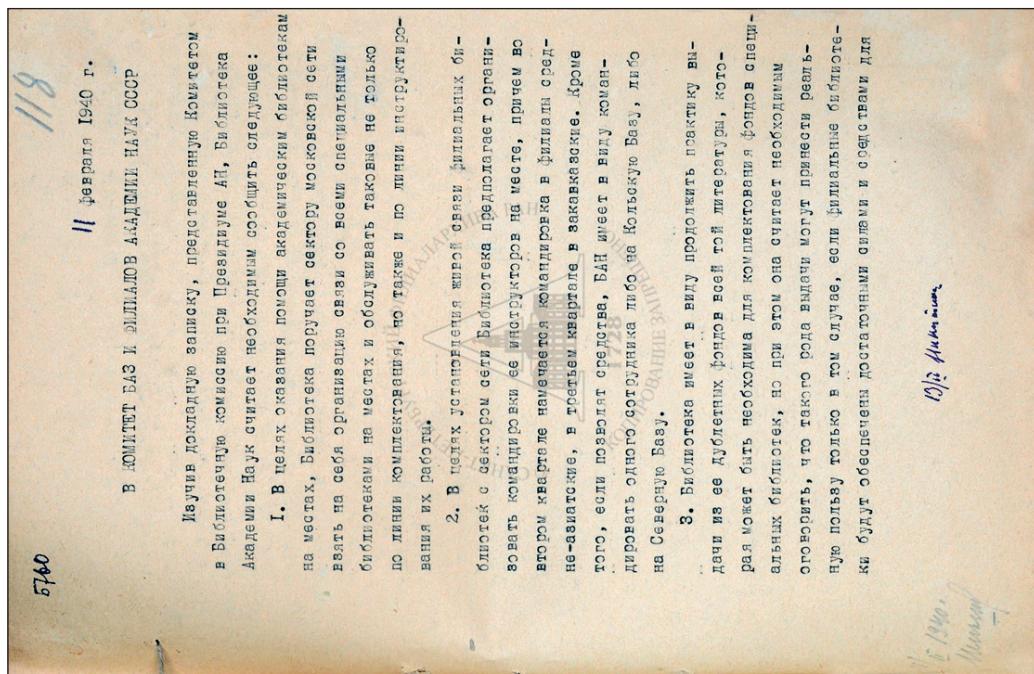
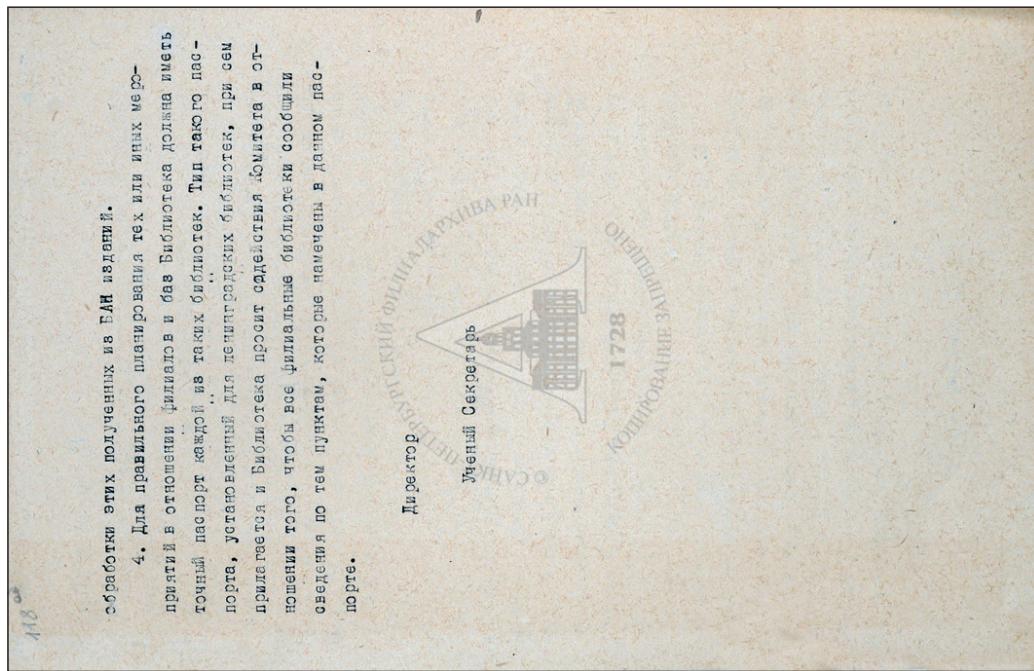


Рис. 12. Письмо из БАН в Комитет по заведованию филиалами и базами АН СССР от 11 февраля 1940 г.

Источник: Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 158. Оп. 3. Д. 39. Л. 118, 118 об. Переписка по комплектованию БАН и сети специбиблиотек о получении обязательного экземпляра, о передаче печатных изданий во внеакадемические библиотеки

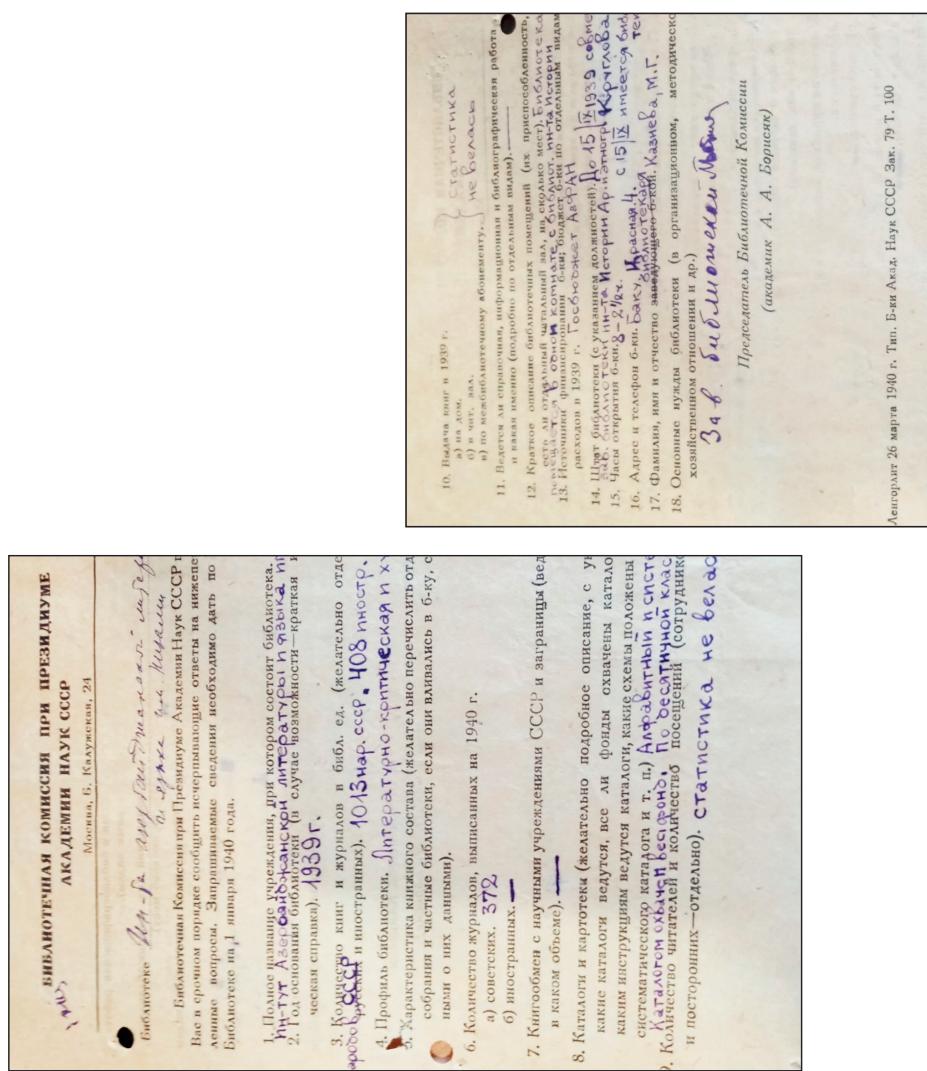


Рис. 13. Образец анкеты, полученной из регионов с сопроводительным письмом

Таблица 5

Обобщенные данные анкетирования библиотек

Название учреждения	Количество сотрудников	Помещение, занимаемое библиотекой	Количество читателей	Количество посещений	Книговыдача		МБА
					читаль-ный зал	абоне-мент	
Фундаментальная библиотека АзФАН	15	ч/з на 40 читателей	500	3149	1974	3064	115
Ботанический институт АзФАН	1	1 комната 50 м ² ч/з в «красном уголке»	Сотрудники и студенты АГУ	Учет не велся	3528	6234	-
Геологический институт АзФАН	1	2 комнаты в петрографической лаборатории ч/з нет	48 сотрудников 8 посторонних	550	-	935	113
Зоологический институт АзФАН	1	Библиотека расположена в кабинете директора, в канцелярии и коридоре	Сотрудники института	Учет не велся	-	2037	-
Библиотека Института энциклопедий и словарей АзФАН	1	Книгохранение и ч/з в 1 комнате	49	546	3013	791	16
Геологический институт АрмФАН	1	1 комната ч/з нет	39	Учет не велся	-	323	-
Химический институт ГрузФАН	2	3 комнаты 81,59 м ² ч/з – 33 м ²	81	7 459+190 посторонних	3555	3723	181
Геофизический институт ГрузФАН	1	35 м ² ч/з на 1 читателя	40 сотрудников 15 посторонних	Учет не велся	-	1101	60
Тбилисский Ботанический институт	2	ч/з нет 3 комнаты 50 м ²	84	1324	2523	1680	22
Библиотека Абастуманской обсерватории	1	1 комната 60 м ² ч/з нет	30	10–12 в сутки	Учет не велся	400	20
Казахстанский филиал	3	ч/з нет 1 комната 37 м ²	150	1575 в месяц	9275		105
Кольская база им. С. М. Кирова	1	ч/з нет помещение библиотеки вмещает только 40% фонда	60	Учет не велся	591 не вынося из библиотеки	1017	6
Лимнологическая станция на Байкале	-	1 комната, ч/з нет	Сотрудники станции	Учет не велся			-
Объединенная библиотека Уральского филиала	2	Нет данных	Нет данных	ч/з – 436 11 Абонемент – 7032	18 990	8872	851

Источник: Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 1, 6–31

Анкетирование показало, что справочно-библиографическая работа реально велась только в библиотеке Химического института Грузинского филиала АН СССР: «Выдаются читательские устные справки из энциклопедий, отыскиваются нужные читателю статьи из журналов, библиотека подбирает литературу на отдельные темы из своего фонда. По требованию сотрудника заказываются библиографические списки в б-ке Наркомтяжпрома в Москве, в БАН СССР. Библиотека систематически устраивает маленькие календарные выставки»²⁵. Под библиографической работой в ряде библиотек понималась распись статей классиков марксизма-ленинизма и «описание журналов по мере поступления и их систематизацию»²⁶. В библиотеках Грузинского филиала АН СССР помочь читателям осуществлялась в виде устных переводов статей и устных справок. В остальных библиотеках справочная работа не велась. Впрочем, под справочной работой иногда понимали «информацию к текущим событиям и революционным торжествам»²⁷. Такая работа велась интенсивно во всех библиотеках. Например, в Фундаментальной библиотеке Азербайджанского филиала АН СССР подбиралась литература по темам «Стахановское движение в нефтяной промышленности» и «Социалистическое строительство в Азербайджанской ССР». В библиотеке Химического научно-исследовательского института Грузинского филиала устраивались выставки «к отдельным главам истории ВКП(б), справочная работа ведется с газетными статьями»²⁸. В библиотеке Уральского филиала была организована 21 выставка, «посвященная Конституции, октябрьским торжествам и др.», «увеличился спрос на политическую литературу <...> за счет чтения классиков марксизма-ленинизма и истории партии»²⁹.

Отсутствие систематической методической помощи со стороны головной библиотеки становится очевидным, когда речь заходит о каталогах периферийных библиотек. Алфавитные каталоги в форме картотек или книг присутствовали во всех библиотеках, но кое-где они отражали только часть фонда. С систематическим все было сложнее. Поскольку головная библиотека не настаивала на унификации каталогов в своей сети, разные библиотеки вели его по разным системам: большая часть библиотек систематизировала издания по десятичной системе Добржинского, Библиотека института энциклопедий и словарей – по инструкциям Книжной палаты, Библиотека института геологии Армянского филиала АН СССР – по таблицам Шамурина, библиотека Геофизического института Грузинского филиала – по “Classification decimale universelle” Bruxelles.

²⁵ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 19.

²⁶ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 23.

²⁷ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 17.

²⁸ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 1, 6–31.

²⁹ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 30 об.

В ряде библиотек систематический каталог имелся только на отечественные издания, в иных систематического каталога вообще не было, зато был предметный, а в Библиотеке института энциклопедий и словарей – даже топографический. И, хотя в БАН уже сложилась своя собственная методика ведения каталогов, периферийные библиотеки ей охвачены не были.

Осуществлять методическую помощь периферийным библиотекам своей сети должна была БАН. В мае 1935 г. на заседании Президиума АН был заслушан доклад сотрудника Комитета филиалов и баз Я. Ф. Шарова об обследовании Кольской базы АН СССР. По докладу Президиум АН СССР вынес постановление: «Поручить директору БАН командировать на 3 месяца библиотечного работника на Базу для приведения в порядок библиотеки (инвентаризация, каталогизация и т. д.)»³⁰. Методическая помощь периферийным библиотекам посредством длительных командировок ложилась тяжким бременем и на сотрудников, и на бюджет БАН. 27 июня 1936 г. на распорядительном заседании Президиума АН СССР было рассмотрено ходатайство Комитета по филиалам и базам об установлении в БАН должности инструктора по библиотекам филиалов и баз. Ходатайство было отклонено, а БАН было предложено (как и раньше) «организовать инструктаж путем выезда ответственного работника библиотеки на места в те филиалы и базы, где этот инструктаж требуется»³¹. Но инструкторов-методистов в периферийные библиотеки направляли в редких случаях: «Общее инструктирование – только письменное из-за недостатка финансирования», – докладывал в 1936 г. директор БАН И. И. Яковкин³².

Руководство Комитета по развитию филиалов и баз и БАН было в курсе проблем библиотек периферийных академических учреждений. Возможно, именно поэтому 31 декабря 1937 г. старшим консультантом по заведованию филиалами и базами назначают Ф. И. Понировского, до этого момента возглавлявшего Московское отделение БАН, которое и стало впоследствии Библиотекой по естественным наукам. На новом поприще «доцент экономических наук» (именно так Ф. И. Понировский именует себя в анкете) развивает бурную деятельность. Ведь помимо общего инспектирования и руководства он способен оказать квалифицированную методическую помощь библиотекам академических учреждений. Он лично знаком с директором БАН

³⁰ Архив Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 6. Д. 3. Л. 166. Протоколы заседаний Президиума АН СССР за 1936 год № 1–19.

³¹ Архив Российской академии наук. Ф. 2. Оп. 6. Д. 5а. Л. 37–38 [протокол № 3 2/6/5а л. 37–38]. Протоколы заседаний Президиума Академии Наук СССР за 1936 год (май – июль).

³² Санкт-Петербургский филиал Архива Российской академии наук. Ф. 158. Оп. 3 (1936). Д. 83. Л. 30. Материалы по проектированию здания БАН в Москве.

И. И. Яковкиным и не исключено, что именно директор БАН лоббировал его перевод на эту должность, чтобы избавиться от необходимости посыпать своих сотрудников на места. В целях установления «живой» связи филиальных библиотек с сектором сети Ф. И. Понировский постоянно ездит по стране с консультациями по библиотекам и в начале 1940 г. занимает должность руководителя Консультационно-инспекторской группы Комитета филиалов и баз АН СССР. В январе он отывает в Узбекистан для организации Узбекского филиала Академии наук СССР и за «энергичную и инициативную работу по выполнению решения Президиума АН СССР об открытии Узбекского филиала АН» в марте получает благодарность Президиума АН СССР и премию в размере 500 рублей. В апреле Ф. И. Понировский едет в Таджикский и Казахстанский филиалы, в июне его «бросают» на укрепление базы на Кольском полуострове, об итогах этой командировки он докладывает лично президенту АН СССР В. Л. Комарову. В сентябре он инспектирует Уральский филиал, а 15 октября 1940 г. его увольняют с должности по неизвестной причине. В декабре 1940 г. Туркменский, Таджикский, Узбекский и Уральский филиалы консультируют и инспектируют уже другие сотрудники³³.

В конце 1930 – начале 1940-х гг. развитие и деятельность филиалов и баз становится приоритетным направлением в организации работы АН СССР. В 1940 г. была даже организована специальная выставка, приуроченная к годовому отчету о деятельности периферийных учреждений АН СССР³⁴. Президент Академии наук СССР В. Л. Комаров 14 апреля 1941 г. на заседании Комитета филиалов и баз высказался о предназначении региональных учреждений АН СССР: «Я всегда давал филиалам такое указание, что они должны работать на свою республику, филиал должен быть слугой своей республики... В Москве Академия наук есть идеологическая надстройка над классовой борьбой. Мы от народа далеки, между нами и народом существует прослойка. В филиалах же этой прослойки между ними и народом нет. Поэтому филиалы ближе к народу, ближе к жизни, ближе к производству, ближе к сельскому хозяйству, ближе ко всему, чем живет страна»³⁵.

Несмотря на ощутимую поддержку сотрудников Комитета по заведованию филиалами и базами АН СССР в деле укрепления работы периферийных академических учреждений и их библиотек,

³³ Архив Российской академии наук. Ф. 188 (1931–1942). Д. 832. Л. 1, 15, 26, 53, 83, 120. Распоряжения по Комитету филиалов и баз.

³⁴ Архив Российской академии наук. Ф. 188 (1931–1942). Д. 832. Л. 1, 7. Распоряжения по Комитету филиалов и баз.

³⁵ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1942). Д. 978. Л. 15. Протокол и стенограмма заседания Комитета филиалов и баз о работе филиалов за 1940 год.

уровень информационного и методического обеспечения библиотек не соответствовал требованиям ученых на местах. О том, что «инструктирование» и комплектование библиотек новых академических учреждений велись неудовлетворительно, свидетельствует письмо, поступившее директору БАН И. И. Яковкину в марте 1939 г. из библиотеки Уральского филиала АН СССР. Это второе письмо, так как на предыдущее библиотекари из филиала ответа не получили. Оно содержит вопросы по библиотечной работе: как производить оценку книг, как вести учет книжного фонда, как проводить инвентаризацию иностранных изданий и пр. Письмо содержит также просьбу по возможности выслать дублетные экземпляры иностранной периодики за старые годы для докомплектования, иностранные каталоги и проспекты – для составления заявок на иностранные издания, а также справочные издания.

Специалисты в области организации и управления библиотечным делом, в том числе и сотрудник Библиотечной комиссии при Президиуме АН СССР Б. Н. Бачалдин, неоднократно отмечали, что руководить постоянно растущей сетью библиотек региональных филиалов и баз АН СССР из Ленинграда было делом довольно затруднительным. В результате Сектору сети специальных библиотек, помимо комплектования, была передана и функция обслуживания библиотек филиалов и баз. Заботой Сектора сети становится и методическая работа с ними. В планах работы Сектора сети специальных библиотек, начиная с 1941 г., предусматривалось разрешение многих из имевшихся проблем. В Архиве БЕН РАН – преемнике Сектора сети специальных библиотек АН СССР – сохранился «План работы группы библиотек филиалов АН СССР на 1941 год», который приводится в Приложении 1.

Начавшаяся Великая Отечественная война не позволила реализовать большинство пунктов приведенного плана в 1941 г.

Сеть библиотек филиалов и баз АН СССР в военные годы

Деятельность представителей Комитета филиалов и баз, несомненно, давала свои плоды. Особенно это сказалось в годы войны, когда столичные академические учреждения эвакуировались на уже имеющиеся базы и филиалы. Эвакуация московских и ленинградских академических учреждений способствовала развитию периферийных филиалов и баз, расширению их библиотек и росту национальных научных кадров.

Работа с иногородними библиотеками академических учреждений не прекращалась и в годы войны, но претерпела существенные изменения.

С началом войны БАН СССР в Ленинграде перестала в прежнем объеме выполнять свои функции, вся литература для нее складировалась в Секторе сети специальных библиотек в Москве и обрабатывалась его сотрудниками. Значительно сократилось число сотрудников Сектора сети. С августа 1941 г. заведующая Группой филиалов Юзефа Руфиновна Мокиевская была назначена заведующей Сектором сети специальных библиотек. Именно благодаря ей не прервалось комплектование библиотек филиалов и баз в военное время. В декабре 1941 г. в объяснительной записке к штатной ведомости Сектора сети она обосновывает сохранение Группы комплектования следующим образом: «Ввиду того, что отбор и получение обязательного экземпляра из Книжной палаты продолжается, также как продолжается поступление иностранной литературы и журналов в библиотеки сети и Ленинграда, работа по отправке дополнительной литературы по уехавшим институтам и комплектование Среднеазиатских филиалов, считаю необходимым оставить в группе комплектования 3 человека»³⁶. В военное время в библиотеки филиалов, баз и станций Сектор сети специальных библиотек направлял только отечественную литературу, приобретаемую путем покупки. Комплектование иностранной литературой в годы войны по поручению Президиума АН СССР осуществлял Книжный отдел при Президиуме АН СССР под руководством Рафа Карповича Карабахана. Несмотря на недоступность из блокадного Ленинграда материалов Отдела иностранного комплектования БАН, который до войны сосредотачивал в своих руках все данные о заказах и зарубежных книготорговых организациях, он за считанные месяцы первого военного года установил контакты со всеми библиотеками академических учреждений, включая и библиотеки удаленных филиалов и баз, получил от них списки для заказа иностранных журналов и успешно сформировал заказ на иностранные периодические издания на 1942 г. Об этом в письме от 9 сентября 1941 г. он сообщает президенту АН СССР В. Л. Комарову³⁷.

Руководители академий наук оккупированных Украины и Белоруссии выразили в 1942 г. желание передать свои ассигнования в червонной валюте в Книжный отдел, с тем чтобы обеспечить библиотеки своих учреждений иностранной литературой, изданной в годы войны. Поэтому впервые началась централизованная подписка иностранной литературы для библиотек академий наук союзных республик через Книжный отдел Президиума АН СССР. В целях сохранения иностранной литературы, заказанной на средства Академий наук Белоруссии и Украины,

предотвращения ее утери и передачи другим организациям Р. К. Карабахан направляет письмо в Главлит с просьбой пересыпал всю зарубежную литературу для БССР, УССР и оккупированных территорий в Книжный отдел АН СССР. Зная сложности периферийных библиотек при формировании заказов на иностранную литературу, Р. К. Карабахан несколько раз направлял письма и докладные записки руководству Академии наук СССР, продвигая идею как можно более быстрого информирования научных работников на местах о новой литературе, выпущенной зарубежными издательствами. Благодаря его активности «по вопросу организации научно-технической информации в связи с возросшим спросом страны в условиях военного времени и для максимального содействия НИР учреждений АН Президиум постановляет: выпускать в каждом отделении бюллетени с аннотациями специальных журналов и книг не реже одного раза в месяц; публиковать в журналах АН систематически обзоры всех важнейших научных трудов в советской и иностранной печати; КО обеспечить издание бюллетеня по общим вопросам организации науки и научной практики»³⁸. Это бесспорно способствовало полноценному комплектованию фондов библиотек иногородних филиалов.

В 1943 г. ввиду огромного объема работы и малочисленности списочного состава Книжного отдела в помощь ему при Секторе сети специальных библиотек была образована Группа иностранного комплектования. Она работала столь успешно, что продолжила свою деятельность и после войны. В условиях нехватки средств на выписку новой литературы начали применяться новые методы обеспечения периферийных институтов научной информацией. Совместно с Лабораторией фотографии и кинематографии Сектор сети специальных библиотек провел опытные работы по тиражированию этих текстов на киноленте, и «ввиду полного успеха полученных результатов было начато обслуживание такого рода снимками библиотеки Таджикского филиала»³⁹. Большое внимание уделялось среднеазиатским филиалам. Именно там во время войны находились многие академические учреждения Москвы и Ленинграда. Только в Ташкенте находились институты истории, почвенный, сейсмологический, истории права, истории материальной культуры, мирового хозяйства и мировой политики, мировой литературы им. Горького. Научные работы велись в областях исследования культуры узбекского народа, развития энергетики, изучения нефтяных месторождений, заселения почв. Составлялась трехтомная «История

³⁶ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 1, 1 об.

³⁷ Архив Российской академии наук. Ф. 277. Оп. 3. Д. 84.

Л. 7. Отчеты заведующего Книжным отделом АН СССР Карабахана Р. о работе отдела.

³⁸ Архив Российской академии наук. Ф. 465. Оп. 1. Д. 60.

Л. 2. Письма в управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б)

о выписке иностранной литературы и записка о совместной работе Книжного отдела с научной секцией ВОКСа.

Узбекистана», активно проводилась подготовка местных научных кадров. Вся эта деятельность не могла быть успешной без своевременного снабжения новой научной литературой и отличной работы библиотек. По инициативе директора БАН И. И. Яковкина для организации методической поддержки, «для инструктирования и надлежащей связи с библиотеками филиалов Академии наук СССР в Алма-Ата, Ашхабаде, Сталинабаде и Фрунзе» в этот регион на полтора месяца была направлена главный библиотекарь Сектора сети Г. М. Лукомская^{40–41}.

В 1943 г. отмечается рост периферийных учреждений АН СССР и преобразование филиалов АН СССР в союзных республиках в национальные академии наук. 5 января 1943 г. был открыт Киргизский филиал АН СССР, который возглавил академик К. И. Скрябин. Решение о его создании было принято руководством АН СССР в декабре 1942 г. в Свердловске. В то трудное время было принципиально важно выявление ресурсов стратегического сырья – об этом говорится в принятом постановлении: «отметив наличие в Киргизской ССР больших, но слабо изученных ресурсов стратегического сырья, признать необходимым организацию филиала АН в Киргизии»⁴². Киргизский филиал был организован в рекордно короткий срок – за 8 месяцев. В декабре 1942 г. президент АН СССР докладывает В. М. Молотову об организации Киргизского филиала, а в августе 1943 г. филиал начинает свою работу. Уже в первый год своего существования Киргизский филиал объединил 170 сотрудников в 4 вновь созданных институтах – Геологическом, Химическом, Биологическом и Институте киргизского языка и литературы. Этому немало способствовал тот факт, что в г. Фрунзе (ныне Бишкек) тогда располагались эвакуированные из Москвы академические институты и их сотрудники, в том числе академик А. А. Борисяк, который приложил большие усилия, чтобы обеспечить новый филиал помещениями для работы, приборами и литературой⁴³. Для комплектования библиотеки этого филиала Сектором сети специальных библиотек было приобретено более 4000 старых изданий, и вся эта литература была обработана и закаталогизирована для того, чтобы создать в новой библиотеке основу будущего каталога⁴⁴.

⁴⁰ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 4 дел по личному составу. Д. 4. Приказы по личному составу за 1943–1944 гг. Л. 18.

⁴¹ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 20. Л. 14. Отчеты о работе групп и отделов Сектора за 1943 год.

⁴² Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 27. Л. 9. Материалы об открытии Киргизского филиала АН.

⁴³ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 27. Л. 7. Материалы об открытии Киргизского филиала АН.

⁴⁴ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 27. Л. 9. Материалы об открытии Киргизского филиала АН.

«В том же 1943 году товарищ Сталин принимает личное участие в решении вопроса о преобразовании Армянского и Узбекского филиалов в самостоятельные Академии наук»⁴⁵. На заседании Президиума Академии наук СССР было принято Постановление СНК СССР о реорганизации Узбекского филиала АН СССР в Академию наук Узбекской ССР. Торжественное открытие было назначено на 4 ноября. Месяцем позже в Национальную академию наук был преобразован Армянский филиал АН СССР. Первое собрание АН Армянской ССР было проведено 23 ноября. Тогда же было принято решение о реорганизации Горно-таежной станции в Дальневосточную базу АН СССР, ей было передано имущество бывшего Дальневосточного филиала АН СССР и библиотека Приморского филиала Всесоюзного географического общества.

В 1943 г. 9 филиалов АН СССР (Азербайджанский, Армянский, Грузинский, Казахский, Киргизский, Таджикский, Туркменский, Узбекский и Уральский) и 2 базы АН СССР (Дальневосточная и база по изучению Севера) объединяли 32 института, 32 самостоятельных сектора и отдела, 3 заповедника, 8 ботанических садов, 3 астрономических обсерватории, 4 сейсмических станции, Бюро антисейсмического строительства, 5 музеев, 2 стационара и другие научно-исследовательские учреждения, в которых работало 1562 научных работника⁴⁶.

В трудное военное время продолжались инспекторские и консультационные поездки в филиалы: в январе 1942 г. представители Комитета филиалов и баз выезжают в среднеазиатские филиалы и на Базу по изучению Севера⁴⁷.

На основе эвакуированных в годы войны в регионы институтов, научных сотрудников и библиотек институтов, ряд баз и филиалов превратились в полноценные научные центры АН СССР, а республиканские филиалы – в академии наук союзных республик. Руководство АН СССР было в начале войны эвакуировано вместе с рядом институтов, в том числе Математического и Физического вместе с их библиотеками, в Казань. Летом 1943 г. началась реэвакуация этих учреждений в места прежнего расположения. С целью сохранения научной базы в Поволжье Совнарком и обком ВКП(б) Татарской АССР выступили с ходатайством об организации Средне-Волжского филиала АН в Казани, для чего в Москву была направлена делегация, возглавляемая секретарем Татобкома Г. Ф. Шафиковым. 24 сентября 1943 г. Президиум АН СССР принял решение об организации

⁴⁵ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 50а. Л. 2. «10-летие филиалов и баз».

⁴⁶ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 50а. Л. 1. «10-летие филиалов и баз».

⁴⁷ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1941–1945). Д. 4. Л. 6. Распоряжения по Совету филиалов и баз АН СССР.

в Казани филиала АН СССР. Двумя годами позже, 13 апреля 1945 г., была открыта библиотека Казанского филиала АН СССР (рис. 14). С самого первого дня комплектование и методическое руководство этой библиотекой было возложено на Сектор сети специальных библиотек.

В феврале 1944 г. по докладу академика А. А. Скочинского было принято решение об организации Западно-Сибирского филиала (ЗСФ) АН СССР. Докладчик и стал председателем его Президиума. В этом же году начинается перестройка школы для здания филиала, которая была закончена только в 1947 г. Ни один филиал не учреждался так долго, как Западно-Сибирский. Еще в 11 ноября 1931 г. в Москве состоялась Конференция по учреждению комплексных баз АН СССР в Западной и Восточной Сибири, на которой было принято следующее постановление: «Параграф 1: приступить к практическому осуществлению решения ЦИК, обеспечив начало работ в 1 квартале 1932 года; Параграф 2: поставить перед Западно-Сибирским филиалом задачи изучить производительные силы края, наличие полезных ископаемых, для чего основать 7 институтов; Параграф 6: Для развертывания сети филиалов и проведения научно-исследовательской работы филиал должен получить средства, достаточные для обеспечения строительства здания, оборудования для лабораторий и кабинетов и библиотеки, и на текущее содержание; Параграф 9: немедленно организовать работу по подысканию помещения»⁴⁸.

База для учреждения филиала АН СССР в Западной Сибири была уже подготовлена: в 1931 г. там функционировало 42 научно-исследовательских института отраслевых ведомств, в том числе 16 промышленных, 18 сельскохозяйственных, 3 транспортных, остальные – социально-культурного направления, в которых работало 600 научных работников. На этой основе и решили создать авторитетную научную организацию, которая бы рассматривала теоретические проблемы, связанные с развитием хозяйства всего края. Задачей ближайших лет ставилась организация 7 институтов; а конкретно в 1932 г. – Геофизического в Новосибирске, Химической соляной станции в Кулунде, станции по изучению Севера в Томске и Абаканской комплексной станции по изучению леса и полезных ископаемых. Таким образом, в 1932 г. должны были начать работу 1 институт и 3 станции, которые впоследствии должны были быть развернуты в самостоятельные институты. Организация энергетического, геохимического и биологического институтов была делом будущего. Финансирование этого грандиозного проекта возлагалось частично на Академию наук СССР, частично – на местный бюджет, но львиная доля расходов падала на хозяйствственные организации Западно-Сибирского края. Было много планов, предложений, комитетов и комиссий, но не было ни денег, ни помещений, ни квалифицированных кадров⁴⁹. Даже временного помещения и жилья



Рис. 14. Здание Казанского филиала АН СССР с библиотекой

⁴⁸ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 7. Л. 34. Протоколы заседания Конференции по организации в Западной Сибири филиала Академии наук СССР.

⁴⁹ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 7. Л. 10, 15, 22. Протоколы заседания Конференции по организации в Западной Сибири филиала Академии наук СССР.

для приезжих научных сотрудников найдено не было. Академик А. Е. Ферсман подошел к делу организации Западно-Сибирского филиала более практически: его предложение состояло в том, что пока в Ленинграде ведется длительная подготовительная работа⁵⁰, нужно широко развивать экспедиционную деятельность, создать обширную сеть экспедиций с подведением под них материальной базы. Академик С. А. Лебедев в свою очередь предложил подготавливать кадры для будущей базы АН СССР в местных вузах. В течение 1932 и 1933 гг. академик В. П. Волгин тщетно пытался решить с местными властями вопрос о финансировании и предоставлении помещений, но нашлись средства только на Куулундинскую соляную станцию, на научные институты денег не было. Организация этого филиала была отложена на неопределенное время. Только в июне 1943 г. заведующий Комитетом филиалов и баз АН СССР Б. Н. Митрейкин сообщил президенту АН СССР В. Л. Комарову о том, что «поддержано ходатайство организации ЗСФ»⁵¹. Бригада под председательством А. А. Скочинского провела организационную работу по созданию ЗСФ в Новосибирске в составе горно-геологического, химико-металлургического, транспортно-энергетического и медико-биологического институтов⁵². В структуру филиала была сразу же включена библиотека, заполнена штатная должность библиотекаря – им стал библиограф А. П. Кулаков. Комплектование новой научной библиотеки взял на себя, конечно же, Сектор сети специальных библиотек.

В 1944 г. происходило дальнейшее развертывание работы в Москве Сектора сети специальных библиотек – как по линии восстановления работы библиотек, возвращенных из эвакуации, так и по обслуживанию новых точек. Отдел отечественного комплектования Сектора сети снабжал литературой 64 библиотеки, в том числе 40 московских, 13 библиотек филиалов и баз и 11 библиотек Ленинграда. В этом году количество комплектуемых библиотек увеличилось на 8 единиц за счет Морской гидрофизической лаборатории⁵³, Группы карт при Институте этнографии, Лаборатории № 2, Института русского

⁵⁰ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 7. Л. 23, 25. Протоколы заседания Конференции по организации в Западной Сибири филиала Академии наук СССР.

⁵¹ Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 7. Л. 21. Протоколы заседаний Комиссии по филиалам и базам АН СССР.

⁵² Архив Российской академии наук. Ф. 188. Оп. 1 (1931–1935). Д. 7. Л. 21. Протоколы заседаний Комиссии по филиалам и базам АН СССР.

⁵³ Фонд библиотеки Морской гидрофизической лаборатории Сектор сети специальных библиотек начал комплектовать начиная с апреля 1944 г. Эта крошечная библиотека обслуживала свою базу – Черноморскую гидрофизическую станцию, комплектуя для нее литературу и формируя «передвижки». До конца 1944 г. в Крым было отправлено 3 передвижных выставки, 124 книги и 1 подписка на газету «Правда».

языка, Института леса, Западно-Сибирского филиала, Дальневосточной базы и Памирской биологической станции⁵⁴. Комплектование библиотек последних трех учреждений началось только в ноябре 1944 г. Также было значительно расширено комплектование Кольской базы, до ее реэвакуации из Сыктывкара литература направлялась в Ботанический сад Кировска (Мурманская область).

Библиотеки филиалов и баз комплектовались исключительно покупной отечественной литературой, на приобретение которой выделялись значительные суммы. Объемы финансирования на комплектование отечественными монографиями в 1944 г. представлены в таблице 6.

Все монографии направлялись в библиотеки филиалов и баз с 2 каталожными карточками, что облегчало создание каталогов на местах. Периодические издания из обязательного экземпляра (3 названия) получал только Казахский филиал, остальные получали отечественные периодические издания по подписке, которую проводил Сектор сети специальных библиотек. Для периферийных библиотек закупались и книжные коллекции из частных собраний. В 1944 г. для Киргизского филиала была приобретено книжное собрание Е. Д. Войтинской – 35 изданий классиков марксизма, для Коми филиала – 20 библиотечных единиц и 4 справочных издания для Таджикского филиала.

В 1944 г. функция комплектования иностранной литературой перешла к Сектору сети специальных библиотек. Иностранной литературой сектор комплектовал 62 академические библиотеки, в том числе 9 библиотек филиалов и баз. Сведения о поступлениях в филиалы иностранной литературы в разных отчетах отличаются. В таблице 7 приведены цифры из сводки отдела иностранного комплектования Сектора сети специальных библиотек за 1944 г. В отчете Сектора сети указаны следующие данные за этот год: в 9 библиотек филиалов и баз направлено 35 монографий, в 7 библиотек – 38 библиотечных единиц периодики – без росписи по библиотекам.

В целях информирования иногородних библиотек о выходившей, а также поступившей в страну иностранной литературе Сектор сети выпустил два номера «Бюллетеня новых поступлений иностранной литературы», которые содержали 569 названий, что облегчило выпуск издастий из-за границы на следующий год.

На 1 января 1945 г. в АН СССР входило 53 института, 16 лабораторий, 35 станций, 31 комиссия, 15 музеев. Вне Москвы и Ленинграда Сектор сети специальных библиотек обслуживал 22 библиотеки на местах (табл. 8).

⁵⁴ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 21. Л. 4, 7. Отчет о работе Сектора за 1944 год.

Таблица 6

**Финансирование библиотек
на комплектование отечественными монографиями в 1944 г. [36]**

Наименование филиала или базы	Обязательный экземпляр	Дар	Покупка биб. единиц	Сумма в рублях
Казахский филиал	67	65	997	6306
Киргизский филиал	1	62	2089	14 990
Татарский филиал	17	53	844	9019
Туркменский филиал	1	44	800	5137
Западно-Сибирский филиал	25	1	122	4735
База Коми	55	33	594	7342
Кольская база	1	10	222	1555
Дальневосточная база	-	5	123	1134
Памирская биологическая станция	-	2	40	307
Биологическая станция, Листвянка	-	4	43	279
Армянский филиал	-	3	49	772
Абастуманская обсерватория	3	3	75	1128
Азербайджанский филиал	-	-	12	67

Источник: Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 22. Л. 4. Отчеты о работе отделов Сектора за 1944 год

Таблица 7

Комплектование библиотек филиалов и баз АН СССР иностранными изданиями в 1944 г.

Наименование филиала или базы	Монографии (выписано/получено)	Периодика (выписано)
Казахский филиал	21 / 3	4
Киргизский филиал	24 / -	1
Татарский филиал	37 / 1	7
Туркменский филиал	13 / -	3
Западно-Сибирский филиал	Не выписывал	17
База Коми	2 / 10 предыдущий заказ	-
Кольская база	6 / 4	-
Дальневосточная база	16 / 1	3
Уральский филиал	82 / 5	15

Источник: Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 22. Л. 4. Отчеты о работе отделов Сектора за 1944 год.

Продолжилась покупка книжных коллекций для периферийных библиотек у частных лиц (табл. 9).

Выписка иностранной литературы на 1945 г. была увеличена в несколько раз. Отдел иностранной литературы Сектора сети специальных библиотек постоянно жаловался на плохое качество заявок, поступающих с мест. Из-за отсутствия в периферийных библиотеках библиографических спра-

вочников заявки требовали серьезной библиографической доработки. Часто сотрудники отдела иностранной литературы проводили заказ зарубежных изданий на основе созданной в отделе учетной картотеки текущей научной литературы⁵⁵ и по заявкам ученых московских институтов,

⁵⁵ Для информации иногородних библиотек о новинках литературы целые разделы этой картотеки переписывались и рассылались на места.

Таблица 8

**Финансирование библиотек на комплектование
отечественными монографиями в 1945 г.**

Наименование филиала или базы	Монографии			Периодика	
	Обязательный экземпляр	Покупка/сумма в рублях	Дар	Обязательный экземпляр	Дар
Казахский	64	1112 / 9366	31	8	5
Киргизский	-	738 / 6440	15	-	6
Татарский	6	865 / 7417	21	-	5
Туркменский	1	846 / 7449	19	-	5
Западно-Сибирский	159	755 / 8 682	24	14	19
База Коми	23	646 / 5869	16	-	6
Кольская база	-	489 / 4903	15	-	10
Дальневосточная база	-	470 / 5019	16	-	7
Памирская биологическая станция	-	178 / 1996	4	-	1
Биологическая станция Листвянка	-	3/270	-	-	-
АФИ	-	64 / 740	1	-	-
Абастуманская обсерватория	-	183 / 1219	-	-	-
Уральский	-	461 / 3835	4	1	6

Источник: Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 26. Л. 13. Отчеты о работе отделов Сектора сети за 1945 год.

Таблица 9

Сведения о покупке литературы у частных лиц в 1945 г.

Ф. И. О. владельца	Специальность	Филиал	Количество библиотечных единиц
Бродский А. И.	Химия	Западно-Сибирский	278
Орлов Ю. А.	Химические журналы	Киргизский	40
Кацнельсон	Химия	Казахский	2405
Ортенберг Л. И.	Горное дело, геология	Казахский	2194
Новиков В. Ф.	Справочная литература	Казахский	43
Профессор Парухин	Металлургия	Казахский	2 654
Курнаков Н. С.	Журналы	Казахский	317

Источник: Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 26. Л. 18, 19. Отчеты о работе отделов Сектора сети за 1945 год.

не дожидаясь получения заявок с мест. При этом большое значение придавалось выписке энциклопедий и справочников⁵⁶. Одновременно периферийным библиотекам рассыпались списки изданий, заказанных по инициативе сектора в порядке «активного комплектования». Количество

заказанных в 1945 г. для библиотек филиалов и баз зарубежных изданий: 2058 монографий и 521 годовой комплект журналов⁵⁷.

Сектором сети специальных библиотек в военные годы продолжалась библиографическая и методическая работа в интересах периферийных

⁵⁶ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 25. Л. 11. Отчеты о работе Сектора сети за 1945 год.

⁵⁷ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 26. Л. 19. Отчеты о работе отделов Сектора сети за 1945 год.

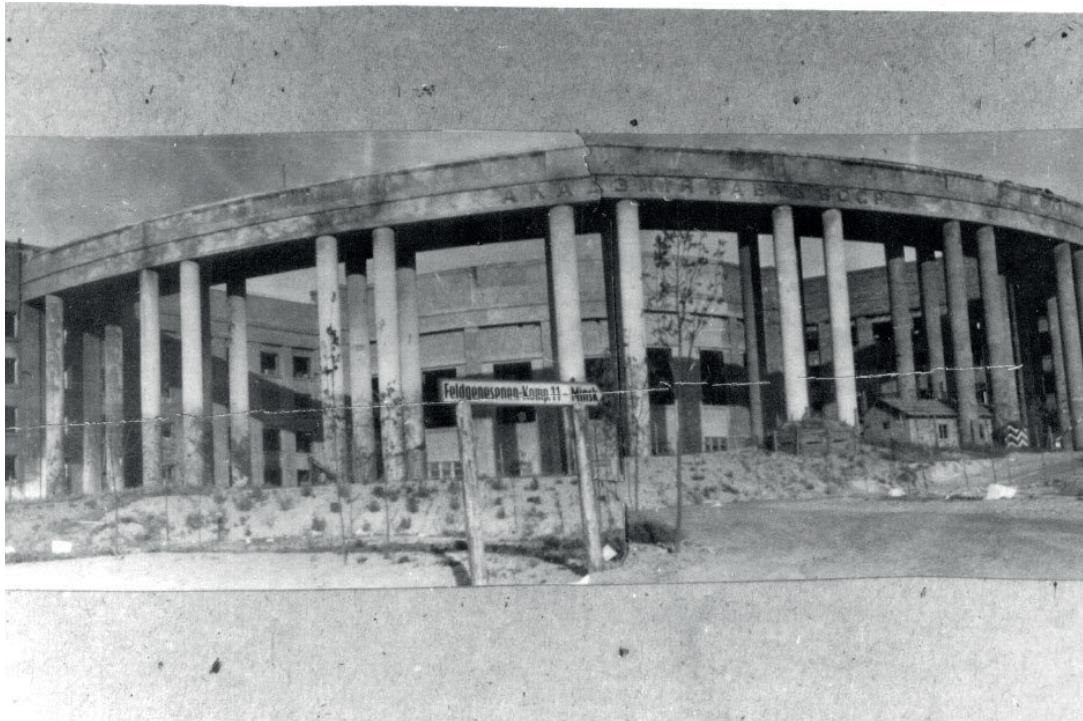


Рис. 14. Разрушенное здание Президиума АН Белоруссии и библиотеки АН БССР
Источник: <http://vminsk.by/wp-content/uploads/2019/01/19-01-01-02.jpg>

библиотек. В 1945 г. был составлен указатель изданий баз и филиалов АН СССР, состоящий из 4500 названий. Были также подготовлены и оформлены для печати 10 алфавитных указателей по отдельным филиалам и базам и один сводный алфавитный указатель по фамилиям авторов и редакторов. *De visu* было проверено 161 название и «запредметизированы» разделы по геологии – 900 названий, по биологии – 949, по химии – 334⁵⁸.

Для оказания методической помощи в библиотеки Казахского и Киргизского филиалов в 1945 г. была командирована зав. библиотекой Энергетического института Е. В. Траубе. Ознакомившись с их работой, она оказала им практическую помощь, о чем сделала сообщение на производственном совещании. Совещание постановило: в Секторе сети специальных библиотек необходимо иметь сотрудника, специально ведающего библиотеками баз и филиалов. Практика методико-библиографической поддержки иногородних библиотек, прерванная войной, снова стала актуальной.

Сектор сети специальных библиотек АН СССР в последние дни войны и послевоенные годы активно помогал в создании библиотечных фондов и методическими консультациями создаваемым библиотекам Академии наук Молдавии и разрушенным войной академическим библиотекам Белоруссии и Украины. После освобождения оккупированных территорий начался процесс

восстановления книжных фондов библиотек учреждений Украинской и Белорусской академий наук (рис. 14). Московские библиотеки Сектора сети специальных библиотек – отделения биологических, химических, геологических наук и другие выделили из дублетных фондов 15 000 библиотечных единиц для Академии наук Белоруссии, библиотека ФИ АН – 650 популярных изданий для Академии наук Украины.

В марте 1944 г. распоряжением № 244 по Академии наук СССР директорам институтов Отделения биологических наук и БАН в Ленинграде было предписано изыскать возможность выделения оборудования и литературы Институту ботаники УССР, что и было сделано. Летом 1945 г. для библиотеки АН Белорусской ССР из фонда библиотеки Отделения геолого-географических наук было выделено 514 библиотечных единиц, а из библиотеки Института почвоведения – 1000 библиотечных единиц. Молдавскому географическому институту Сектор сети специальных библиотек передал 300 библиотечных единиц, а Харьковскому сельскохозяйственному институту – 500 единиц литературы. Сотни названий монографий и журналов было передано библиотекам Польши⁵⁹.

Практика полноценного комплектования библиотек иногородних филиалов и методической помощи им продолжалась и интенсивно расширялась в послевоенные годы.

⁵⁸ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 26. Л. 11. Отчеты о работе отделов Сектора сети за 1945 год.

⁵⁹ Архив Российской академии наук. Ф. 1845. Оп. 1. Д. 27. Л. 54. Отчеты о работе библиотек Сектора сети за 1945 год.

Заключение

Приведенные в статье данные и их анализ позволяют понять, какую колossalную работу вели сотрудники Сектора сети специальных библиотек при развертывании библиотек филиалов и баз АН СССР перед войной и в военные годы. Созданная эффективная система обеспечения литературой периферийных академических библиотек, методов управления и контроля их деятельности, изучения информационных потребностей на местах позволила прийти к созданию на базе Сектора сети крупнейшей академической информационно-библиотечной системы в стране – Библиотеки по естественным наукам.

Наряду с изменениями в стране изменилась и библиотечная структура нынешней Российской академии наук. Из централизованной библиотечной

системы БЕН АН СССР, объединявшей к 1980 г. около 200 академических библиотек на всей территории СССР, в ЦБС БЕН РАН теперь 50 библиотек институтов РАН Московского региона [5]. Многие из библиотек системы в регионах приобрели организационную и финансовую самостоятельность. Однако профессиональные связи с коллегами из академических библиотек бывших союзных республик и возникшими на основе баз и филиалов библиотеками научных центров и отделений РАН в БЕН РАН сохраняются.

На пороге юбилея РАН и БЕН РАН нам есть что вспомнить, поэтому хочется как можно точнее и объемнее зафиксировать память о большой работе коллег-предшественников. Эта статья отражает лишь один аспект деятельности названных учреждений в сложнейший период нашей истории.

Список источников

1. Организация советской науки в 1926–1932 гг. : сб. док. / отв. ред. Б. Е. Быховский ; Акад. наук СССР, Ин-т истории естествознания и техники, Ленингр. отд-ние. Ленинград : Наука. Ленингр. отд-ние, 1974. 406 с.
2. Устав Академии наук Союза Советских Социалистических Республик. 1935 г. URL: <http://www.arran.ru/data/pdf/ustav1935.pdf> (дата обращения: 10.12.2020).
3. Бардин И.П. Филиалы академии наук СССР на службе народного хозяйства (к 20-летию существования системы филиалов Академии Наук СССР). Вестник АН СССР. 1952. № 11. С. 65–81.
4. Труды Библиотеки Академии наук и Фундаментальной библиотеки общественных наук Академии наук СССР. Т. 3. Москва, Ленинград : Изд-во Акад. наук СССР, 1958. 328 с.
5. Отделы в институтах РАН // Библиотека по естественным наукам Российской академии наук. URL: https://www.benran.ru/lib_seti1.html (дата обращения: 10.12.2020).

Статья поступила в редакцию 10.12.2020
Получена после доработки 18.01.2021
Принята для публикации 15.02.2021

References

1. Bykhovsky B. E. (ed.) *Organizatsiya sovetskoi nauki v 1926–1932 gg.: sb. dok.* [Organization of Soviet Science in 1926–1932: doc. coll.]. Leningrad, Nauka, Leningrad. Dep., 1974. 406 p. (In Russ).
2. *Ustav Akademii nauk Soyuza Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik. 1935 g.* [Charter of the USSR Academy of Sciences. 1935]. URL: <http://www.arran.ru/data/pdf/ustav1935.pdf> (accessed 10.12.2020). (In Russ).
3. Bardin I. P. Branches of the USSR Academy of Sciences in the service of the national economy (to the 20th anniversary of the existence of the system of branches of the USSR Academy of Sciences). *Vestnik AN SSSR*, 1952, 11: 65–81. (In Russ).
4. *Trudy Biblioteki Akademii nauk i Fundamental'noi biblioteki obshchestvennykh nauk Akademii nauk SSSR.* [Proceedings of the Library of the Academy of Sciences and the Fundamental Library on Social Sciences of the USSR Academy of Sciences]. Vol. 3. Moscow, Leningrad, Publ. House of the USSR Acad. of Sciences, 1958. 328 p. (In Russ).
5. Departments at Institutes of RAS. *Biblioteka po estestvennym naukam Rossiiskoi Akademii nauk.* URL: https://www.benran.ru/lib_seti1.html (accessed 10.12.2020). (In Russ).

Received 10.12.2020
Revised 18.01.2021
Accepted 15.02.2021

Приложение 1**ПЛАН РАБОТЫ ГРУППЫ БИБЛИОТЕК ФИЛИАЛОВ АН СССР НА 1941 г.**

«Группа библиотек филиалов АН СССР ставит своей задачей всестороннее обслуживание библиотек филиалов, в первую очередь наиболее удаленных от центра.

В 1941 году группа обслуживает 10 точек/из них 7 полностью/.

Обслуживание проводится по следующим линиям:

1. Комплектование.

Комплектование на основании тематических планов Ин-тов филиалов производится путем покупки, получения в обмен и дар и частично из обязательного экземпляра. На комплектование библиотек в 1941 году запланированы следующие суммы: ТФАН – 15.500, КФАН – 13.000, ТУРКФАН – 12.000, АО – 4.800, ГИАРМ – 4.000, ЭИАРМ – 4.000, АБНИ /с июля/ 4.000, МИР – 2.500, УзФАН⁶⁰ – 1000. ИТОГО – 60.800.

По комплектованию библиотеки делятся на три категории:

а/ библиотеки, комплектуемые как новой, так и старой литературой,

б/ библиотеки, комплектуемые только новой литературой,

в/ библиотеки, комплектуемые только старой литературой / Бот. ин-т АрмФАНа/

2. Обработка книг: индексация и описание /каталожные карточки/

3. Библиографическая помощь: а) посылка информационной литературы – бюллетени, персоналии; б) справки; в) тематическая библиография

4. Методическое руководство: а) обеспечение методическими пособиями, б) инструктаж на местах, в) инструктаж в Москве

5. Обеспечение предметами библиотечной техники

Из-за отсутствия штата углубить и расширить план работы не представляется возможным.
Подписано: Ю. Мокиевская»⁶¹.

⁶⁰ Приведенные аббревиатуры являются принятыми в Секторе сети специальных библиотек сокращенными обозначениями наименований библиотек филиалов и баз (сиглами).

⁶¹ Научный Архив БЕН РАН. Оп. 2. Д. 2. Л. 1, 1 об.

УДК 027.2:061.12(571)(091)«200»

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-36-53>

**ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ БИБЛИОТЕК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
В СИБИРСКО-ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ
И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ В 2000-е гг.**

**THE HISTORY OF FORMING LIBRARIES
OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES
IN THE SIBERIAN-FAR EAST REGION AND TRENDS
OF THEIR DEVELOPMENT IN THE 2000s**

© Артемьева Елена Борисовна

доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, зав. отделом научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, artemyeva@spsl.nsc.ru

© Подкорытова Наталья Ивановна

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, podkorytova@gpntbsib.ru

В условиях активного развития информационно-коммуникационных технологий и меняющегося социума в XXI в. становится актуальным осмысление опыта, накопленного научными библиотеками Российской академии наук (РАН), пережившими серьезные организационные и структурные трансформации, которые в свою очередь оказывают влияние на формирование их идеологической и ресурсной базы, построение адекватных моделей организации, сохранения, использования и продвижения их ресурсов.

Цель статьи – представить историю становления библиотек научных учреждений Сибири и Дальнего Востока, формирования и развития системы библиотек одного из отделений Академии наук СССР – Сибирского (СО АН СССР и с 1991 г. – СО РАН) – в 1920–2020 гг. для определения тенденций их дальнейшей деятельности. При проведении исследования использовались методы статистического, системного и факторного анализа, а также моделирования и прогнозирования.

Главными задачами библиотечной системы СО РАН (как и других библиотек РАН) являлись информационное обеспечение ученых и специалистов научно-исследовательских учреждений (НИУ) и сохранение историко-культурного и научного наследия РАН. Дезинтеграция сетевых связей, разрушение моделей централизации библиотечного сообщества РАН, произо-

Artemyeva Elena Borisovna

Doctor of Pedagogical Sciences, Chief Researcher, Head of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, artemyeva@spsl.nsc.ru

Podkorytova Natalia Ivanovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, podkorytova@gpntbsib.ru

In the context of the active development of information and communication technologies and a changing society in the XXI century, it becomes relevant to comprehend the experience accumulated by the scientific libraries of the Russian Academy of Sciences, which have experienced serious organizational and structural transformations that affect the formation of their ideological and resource base, the construction of adequate models for the organization, preservation, use and promotion of their resources.

The article objective is to present the history of forming scientific institution libraries in Siberia and the Far East, emerging and developing the library system of a department of the USSR Academy of Sciences – the Siberian Branch of the USSR Academy of Sciences – Russian Academy of Sciences (SB USSR AS and SB RAS) in 1920–2020 to determine further trends in their activities. To carry out the work, the author used such techniques as statistic, system and factor analysis, modeling, forecasting.

The main tasks of the library system of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (as well as other libraries of RAS) were to provide information for scientists and specialists of research institutions and preserve the historical, cultural and scientific heritage of the Russian Academy of Sciences. Disintegration of the network connections, the model destruction of centralizing the library community of the

шедшие в последние годы, потребовали разработки новых моделей взаимодействия библиотек и корректировки их функций в научно-информационном пространстве региона. Представлены рассуждения авторов о тенденциях дальнейшего развития библиотек РАН, СО РАН и ГПНТБ СО РАН как центральной библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук.

Ключевые слова: библиотеки Российской академии наук, Сибирско-Дальневосточный регион, Сибирское отделение РАН, информационное обеспечение ученых и специалистов, централизованная библиотечная система, трансформации, тенденции развития, документопоток

Russian Academy of Sciences, which has occurred recent years, required the development of new models of interaction between libraries and adjustments of their functions in the scientific and information space of the region. The authors represents reasoning about the trends in the further development of the libraries of RAS, SB RAS and SPSTL SB RAS as the central library of the system.

Keywords: Russian Academy of Sciences' libraries, Siberian-Far Eastern region, Siberian Branch of Russian Academy of Sciences, information support of scientists and specialists, centralized library system, transformations, development trends, document flow

Введение

Социально-экономические трансформации разного уровня воздействуют на пространственно-временную среду бытования библиотек, включенных в научно-образовательную систему территории. Определение степени влияния изменений в управлении Российской академии наук (РАН) на разрушение сетевой иерархической структуры библиотечной системы представляется актуальным для понимания ее развития, содержания и масштаба ресурсной базы, характера информационной деятельности, смены приоритетов во взаимодействии библиотек, в формировании, использовании и продвижении их документных ресурсов.

Авторы воссоздают картину становления библиотек научных учреждений Сибири и Дальнего Востока, формирования и развития системы библиотек Сибирского отделения Академии наук СССР / Российской академии наук с 1920 по 2020 г. для определения перспектив их деятельности.

Становление и развитие библиотек РАН в Сибирско-Дальневосточном регионе

В Сибири учреждения, занимающиеся проведением научных исследований, начали создаваться в 1920-е гг., одновременно стали открываться библиотеки этих организаций, формироваться их фонды. Так, в 1922 г. на территории нынешней Республики Бурятия было организовано первое научное учреждение – Бурят-Монгольский ученый комитет (Улан-Удэ), проводивший планомерные исследования в области языка, литературы и истории; при нем создали библиотеку, официальный документ об открытии которой был принят в 1924 г. В мае 1929 г. ученый комитет был преобразован в Бурят-Монгольский государственный институт культуры с секторами истории, лингвистики, искусствоведения и производительных

сил, с научной библиотекой и музеем. В 1936 г. он стал Бурят-Монгольским государственным институтом языка, литературы и истории, а в 1943 г., с организацией сектора экономики и включением в состав института Ботанического сада, был преобразован в Бурят-Монгольский научно-исследовательский институт культуры и экономики. В связи с передачей сектора экономики в состав Восточно-Сибирского филиала АН СССР в ноябре 1949 г. он стал называться Бурят-Монгольским научно-исследовательским институтом культуры¹. Библиотека, созданная еще в 1924 г., активно развивалась (в настоящее время это Центральная научная библиотека Бурятского научного центра Сибирского отделения РАН) [1, с. 280].

В Якутской республике планомерное изучение производительных сил началось в рамках деятельности Комплексной экспедиции Академии наук СССР в 1925–1930-е гг.: были собраны и обобщены материалы о природных условиях и полезных ископаемых, культуре и истории Якутии. Первым институтом стал созданный в 1935 г. Институт языка и культуры, где сразу же начали формировать фонд профильных изданий.

В 1932 г. во Владивостоке был создан Дальневосточный филиал АН СССР² в целях изучения природных богатств региона, в составе которого начали работать отраслевые научно-исследовательские

¹ Организации и сотрудники СО РАН // Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук. URL: <http://www.nsc.ru/sbras/db/showinf.php?l?rus+3+63+history> (дата обращения: 26.02.2021).

² 1932–1939 – Дальневосточный филиал АН СССР; 1943–1948 – Дальневосточная научно-исследовательская база АН СССР; 1949–1957 – Дальневосточный филиал АН СССР; 1958 – сентябрь 1970 – Дальневосточный филиал Сибирского отделения АН СССР; (ДВНЦ АН СССР); 1987 – ноябрь 1991 – Дальневосточное отделение АН СССР (ДВО АН СССР), с декабря 1991 – Дальневосточное отделение Российской академии наук (ДВО РАН). – См.: История ДВО РАН (этапы развития) // Дальневосточное отделение Российской академии наук. URL: <http://febras.ru/informatsionnye-resursy/istoriya.html> (дата обращения: 02.02.2020).

институты (НИИ). В состав Дальневосточного филиала входили: институты – геологический, биологический, почвенный, биологически активных веществ, биологии моря; отделы – химии, истории, экономики, технической кибернетики; ботанический сад, заповедники (Супутинский и Кедровая Падь); горнотаежная станция им. В. Л. Комарова и станция службы Солнца³. В 1932 г. была открыта Научная библиотека Дальневосточного филиала АН СССР (сейчас это Центральная научная библиотека (ЦНБ) Дальневосточного отделения РАН), стали функционировать библиотеки отраслевых НИИ по профилю края, фонды которых формировались при участии Библиотеки Академии наук (БАН)⁴ [1, с. 280; 2, с. 30–32]. Становление сети академических библиотек началось в 1950-е гг., что было вызвано необходимостью информационно-библиотечного обеспечения фундаментальных исследований в области естественных и общественных наук, а также информационного сопровождения долгосрочных целевых комплексных программ, реализуемых в Дальневосточном экономическом регионе [3; 4]. Тематика таких программ и фундаментальных исследований обусловила профиль комплектования фондов библиотек, основная доля которых имела естественно-научную направленность. Центральная библиотека продолжала активно функционировать. Основными принципами организации единой системы информационно-библиотечного обслуживания науки на Дальнем Востоке являлись: соответствие системы не только организационной структуре науки, но и возникающим в процессе разработки межотраслевым, межпредметным связям; централизация в рамках единой системы информации региона; размежевание функций универсальных и специальных библиотек между собой и с органами НТИ.

Заметим, что в 1932 г. также начали свою деятельность первые научно-исследовательские базы и институты Уральского филиала АН СССР, и здесь была создана библиотека, явившаяся основой нынешней Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН (УрО РАН)⁵.

Именно с 1932 г. библиотеки периферийных баз и филиалов Урала, Сибири и Дальнего Востока стали входить в сеть Академии наук [5].

В 1943 г. был организован Западно-Сибирский филиал Академии наук СССР (ЗСФАН) с центром в Новосибирске, началось становление сети НИИ. В 1944 г. была открыта Библиотека ЗСФАН. В 1947 г. ее фонд составлял 14,5 тыс. единиц. Главным

³ Дальневосточный филиал Академии наук СССР // Словари. Большая советская энциклопедия. URL: <https://my-dict.ru/dic/bolshaya-sovetskaya-enciklopediya/26271-dalnevostochnyy-filial-akademii-nauk-sssr> (дата обращения: 05.05.2021).

⁴ Центральная научная библиотека Дальневосточного отделения Российской академии наук. URL: <http://www.cnb-dvo.ru/library.htm> (дата обращения: 02.02.2020).

⁵ Историческая справка // Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук. URL: http://cnb.uran.ru/istoricheskaya_spravka (дата обращения: 02.02.2020).

источником комплектования библиотеки являлся Сектор сети специальных библиотек АН СССР. В библиотеку стала поступать литература из бронированного фонда БАН.

С 1947 г. начала действовать Якутская научно-исследовательская база АН СССР, в структуру которой вошел уже упомянутый нами Институт языка и культуры, переименованный в 1944 г. в Институт языка, литературы и истории. Начали формировать библиотеку Якутской научно-исследовательской базы. В нее вошли собрания книг и журналов НИИ языка, литературы и истории; литература, поступившая из дублетных фондов БАН; а также издания, выделенные библиотечной комиссией при Президиуме Академии наук. В 1949 г. Якутская научно-исследовательская база была преобразована в Якутский филиал Академии наук СССР. Библиотека получила название – Библиотека Якутского филиала АН СССР, позднее – Центральная научная библиотека Якутского научного центра Сибирского отделения РАН.

В 1949 г. был организован Восточно-Сибирский филиал Академии наук СССР (ВСФАН) с центром в Иркутске и была создана библиотека филиала (в настоящее время это Центральная научная библиотека Иркутского научного центра СО РАН). Президиум АН СССР включил ее в список учреждений, снабжаемых литературой [6].

Библиотека ЗСФАН в Новосибирске проработала с 1944 по июль 1956 г. В августе 1956 г. для успешного решения насущных задач по развитию науки на востоке страны Президиум АН СССР принял постановление «Об организации Восточного отделения Библиотеки АН СССР» (ВО БАН) в Новосибирске на базе Библиотеки Западно-Сибирского филиала АН СССР. Восточное отделение БАН создавалось для обслуживания Уральского, Западно-Сибирского, Восточно-Сибирского, Якутского, Дальневосточного филиалов АН СССР. Распоряжением Президиума АН СССР № 55-100 от 14 января 1957 г. фонд Восточного отделения (ВО) БАН определялся в 3,4 млн томов с последующим строительством специального книгохранилища для него. Комплектование фондов и методическое обеспечение ВО БАН возлагалось на Сектор сети специальных библиотек АН СССР. В связи с этими событиями в ВО БАН было направлено большое количество литературы и из бронированного фонда Библиотеки АН.

18 мая 1957 г. Совет Министров СССР принял постановление об организации Сибирского отделения АН СССР. В его состав вошли учреждения всех названных выше филиалов АН СССР (кроме Уральского), а также Сахалинского комплексного НИИ.

В 1958 г. в Бурятии на основе реорганизации единственного действующего в республике института –

Бурят-Монгольского НИИ культуры, учрежденного в 1929 г., о котором мы уже упоминали выше, и иркутского Отдела экономики и географии Восточно-Сибирского филиала АН СССР, имевшего с 1949 г. свою группу в Улан-Удэ, был создан Бурятский комплексный научно-исследовательский институт СО АН СССР; в 1966 г. был организован Бурятский филиал СО АН СССР. Кроме того, в 1958 г. в СО АН были открыты еще два научно-исследовательских института – в Бийске и Чите [7], началось формирование их библиотек. Так проходило становление учреждений Академии наук и их библиотек в Сибирско-Дальневосточном регионе страны.

СО АН СССР обеспечило качественно новый уровень региональной координации и управления академической наукой. Оно стало первым отделением, в основе организации которого была заложена территориальная близость разнопрофильных академических учреждений, единство их управлеченческих, информационных и прочих связей, общность целей развития, предусматривающих систему координации исследований на уровне региона. Возрастало влияние институтов Академии наук на научные учреждения других ведомств. Организация СО АН обеспечила новую конфигурацию науки в стране, перераспределив академический потенциал по территории России и усилив роль восточных территорий в организации научной деятельности, фактически превратила науку в одну из профилирующих для региона сфер деятельности, следствием чего стало повышение значимости Сибири в научном комплексе страны [1, с. 294–296].

В этой ситуации необходимо было приспособить складывающуюся систему библиотечного обслуживания к информационным потребностям специалистов развивающихся научных учреждений. В 1958 г. Библиотечная комиссия при Президиуме АН СССР утвердила новое Положение о ВО БАН (№ 43 от 30 июля 1958 г.), которое в будущем должно было стать центральной библиотекой сети СО АН СССР и осуществлять библиотечное обслуживание ученых и специалистов институтов и их филиалов, станций и экспедиций Сибирского отделения. В функции ВО БАН включалось централизованное комплектование академических библиотек, организация сводных каталогов, а также проведение библиографической и методической работы. *Отделение стало получать обязательный бесплатный экземпляр печатной продукции, ему были даны права книгообмена как внутри страны, так и за рубежом.* ВО БАН было подчинено Библиотеке АН СССР, но оно не имело ни опыта методической работы, ни достаточного книжного фонда, отвечавшего растущим потребностям ученых и специалистов Сибирского отделения, ни квалифицированных кадров. Для развивающегося научного центра необходима была крупная универсальная научная библиотека. Такой библиотекой стала Государственная публичная научно-

техническая библиотека СО АН СССР, созданная в 1958 г. в Новосибирске. Ее основой стали фонды, переданные из Государственной научной библиотеки (ГНБ) Министерства высшего образования СССР, расположенной в Москве [8]. ГПНТБ СО АН СССР была определена центральной библиотекой Сибирского отделения Академии наук СССР. *ВО БАН 01.12.1960 г. была включена в состав ГПНТБ СО АН СССР (Распоряжение АН № 367-1-499) [5].*

С начала своей деятельности в Сибири ГПНТБ СО АН развивается и как крупнейшая за Уралом научная многоотраслевая библиотека, обеспечивающая информационные потребности специалистов науки, промышленности и высшего образования, и как научно-информационный центр в области естественных и технических наук, и как научно-исследовательский институт в области библиотековедения, библиографоведения, книговедения.

В 1960-е гг. особенно активное развитие получают библиотеки организаций Новосибирского научного центра (ННЦ). К 1961 г. в ННЦ функционировало 21 академическое учреждение, включая Центральный сибирский ботанический сад и ГПНТБ СО АН. Одновременно с ННЦ развивались и другие научные центры СО АН – в Улан-Удэ, Иркутске, Якутске, Красноярске, Томске. К концу 1960-х гг. в них было создано 24 новых научно-исследовательских учреждения (НИУ) [9].

Развитие библиотечной сети учреждений СО АН с 1958 г. происходило в русле непосредственного влияния и методического руководства ГПНТБ СО АН: в 1959–1964 гг. была создана система централизованного комплектования библиотек СО АН через названную библиотеку (на основе централизованного финансирования) [10]; к ГПНТБ СО АН перешли функции по обеспечению библиотек литературой, принадлежавшие прежде Сектору сети специальных библиотек АН СССР. Впоследствии библиотека станет региональным центром МБА [11] и депозитарного хранения документов [12]. Библиотеками Сибирского отделения Академии наук начнут осуществляться совместные проекты в области подготовки текущих и ретроспективных библиографических указателей [13], научно-исследовательской и методической работы, повышения квалификации и переподготовки библиотечных кадров, подготовки научных кадров в аспирантуре [14–16], издательской деятельности.

Об активной работе ГПНТБ СО АН СССР с сотрудниками организующихся научных библиотек свидетельствуют документы тех лет. В декабре 1962 г. был организован первый пятидневный семинар для заведующих библиотеками НИУ СО АН СССР; с 14 января 1963 г. – постоянно действующий ежегодный семинар по повышению производственной квалификации сотрудников ГПНТБ СО АН СССР. В том же году по решению Президиума Сибирского отде-

ления № 538 п. 6 «Об улучшении библиотечно-библиографического обслуживания институтов СО АН СССР» были созданы Высшие библиотечные курсы (ВБК) для обучения сотрудников, имеющих высшее непрофильное образование, был осуществлен первый набор слушателей, 1 апреля 1964 г. начались занятия. Эти курсы действуют по настоящее время, спрос на них высок. И повышают квалификацию теперь на них не только сотрудники библиотек СО РАН, но и других ведомств [17].

С начала 1960-х гг. проблемы организации сети, особенности деятельности централизованной системы библиотечного обслуживания, информационно-библиотечные ресурсы СО АН стали объектом изучения [см., напр., 18]. С 1967 г. научно-методическим отделом (с 1982 г. – отдел научно-исследовательской и методической работы) ГПНТБ СО АН проводится анализ годовых отчетов о деятельности библиотек Сибирского отделения⁶.

Подчеркнем, что изначально деятельность библиотек ЦБС СО АН не ограничивалась мемориальной функцией, а была ориентирована на оперативное обслуживание ученых, обеспечение их актуальной информацией. В 1978 г. в стране была утверждена крупнейшая научно-исследовательская программа ускоренного развития производительных сил региона – «Сибирь», что повлекло за собой развитие городов, создание академических структур на периферии. Увеличилась сеть НИИ и одновременно библиотек в Красноярске, Томске, Иркутске. В 1978 г. Красноярский и Томский научные центры стали самостоятельными филиалами СО АН СССР [подробно см. 7]. В 1984 г. «Сибирь» была утверждена в качестве долгосрочной комплексной научно-исследовательской программы государственного значения. И если на первом этапе она включала 24 целевые программы, то к 1985 г. с учетом новых проблем, вытекавших из потребностей Сибирского региона, она пополнилась еще 20 новыми [19–21].

На 1 января 1981 г. объединенная на основе ведомственного признака ЦБС СО АН СССР, действовавшая во главе с ГПНТБ СО АН СССР, насчитывала 43 библиотеки, в 1986 г. – 48 [22, с. 193], в число которых входили: центральные научные библиотеки (ЦНБ) научных центров – 4; библиотеки научно-исследовательских учреж-

дений – 44⁷. В 1991 г. ЦБС СО АН СССР объединяла уже 50 научных библиотек, на рубеже ХХ–ХХI вв. действовало 66 научных библиотек [23, с. 34], а к 2012 г. их стало 70, расположены они в 9 научных центрах⁸ региона.

А в РСФСР в библиотечной системе Академии наук действовали со второй половины ХХ в. и действуют сейчас:

- 1) **Библиотека Академии наук (БАН);**
- 2) **Сектор сети специальных библиотек АН СССР**, находившийся в Москве, в 1973 г. преобразованный в **Библиотеку по естественным наукам АН СССР (БЕН)**;
- 3) **Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения АН СССР** (ГПНТБ СО АН, с 1992 г. – ГПНТБ СО РАН);
- 4) **Центральная научная библиотека Уральского филиала АН СССР** (сейчас ЦНБ Уральского отделения РАН);
- 5) **Центральная научная библиотека Дальневосточного филиала АН СССР** (впоследствии ЦНБ Дальневосточного филиала Сибирского отделения АН СССР, сейчас ЦНБ Дальневосточного отделения РАН (ДВО РАН));
- 6) Фундаментальная библиотека **Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН)**, созданного в 1969 г. на базе Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР⁹;
- 7) **Библиотеки научно-исследовательских учреждений**¹⁰.

⁷ В 1980-е гг. в СО РАН действовало восемь научных центров: Бурятский, Иркутский, Кемеровский, Красноярский, Новосибирский, Томский, Тюменский, Якутский. В четырех из них (Бурятском, Иркутском, Красноярском, Якутском) функционируют ЦНБ, в Новосибирском – функции центральной библиотеки выполняет ГПНТБ СО РАН, в Кемеровском, Томском, Тюменском – таких библиотек нет, действуют только библиотеки НИУ.

⁸ В 1990 г. добавился 9-й научный центр – Омский.

⁹ Библиотека была основана в 1918 г. при Социалистической академии общественных наук. С 1919 г. она так и называлась – Библиотека Социалистической академии, а с 1924 г. – Библиотека Коммунистической академии. В 1936 г. после ликвидации Коммунистической академии библиотека вошла в состав Академии наук СССР как Фундаментальная библиотека Отделения общественных наук, с 1938 г. – Фундаментальная библиотека общественных наук (ФБОН). В 1969 г. на базе ФБОН был создан Институт научной информации по общественным наукам. – См.: История библиотеки // ИНИОН РАН. URL: <http://inion.ru/ru/library/istoriya-biblioteki/> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁰ Библиотеки РАН // Российская академия наук. URL: <http://www.ras.ru/publishing/libraries.aspx> (дата обращения: 05.05.2020).

⁶ См., напр., Отчет о выполнении государственного задания Научное и методическое обеспечение развития библиотек научных учреждений Сибирского отделения Российской академии наук за 2020 год. Новосибирск, 2021. 27 с. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/>; <http://www.spsl.nsc.ru/download/archive/2020-otchet-NMO.pdf> (дата обращения: 05.03.2021).

Все библиотеки были объединены в шесть централизованных библиотечных систем (ЦБС)¹¹. Из них четыре – региональные: 1) ЦБС академических библиотек Санкт-Петербургского региона, возглавляемая БАН; 2) ЦБС академических библиотек Сибирского региона, возглавляемая ГПНТБ СО РАН; 3) ЦБС Уральского отделения, возглавляемая ЦНБ УрОРАН; 4) ЦБС Дальневосточного отделения РАН во главе с ЦНБ ДВО РАН; и две – отраслевые: 1) ЦБС, объединяющая библиотеки институтов РАН естественно-научного профиля во главе с БЕН РАН; 2) ЦБС, объединяющая библиотеки институтов РАН гуманитарного и общественного направлений во главе с ИНИОН¹². Организация региональных отделений и ЦБС РАН создали благоприятные условия для развития академической науки и улучшения социально-экономической ситуации в регионах России [24–26]. Это был самый активный период развития академических библиотек.

К началу XXI в. в централизованные библиотечные системы РАН входило около 380 библиотек [23], фонд которых составлял свыше 62 млн экземпляров [24, с. 23].

Все библиотеки РАН имели единые цели и задачи, осуществляя информационное обеспечение научных и специалистов по различным направлениям развития науки, образования и культуры [25]. Центральные научные библиотеки АН, возглавляющие ЦБС, всегда играли ключевую роль, способствуя повышению уровня работы библиотек всей системы. *Деятельность центральных академических библиотек определялась учредителем – Российской академией наук¹³, ее координировал Информационно-библиотечный совет (ИБС) РАН* [26], который исполнял роль руководящего и методического центра для центральных библиотек ЦБС. К несомненным достижениям Библиотечного совета АН СССР, наряду с созданием единых принципов и методик планирования и отчетности деятельности библиотек, формированием методических регламентирующих документов (уставы, положения, правила, инструкции), можно отнести и осуществление координации работы по основным направлениям деятельности библиотек, *и прежде всего, в области комплектования и использования фондов. Политика их формирования, система организации, в том числе структура*

¹¹ Исключение составил лишь Всероссийский институт научно-технической информации (ВИНИТИ), созданный в 1952 г., входивший в АН.

¹² О библиотечной системе РАН // Российская академия наук. URL: <http://www.ras.ru/publishing/libraries.aspx> (дата обращения: 05.05.2020).

¹³ Цели, задачи и функции библиотек РАН закреплены их учредителем в уставных документах. См. уставы БАН (http://www.rasl.ru/official_documents/ustav/ustav_ban_2018.pdf), БЕН (http://www.benran.ru/lib_osn1.doc.html), ГПНТБ СО РАН (<http://www.spisl.nsc.ru/download/archive/Ustav-2018.pdf>), ЦНБ УрО РАН (http://cnb.uran.ru/user_upload/ustav-cnb-2018.pdf), ЦНБ ДВО РАН (<https://www.cnb.dvo.ru/wp-content/uploads/2020/06/ustav-cnb-dvo-ran-2018-g..pdf>) на сайтах библиотек.

учета, видовые градации для всех библиотек РАН определялись исключительно решениями учредителя и Информационно-библиотечного совета и были единными для всех участников процесса, что позволяло рассматривать развитие фондов библиотек РАН как совокупный объект.

Развивающиеся электронные ресурсы стимулировали стремление ЦБС РАН к созданию **единого информационного пространства**, в которое включалось все большее число ресурсов разной профильной направленности. Процессу формирования единого электронного пространства была присуща высокая степень централизации, поскольку лидирующая роль оставалась за центральными библиотеками РАН. Принятие решения о приобретении любого источника информации согласовывалось со всеми участниками системы, а при отборе ресурсов принимались во внимание интересы каждого. Усиление централизации было вызвано особенностями того времени: недостатком финансовых средств на комплектование, высокими профессиональными требованиями к кадрам, действующими на отечественном и зарубежном информационных рынках, территориальной разобщенностью организаций. Библиотеки РАН развивались под влиянием сетевой структуры формирования фондов, это воздействовало на специализацию и профилирование комплектования, поскольку целенаправленно структурированная иерархическая система фондов обеспечивала полноту удовлетворения запросов ученых и специалистов.

Разрушение концепции единого информационного обеспечения научных исследований в РАН

27 сентября 2013 г. в нашей стране были принятые федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской Академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁴ и указ президента № 735 «О Федеральном агентстве научных организаций» (ФАНО), в результате чего вышло распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России¹⁵, что ознаменовало начало рефор-

¹⁴ О Российской Академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федеральный закон от 27.09.2013 № 253-ФЗ (последняя редакция) // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152351 (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁵ Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2591-р об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России (с изменениями на 10 мая 2018 года). Утратило силу на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 года № 1293-р // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499068568> (дата обращения: 05.09.2020).

мирования науки, в том числе деятельности библиотечно-информационных учреждений, ранее входивших в структуру Российской академии наук. Одним из результатов реформы РАН стало изменение порядка управления библиотечными системами. Централизованное руководство библиотеками сети, которое осуществляли центральные научные библиотеки РАН совместно с Информационно-библиотечным советом, в том числе по централизованному формированию документно-информационной базы библиотек, было отменено, произошел слом централизованной библиотечной системы. Тем не менее ИБС еще некоторое время продолжал функционировать, координируя деятельность библиотек, входивших в библиотечные системы РАН. В 2016 г. он был расформирован (последний отчет о деятельности шести ЦБС подготовлен в 2016 г. [27]).

В 2018 г. произошло еще одно событие, оказавшее влияние на деятельность учреждений Российской академии наук. Учреждения, входившие в структуру РАН и потом – в ФАНО, на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 г. № 1293-р¹⁶ вошли в систему учреждений Министерства науки и высшего образования. Вошли в это министерство, наряду с НИУ, и центральные научные библиотеки – Библиотека Российской академии наук, Библиотека по естественным наукам РАН, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН, Центральная научная библиотека Уральского отделения РАН, Центральная научная библиотека Дальневосточного отделения РАН и Институт научной информации по общественным наукам РАН.

К 2021 г. библиотеки РАН продолжают функционировать в рамках шести библиотечных систем (БС), но уже не централизованных. Всего библиотек, входящих в настоящее время в БС, 188¹⁷ (прил. 1), их общий фонд составляет приблизительно 62 млн экземпляров [27, с. 38]. Центральные научные библиотеки РАН продолжают координировать деятельность академических библиотек в рамках сложившихся систем, выполнять информационно-методические

¹⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 июня 2018 г. № 1293-р // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201806290020> (дата обращения: 02.02.2020).

¹⁷ Подсчет количества библиотек РАН в 2020 г. произведен на основе сведений, представленных на сайтах центральных библиотек – БАН, БЕН, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ УрОРАН, ЦНБ ДВО РАН и ИНИОН.

и консультационные функции, что закреплено уставами ЦНБ (2018)^{18, 19, 20, 21, 22}.

В библиотечную систему Санкт-Петербургского региона, возглавляемую Библиотекой Академии наук, входит 25 отделов БАН, функционирующих в научно-исследовательских учреждениях физико-математического, химического, биологического, геолого-географического и гуманитарного профиля.

В библиотечную систему, возглавляемую БЕН, входит 50 библиотек НИУ естественно-научного профиля, расположенных в Москве и Пущинском научном центре;

в БС, возглавляемую ИНИОН, входит фундаментальная библиотека ИНИОН и 21 библиотека НИУ гуманитарного профиля.

В библиотечную систему Уральского отделения РАН входит ЦНБ УрО РАН и 22 библиотеки НИУ, расположенных в Екатеринбурге, Архангельске, Оренбурге, Перми, Сыктывкаре (Республика Коми), Ижевске (Республика Удмуртия), г. Миассе Челябинской области, Тобольске Тюменской области.

БС Дальневосточного отделения РАН включает ЦНБ ДВО РАН и 5 библиотек НИУ.

Самой большой библиотечной системой на сегодняшний день является БС Сибирского отделения

¹⁸ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Библиотеки Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.07.2018. № 12. П. 21.5 и 21.15. URL: http://www.rasli.ru/official_documents/ustav/ustav_ban_2018.pdf (дата обращения: 28.02.2021).

¹⁹ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук от 06.06.2018 г. с изменениями от 13.09.2019 г. и изменениями от 13.05.2020 г. П. 20. URL: https://www.beoran.ru/doc/baz_doc/%D0%A3%D0%A1%D0%A2%D0%90%D0%92_%D0%91%D0%95%D0%9D_%D0%A0%D0%90%D0%9D1.pdf (дата обращения: 28.02.2021).

²⁰ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 26.07.2018, № 392. П. 21.1.4 URL: <http://www.spis.nsc.ru/download/archive/Ustav-2018.pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

²¹ Устав Федерального государственного бюджетного учреждения научного обслуживания Центральной научной библиотеки Дальневосточного отделения Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.07.2018, № 218. П. 22.10. URL: <https://www.cnb.dvo.ru/wp-content/uploads/2020/06/ustav-cnb-dvo-ran-2018-g..pdf> (дата обращения: 28.02.2021).

²² Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 6.07.2018, № 128. П. 21.6. URL: http://cnb.uran.ru/user_upload/ustav-cnb-2018.pdf (дата обращения: 28.02.2021).

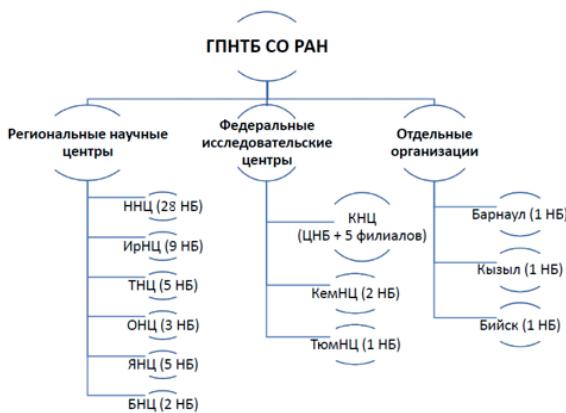


Рис. Библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук

Источник: Отчет о научной и научно-организационной деятельности ГПНТБ СО РАН. 2019 год. Новосибирск, 2020. С. 77. URL: <http://www.spst.nsc.ru/download/archive/otchet-gpntb-2019.pdf> (дата обращения: 02.02.2020).

РАН, включающая ГПНТБ СО РАН и 59 библиотек НИУ различного профиля, расположенных в 9 научных центрах региона (рис.)²³.

На территории Новосибирского научного центра находится ГПНТБ СО РАН и 28 библиотек НИУ. В Иркутском научном центре – 9 библиотек (в их числе 1 ЦНБ и 8 библиотек НИУ), в Якутском – 5 библиотек (1 ЦНБ и 4 библиотеки НИУ), в Томском НЦ – 5 библиотек НИУ (одна из которых выполняет функции центральной), в Красноярском – ЦНБ и 5 библиотек-филиалов (которые раньше являлись самостоятельными библиотеками НИУ). В Омском научном центре функционирует 3 библиотеки – ЦНБ и 2 библиотеки НИУ, в Бурятском НЦ – ЦНБ и 1 библиотека НИУ, в Кемеровском НЦ – 2 библиотеки НИУ, в Тюменском научном центре – 1 библиотека НИУ. Кроме того, по одной библиотеке НИУ действует в Барнауле, Кызыле, Бийске (прил. 1, 2)²⁴.

С 2014 г. в РАН вошли и научно-исследовательские учреждения сельскохозяйственного и медицинского профиля, ранее находившиеся в структуре Академии сельскохозяйственных и Академии медицинских наук, часть из них были объединены с НИУ СО РАН, а некоторые стали структурными подразделениями учреждений РАН. Соответственно, если в них имеются библиотечно-информационные структуры, то их следует рассматривать как составную часть общей библиотечной системы РАН.

На академическую библиотечную среду воздействует не только изменение системы управления

²³ К 2020 г. число библиотек системы сократилось до 59 в связи с объединением научных институтов и, соответственно, ресурсов ряда библиотек.

²⁴ Библиотеки НИУ СО РАН // Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук. URL: <http://www.spst.nsc.ru/professionalam/bibliotchnaya-sistema-so-ran/biblioteki-piu-so-ran/> (дата обращения: 02.02.2021).

и организации информационного обеспечения. Трансформации разного значения, происходящие с документопотоком, – распыление информации о научном документопотоке, трансфер научной информации в цифровую среду, самопубликации в Сети – негативно влияют на полноту процесса комплектования фондов научных библиотек: обостряется проблема отбора, собирания, описания, организации, хранения и продвижения ресурсов, которые представлены традиционными и электронными документами. Электронные книжные агрегации в основном приобретают библиотеки. Они позволяют обеспечивать больше названий для большего числа читателей, но для многих читателей важно и наличие в библиотеке печатной книги. Кроме того, до сих пор неясно, как будет решаться проблема сохранения электронных книг на длительный период. Средства на комплектование научными изданиями в академических библиотеках практически отсутствуют. Сокращение финансирования научных библиотек пагубно влияет на полноту фондов и сохранность научного контента как в бумажном, так и в электронном формате [28].

В соответствии с изменением научного документопотока эволюция фонда академических библиотек происходит в направлении расширения его форматных и типа-видовых границ. Конструирование системы информационного посредничества в библиотечной среде во многом обусловливается особенностями информационных ландшафтов, институций и читательского контингента.

В академической среде за многие годы сложился особенный контингент читателей. Пользователей библиотек НИУ – ученых и специалистов РАН – всегда отличал высокий уровень читательской культуры, широта кругозора, устойчивый интерес к достижениям научной мысли, отраженным в публикациях зарубежных коллег, быстрая включенность в новые информационные технологии. За последние годы число читателей значительно снизилось в связи с сокращением сотрудников в НИУ. Заметно изменились и сами читатели научных библиотек, стало иным их отношение к библиотекам. Многие специалисты нашли собственные пути поиска и использования удаленных ресурсов в интересующих их информационных зонах и редко обращаются в научные библиотеки. Огромное влияние на трансформацию библиотечной среды оказало развитие информационных технологий, в связи с чем ослабла роль библиотеки как посредника между автором и читателем. Интернет открыл новые горизонты в информационном обеспечении науки, создавая принципиально новые ресурсы, формы организации и направления исследовательской и образовательной деятельности, он предоставил возможность интенсификации научного общения. Широкая доступность каналов коммуникации

вызывала повышенную активность тех, кто создает научный контент, и тех, кто хочет получать к нему доступ. Внедряются более оперативные формы научных публикаций, создаются открытые научные архивы. Легкий доступ к серьезному научному материалу обеспечивает его востребованность широким кругом читателей. Часть функций, которые традиционно выполняли библиотеки, осуществляют новые элементы информационной инфраструктуры. В связи с этим библиотеки утрачивают монополию на информационное обеспечение ученых и специалистов.

Тем не менее новые институции по отбору, описанию, структурированию и сохранению научных текстов в быстро меняющемся информационном пространстве пока не сложились, и научные библиотеки, с нашей точки зрения, остаются надежным звеном сохранения и продвижения научного контента в современной читательской аудитории. Приоритетная для научных библиотек функция посредничества между постоянно расширяющимся информационным пространством и информационными потребностями научного сообщества требует углубления дифференциации библиотечных технологий в зависимости от специализации и статуса библиотек, сосредоточенности усилий на поиске форм создания аналитических информационных продуктов и услуг, на обслуживании персональных информационных потребностей своего контингента, организации доступа, описании ресурсов разного профиля и их сохранении.

В библиотеках СО РАН, по нашим наблюдениям, эти тенденции хорошо просматриваются. В частности, на основе результатов анализа данных библиотечной статистики в Новосибирском научном центре СО РАН за 2015–2019 гг. было установлено, что во всех библиотеках ННЦ СО РАН наблюдалось уменьшение числа читателей на 21%. Отток физических пользователей библиотек был вызван, с одной стороны, сокращением числа сотрудников в НИУ, а с другой – их переходом в категорию удаленных пользователей, что явилось причиной снижения на 50% показателя посещаемости библиотек. Статистика обращений к информационным ресурсам НИУ ННЦ СО РАН показывает уменьшение числа запросов и количественных показателей выдачи документов на традиционных носителях на 50%. Общая книговыдача документов сократилась и составила по отношению к дореформенному 2013 г. – 57%, а выдача зарубежных изданий – 33,5% [29].

При этом в указанный период наблюдался четырехкратный рост обращений пользователей к электронным информационным ресурсам. Значительно увеличилось количество обращений к сайтам библиотек НИУ ННЦ и ресурсам их собственной генерации – более чем в 5 раз. Показатель выдачи документов из удаленных

полнотекстовых баз данных увеличился в 2 раза, в 2,5 раза выросло число постоянно действующих тематических запросов, выполняемых в автоматизированном режиме. Благодаря использованию электронных ресурсов в библиотеках НИУ на 50% сократилось число отказов.

Наибольшая активность достигается в области генерации тематических полнотекстовых ресурсов. В частности, произошел десятикратный рост объема баз данных (количество библиографических записей), создаваемых научными библиотеками ННЦ: библиографические базы данных трудов сотрудников НИУ ведут 22 из 28 библиотек НИУ.

Изменилась структура и содержание библиотечной деятельности в научных библиотеках: информационная и мемориальная функции получили свое развитие на новой технологической основе.

Развитие мемориальных функций и акцентирование внимания на созиании и сохранении научного наследия в научных библиотеках ННЦ СО РАН вызвано не только накоплением и ростом контентного ресурса, производимого научным сообществом (эти ресурсы требуют описания, упорядочения и сохранения), но и задачей сбережения корневой памяти, истоков формирования информационного и культурного пространства научного центра.

В целом наши исследования подтверждают, что стратегия развития библиотечных фондов РАН связана с интеграцией традиционных и электронных видов ресурсов [30–32]. В этом направлении развивается вся библиотечная среда, включенная в научно-образовательное пространство территории. Научные библиотеки все больше внимания уделяют управлению коллекциями электронных ресурсов и обеспечению эффективного доступа пользователей к этому контенту.

Заключение

Мы констатируем, что экономические, социальные и политические трансформации, происходившие в стране, значительно повлияли на развитие библиотек Российской академии наук. Система академических библиотек полностью **децентрализована**. Уже нет самостоятельной сети библиотек Российской академии наук – библиотеки РАН (так же, как и НИУ) вошли в структуру Министерства науки и высшего образования, отсутствует единый управляющий академическими библиотеками орган – ИБС РАН, нет единой политики формирования и развития фондов, отменена система централизованного комплектования, изменилась структура фондов, ослабли связи между библиотеками. Этап научно-организационной программы создания и функционирования единой информационной системы РАН в ее сетевом

библиотечном сегменте, формирования и использования единой документно-информационной базы академических библиотек России закончился.

Учитывая положение дел, считаем целесообразным перед библиотечной общественностью, в частности на уровне Российской библиотечной ассоциации (РБА), секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек, поднять вопрос о необходимости формирования методического объединения библиотек РАН с включением в него шести центральных библиотек, курирующих деятельность библиотек своих систем, что закреплено в уставах БАН, БЕН, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ УрО РАН, ЦНБ ДВО РАН, ИНИОН – для сохранения единого информационного обеспечения научных исследований, осуществляемых в Российской академии наук.

Как мы уже указали, в настоящее время центральные библиотеки РАН, так же как и научно-исследовательские учреждения, входят в Министерство науки и высшего образования, в это же министерство входит большая часть вузов страны и, соответственно, их библиотеки. В связи с этим следующим шагом, с нашей точки зрения, должна стать совместная работа на уровне РБА – секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек и созданного методического объединения центральных библиотек РАН с секцией вузовских библиотек, курирующих деятельность региональных методических объединений библиотек высших учебных заведений. Взаимодействие методического объединения академических библиотек, осуществляющих информационное обеспечение научных исследований РАН и обслуживающих ученых и специалистов, с методическими объединениями вузовских библиотек, осуществляющих информационное обеспечение вузовской науки, а также связь с Департаментом координации информационной и просветительской деятельности Министерства науки и высшего образования, по нашему мнению, должно способствовать развитию единого информационного пространства в стране.

Изменение модели управления РАН выразилось в библиотечной среде главным образом в разрыве сетевых связей и распаде цельности структуры их организации, что оказало зна-

чительное воздействие на развитие системы фондов. В частности, единый библиотечный фонд СО РАН, на котором мы акцентируем свое внимание, созданный в предыдущие десятилетия, распадается на элементы, центростремительные тенденции замещаются на центробежные. Пока еще сохраняется взаимодействие библиотек на уровне традиций благодаря усилиям ГПНТБ СО РАН, но природа былой цельности меняется: иерархия связей разрушается. Организованный с 2016 г. процесс поддержки ресурсной базы академических библиотек электронными научными зарубежными ресурсами удаленного доступа на средства грантов РФФИ и Министерства науки и высшего образования РФ осуществляется на основе новой модели централизации: она глобализируется, переходя с ведомственного (СО РАН) на национальный уровень. Если доступ к ресурсам, предоставленный в 2016–2020 гг. за счет финансирования Министерства науки и высшего образования и РФФИ, будет сохранен и далее, НИУ и библиотеки РАН, несмотря на утрату полноты в комплектовании книжных изданий, будут обеспечены самым дорогим и востребованным информационным ресурсом.

В условиях дезинтеграции связей библиотек учреждений Сибирского отделения Российской академии наук значение ГПНТБ СО РАН трансформируется в направлении снижения ее значимости как центральной библиотеки системы, хотя она продолжает оставаться единственным гарантом обеспечения наибольшей полноты фонда научных документов в разных форматах и может обеспечить сохранность коллекций научных публикаций, предоставить удаленный доступ к ресурсам всем заинтересованным пользователям, организовать отбор, описание и структурирование научных ресурсов открытого доступа. Кроме сохранения своих функций страхового ресурсного центра для библиотек СО РАН, ГПНТБ СО РАН как научная библиотека национального масштаба остается собирателем и хранителем национального документопотока во всех форматах, отражающего интеллектуальное развитие общества, участником создания научно-образовательного и культурного контекста Сибирского региона. И это направление, с нашей точки зрения, должно развиваться и в дальнейшем.

Список источников

1. Артемьев Е. Б. Эволюция библиотечной сети Сибири и Дальнего Востока в условиях культурно-исторических и социальных трансформаций (XVII–XX вв.). Новосибирск, 2012. 424 с.

2. Артемьев Е. Б. Эволюция библиотечной сети Сибири и Дальнего Востока в условиях историко-культурных и социальных трансформаций (середина

XVII – начало XXI в.): автореф. дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03. Казань, 2013. 50 с.

3. Соловьев М. С. Координация комплектования книжных фондов научных библиотек г. Владивостока // Научные библиотеки Сибири и Дальнего Востока. Новосибирск, 1972. Вып. 13. С. 165–166.

4. Садохина Т. И., Кожевникова Л. А. Региональные проблемы информационного обеспечения комплексной народнохозяйственной программы «Экономика

- океана» // Экономика освоения океана. Владивосток, 1985. С. 82–84.
5. Артемьева Е. Б., Павлова Л. П. Роль Библиотеки Академии наук в становлении академических библиотек сибирско-дальневосточного региона // Библиотечное дело. 2014. № 18. С. 33–36.
6. Кустова Е. М. 70 лет Центральной научной библиотеке Иркутского научного центра СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2020. № 1. С. 98–105. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-1-98-105>.
7. Куперштх Н. А. Научные центры Сибирского отделения РАН / Рос. акад. наук, Сиб. отд.-ние, Ин-т истории. Новосибирск : Гео, 2006. 441 с.
8. Посадков А. Л. Государственная научная библиотека – предшественница ГПНТБ СО РАН: краткий очерк истории (1918–1958) // Библиосфера. 2008. № 3. С. 3–13.
9. Дергилева Т. В. Становление структуры и деятельности ЦБС Сибирского отделения РАН // Библиосфера. 2009. № 2. С. 33–37.
10. Подкорытова Н. И. Эволюция методологии и технологии централизованного комплектования фондов крупной библиотечной системы : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Новосибирск, 2000. 23 с.
11. Красильникова И. Ю. Межбиблиотечный абонемент и доставка документов в информационно-библиотечной системе Российской академии наук : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Новосибирск, 2006. 25 с.
12. Федотова О. П. Организационно-управленческие аспекты перераспределения фондов библиотеки – регионального депозитария : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Новосибирск, 1996. 18 с.
13. Перегоедова Н. В. С учетом региональной специфики: деятельность библиотек Сибири и Дальнего Востока по подготовке ретроспективных библиографических пособий // Библиография. 2002. № 3. С. 117–121.
14. Артемьева Е. Б., Павлюк В. Н. Становление и развитие научно-методического отдела ГПНТБ СО РАН // Библиосфера. 2007. № 4. С. 19–25.
15. Гузнер И. А., Гузнер С. С. Аспирантура ГПНТБ СО РАН: время собирать ... кадры // Библиосфера. 2008. № 2. С. 71–75.
16. Артемьева Е. Б., Гузнер И. А. Подготовка научных кадров в области библиотечно-информационной деятельности в учреждениях Российской академии наук // Вклад информационно-библиотечной системы РАН в развитие отечественного библиотековедения, информатики и книговедения. Новосибирск, 2011. С. 281–291.
17. Артемьева Е. Б. Высшие библиотечные курсы Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук // Библиотекарь: выбор профессии: мастер-кл. проф. Ю. Н. Столярова. Москва, 2010. С. 34–40.
18. Митюк Р. И., Новикова Г. А. Развитие сети библиотек НИУ СО АН СССР (1957–1978 гг.) // История становления и развития системы библиотечно-библиографического обслуживания в НИУ СО АН СССР. Новосибирск, 1978. Вып. 42. С. 131–140.
19. Елевов Б. С., Лебедева А. Н. Информационно-библиографическое обеспечение долговременных комплексных программ научных исследований // Проблемы библиотечного и информационно-библиографического обеспечения НИР АН социалистических стран : материалы Междунар. симп. директоров б-к акад. наук социалист. стран (Москва, 12–16 окт. 1981 г.). Москва, 1982. С. 65–76.
20. Лебедева А. Н. Задачи совершенствования системы информационного обеспечения целевых комплексных программ на современной научно-технической основе // Принципы информационного обеспечения целевых комплексных программ. Новосибирск, 1987. С. 3–8.
21. Меньщикова С. П. Библиографическое обслуживание специалистов в условиях разработки и реализации региональных целевых комплексных программ : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Ленинград, 1987. 16 с.
22. Библиотека в системе общественных отношений региона / Е. Б. Артемьева, Т. А. Жданова, Л. А. Кожевникова, А. Н. Маслова. Новосибирск, 1999. 204 с.
23. Дергилева Т. В. Формирование и развитие информационно-библиотечной системы Российской академии наук (организационно-методический аспект). Новосибирск, 2003. 128 с.
24. Краткий отчет о работе информационно-библиотечного совета Российской академии наук о научной деятельности библиотек Российской академии наук, основные показатели работы библиотек РАН за 2002 год. Москва, 2003. 27 с.
25. Дергилева Т. В. Научно-методическая деятельность центральных библиотек: организация и приоритетные направления : учеб.-метод. пособие. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. 84 с.
26. Дьяченко Е. Д. Информационно-библиотечный совет РАН: сто лет службы Академии наук. 1911–2011. Санкт-Петербург, 2011. 370 с.
27. Краткий отчет о работе Информационно-библиотечного совета Российской академии наук и научной деятельности библиотек Российской академии наук. Основные показатели работы за 2015 год / сост. С. А. Новик ; ред. Е. Д. Дьяченко. Москва, 2016. 46 с.
28. Подкорытова Н. И., Босина Л. В., Третьяков Д. А. Научная монография в академической библиотеке – в поисках источников комплектования // Вестник культуры и искусств. 2019. № 1 (57). С. 25–32.
29. Дергилева Т. В., Подкорытова Н. И. Влияние библиотечной среды на информационное пространство Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук // Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2020. № 3. С. 60–67. DOI: <https://doi.org/10.32340/2414-9101-2020-3-60-67>.
30. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Тенденции развития фондов библиотек Сибирского отделения Российской академии наук в условиях трансформации системы управления научными учреждениями // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 4. С. 38–44. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2019-4-38-44>.
31. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Научные библиотеки в научно-образовательном комплексе Новосибирска // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 61–77. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-61-77>.
32. Подкорытова Н. И., Лакизо И. Г., Артемьева Е. Б. Влияние трансформации научно-образовательного

пространства на систему взаимодействия научных библиотек региона // Профессиональное образование в современном мире. 2020. Т. 10, № 4. С. 4223–4234. DOI: 10.20913/2618-7515-2020-4-06.

References

1. Artemyeva E. B. *Evolutsiya bibliotechnoi seti Sibiri i Dal'nego Vostoka v usloviyah kul'turno-istoricheskikh i sotsial'nykh transformatsiy (XVII–XX vv.)* [Evolution of the library network of Siberia and the Far East in the context of cultural, historical and social transformations (XVII–XX centuries)]. Novosibirsk, 2012. 424 p. (In Russ.).
2. Artemyeva E. B. *Evolutsiya bibliotechnoi seti Sibiri i Dal'nego Vostoka v usloviyah kul'turno-istoricheskikh i sotsial'nykh transformatsii (seredina XVII – nachalo XXI v.)* [Evolution of the library network in Siberia and the Far East in the context of historical, cultural and social transformations (mid XVII – early XXI centuries)]: diss. abstr. Kazan, 2013. 50 p. (In Russ.).
3. Sopova M. S. Coordination of book collections acquisition of research libraries in Vladivostok. *Nauchnye biblioteki Sibiri i Dal'nego Vostoka*. Novosibirsk, 1972, 13: 165–166. (In Russ.).
4. Sadokhina T. I., Kozhevnikova L. A. Regional problems of information support of the integrated national economic program "Ocean Economy". *Ekonomika osvoeniya okeana*. Vladivostok, 1985: 82–84. (In Russ.).
5. Artemyeva E. B., Pavlova L. P. The role of the Library of the Academy of Sciences in forming research libraries of the Siberian-Far Eastern region. *Bibliotechnoe delo*, 2014, 18: 33–36. (In Russ.).
6. Kustova E. M. 70 years of the Central Scientific Library of Irkutsk Scientific Center SB RAS. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2020, 1: 98–105. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2020-1-98-105>. (In Russ.).
7. Kupershstokh N. A. *Nauchnye tsentry Sibirskego otdeleniya RAN* [Scientific centers of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences]. Novosibirsk, Geo, 2006. 441 p. (In Russ.).
8. Posadskov A. L. State Scientific Library - the predecessor of the State Public Library for Science and Technology SB RAS: a short historical essay (1918–1958). *Bibliosfera*, 2008, 3: 3–13. (In Russ.).
9. Dergileva T. V. Forming the structure and activity of the Centralized Library System of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Bibliosfera*, 2009, 2: 33–37. (In Russ.).
10. Podkorytova N. I. *Evolutsiya metodologii i tekhnologii tsentralizovannogo komplektovaniya fondov krupnoi bibliotechnoi sistemy* [Evolution of methodology and technology of fund centralized acquisition of a large library system]: diss. abstr. Novosibirsk, 2000. 23 p. (In Russ.).
11. Krasilnikova I. Yu. *Mezhbibliotechnyi abonement i dostavka dokumentov v informatsionno-bibliotechnoi sisteme Rossiiskoi akademii nauk* [Interlibrary loan and delivery of documents in the information and library system of the Russian Academy of Sciences]: diss. abstr. Novosibirsk, 2006. 25 p. (In Russ.).
12. Fedotova O. P. *Organizatsionno-upravlencheskie aspekty pereraspredeleniya fondov biblioteki – regional'nogo* [depozitariya] [Organizational and managerial aspects of redistributing library funds of a regional depository]: diss. abstr. Novosibirsk, 1996. 18 p. (In Russ.).
13. Peregoedova N. V. Taking into account the regional specifics: the activity of libraries of Siberia and the Far East on preparing retrospective bibliographic manuals. *Bibliografiya*, 2002, 3: 117–121. (In Russ.).
14. Artemyeva E. B., Pavlyuk V. N. Formation and development of the scientific and methodological department of the State Public Scientific Technological Library of SB RAS. *Bibliosfera*, 2007, 4: 19–25. (In Russ.).
15. Guzner I. A., Guzner S. S. Postgraduate studies at the State Public Scientific Technological Library of SB RAS: it's time to collect ... personnel. *Bibliosfera*, 2008, 2: 71–75. (In Russ.).
16. Artemyeva E. B., Guzner I. A. Training of scientific personnel in the field of library and information activities at the institutions of the Russian Academy of Sciences. *Vklad informatsionno-bibliotechnoi sistemy RAN v razvitiye otechestvennogo bibliotekovedeniya, informatiki i knigovedeniya*. Novosibirsk, 2011: 281–291. (In Russ.).
17. Artemyeva E. B. Higher librarian courses of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Bibliotekar': vybor professii: master-kl. prof. Yu. N. Stolyarova*. Moscow, 2010: 34–40. (In Russ.).
18. Mityuk R. I., Novikova G. A. Development of the library network of SB AS USSR's research institutions (1957–1978). *Istoriya stanovleniya i razvitiya sistemy bibliotechno-bibliograficheskogo obsluzhivaniya v NIU SO AN SSSR*. Novosibirsk, 1978, 42: 131–140. (In Russ.).
19. Elepov B. S., Lebedeva A. N. Information and bibliographic support of long-term comprehensive research programs. *Problemy bibliotechnogo i informatsionno-bibliograficheskogo obespecheniya NIR AN sotsialisticheskikh stran: materialy Mezhdunar. simp. direktorov b-k akad. nauk sotsialist. stran (Moskva, 12–16 okt. 1981 g.)*. Moscow, 1982: 65–76. (In Russ.).
20. Lebedeva A. N. Tasks of improving the system of information support for target complex programs on a modern scientific and technical basis. *Printsypr informatsionnogo obespecheniya tselevykh kompleksnykh programm*. Novosibirsk, 1987: 3–8. (In Russ.).
21. Menshchikova S. P. *Bibliograficheskoe obsluzhивание spetsialistov v usloviyah razrabotki i realizatsii regional'nykh tselevykh kompleksnykh programm* [Bibliographic service of specialists in the conditions of development and implementation of regional target complex programs]: diss. abstr. Leningrad, 1987. 16 p. (In Russ.).
22. Artemyeva E. B., Zhdanova T. A., Kozhevnikova L. A., Maslova A. N. *Biblioteka v sisteme obshchestvennykh otnoshenii regiona* [Library in the system of public relations in the region]. Novosibirsk, 1999. 204 p. (In Russ.).
23. Dergileva T. V. *Formirovanie i razvitiye informatsionno-bibliotechnoi sistemy Rossiiskoi akademii nauk (organizatsionno-metodicheskii aspekt)* [Formation and development of the information and library system of the Russian Academy of Sciences (an organization-methodological aspect)]. Novosibirsk, 2003. 128 p. (In Russ.).
24. *Kratkii otchet o rabote informatsionno-bibliotechnogo soveta Rossiiskoi akademii nauk o nauchnoi deyatel'nosti bibliotek Rossiiskoi akademii nauk, osnovnye pokazateli*

- raboty bibliotek RAN za 2002 god* [A brief report on work of the Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences on the research activities of the libraries of the Russian Academy of Sciences, main work indicators of RAS' libraries in 2002]. Moscow, 2003. 27 p. (In Russ.).
25. Dergileva T. V. *Nauchno-metodicheskaya deyatel'nost' tsentral'nykh bibliotek: organizatsiya i prioritetnye napravleniya: ucheb.-metod. posobie* [Scientific and methodological activity of central libraries: organization and priority directions: a manual]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN, 2007. 84 p. (In Russ.).
26. Dyachenko E. D. *Informatsionno-bibliotekhnicheskiy sovet RAN: sto let sluzheniya Akademii nauk. 1911–2011* [The Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences: a hundred years of serving the Academy of Sciences. 1911–2011]. Saint Petersburg, 2011. 370 p. (In Russ.).
27. Dyachenko E. D. (ed.), Novik S. A. (comp.) *Kratkiy otchet o rabote Informatsionno-bibliotekhnogo soveta Rossiiskoi akademii nauk i nauchnoi deyatel'nosti bibliotek Rossiiskoi akademii nauk. Osnovnyye pokazateli raboty za 2015 god* [A brief report on work of the Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences and research activities of the libraries of the Russian Academy of Sciences. Work key indicators for 2015]. Moscow, 2016. 46 p. (In Russ.).
28. Podkorytova N. I., Bosina L. V., Tretyakov D. A. Scientific monograph in a research library – searching acquisition sources. *Vestnik kul'tury i iskusstv*, 2019, 1: 25–32. (In Russ.).
29. Dergileva T. V., Podkorytova N. I. The influence of the library environment on the information space of the Novosibirsk Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Uchenye zapiski (Altaiskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv)*, 2020, 3: 60–67. DOI: 10.32340/2414-9101-2020-3-60-67. (In Russ.).
30. Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. Trends in the development of library funds of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences in the context of the management system transformation of scientific institutions. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2019, 4: 38–44. DOI: <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2019-4-38-44>. (In Russ.).
31. Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. Scientific libraries in the scientific and educational complex of Novosibirsk. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2020, 9: 61–77. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-61-77>. (In Russ.).
32. Podkorytova N. I., Lakizo I. G., Artemyeva E. B. Influence of transformation of scientific and educational space on the system of interaction of regional scientific libraries. *Professional'noe obrazovanie v sovremenном mire*, 2020, 10(4): 4223–4234. DOI: 10.20913 / 2618-7515-2020-4-06. (In Russ.).

Приложения**Приложение 1****Библиотечные системы РАН (2020)****Региональные БС**

**Библиотечная система Санкт-Петербургского региона,
возглавляемая Библиотекой Академии наук (БАН)
(http://www.rasl.ru/b_resours/specfonds/akadset.php)**

1. БАН (Санкт-Петербург).

Отделы БАН в научно-исследовательских учреждениях Санкт-Петербурга – 25.

Библиотеки физико-математического профиля – 5

1. Отдел БАН при Главной (Пулковской) астрономической обсерватории РАН.
2. Сектор БАН при Институте прикладной астрономии РАН.
3. Отдел БАН при Санкт-Петербургском отделении Математического института им. В. А. Стеклова РАН.
4. Отдел БАН при Физико-техническом институте (ФТИ) им. А. Ф. Иоффе РАН.
5. Сектор отдела БАН при ФТИ им. А. Ф. Иоффе в Шувалове.

Библиотеки химического профиля – 2

1. Отдел БАН при Институте высокомолекулярных соединений РАН (ИВС).
2. Отдел БАН при Институте химии силикатов им. И. В. Гребенщикова РАН.

Библиотеки биологического профиля – 7

1. Отдел БАН при Ботаническом институте им. В. Л. Комарова РАН (БИН).
2. Отдел БАН при Зоологическом институте.
3. Сектор БАН при Институте цитологии РАН.
4. Отдел БАН при Институте физиологии им. И. П. Павлова РАН (ИФ РАН).
5. Сектор в городском отделении ИФ РАН.
6. Сектор при ИФ РАН, Ленинградская обл., Всеволожский район, Колтушское сельское поселение, с. Павлово.
7. Сектор БАН при Институте эволюционной физиологии и биохимии им. И. М. Сеченова РАН.

Библиотеки геолого-географического профиля – 2

1. Сектор БАН при Институте геологии и геохронологии докембрия РАН.
2. Сектор БАН при Институте озероведения РАН.

Библиотеки гуманитарного профиля – 9

1. Отдел БАН при Институте истории материальной культуры.
2. Отдел БАН при Музее антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.
3. Отдел БАН при Санкт-Петербургском институте истории РАН.
4. Сектор БАН при Санкт-Петербургском филиале Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова.
5. Сектор БАН при Санкт-Петербургском филиале архива РАН.
6. Отдел БАН при Институте лингвистических исследований РАН.
7. Отдел БАН при Институте русской литературы (Пушкинский Дом) РАН.
8. Сектор БАН при Институте проблем региональной экономики РАН.
9. Сектор БАН при Социологическом институте РАН.

**Библиотечная система Сибирского отделения Российской академии наук,
возглавляемая Государственной публичной научно-технической библиотекой
Сибирского отделения Российской академии наук**

(<http://www.spisl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/biblioteki-niu-so-ran>)

1. ГПНТБ СО РАН (Новосибирск).

Библиотеки НИУ СО РАН – 59.

Новосибирский научный центр

1. Библиотека Института автоматики и электрометрии.
2. Библиотека Института химической биологии и фундаментальной медицины.
3. Библиотека Центрального Сибирского ботанического сада.
4. Библиотека Института вычислительной математики и математической геофизики.
5. Информационно-библиотечный Центр по наукам о Земле Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука.
6. Библиотека Института гидродинамики им. М. А. Лаврентьева.
7. Библиотека Конструкторско-технологического филиала Института гидродинамики им. М. А. Лаврентьева.
8. Библиотека Института горного дела.
9. Библиотека Института истории.

10. Библиотека Института катализа им. Г. К. Борескова.
11. Библиотека Института лазерной физики.
12. Библиотека Института математики им. С. Л. Соболева.
13. Библиотека Конструкторско-технологического института научного приборостроения.
14. Библиотека Института неорганической химии им. А. В. Николаева.
15. Библиотека Института органической химии им. Н. Н. Ворожцова.
16. Библиотека Института почвоведения и агрохимии.
17. Библиотека Института систем информатики им. А. П. Ершова.
18. Библиотека Института систематики и экологии животных.
19. Библиотека Института теоретической и прикладной механики.
20. Библиотека Института теплофизики им. С. С. Кутателадзе.
21. Библиотека Института физики полупроводников им. А. В. Ржанова.
22. Библиотека Института химии твердого тела и механохимии.
23. Библиотека Института химической кинетики и горения.
24. Библиотека Института цитологии и генетики.
25. Библиотека Института экономики и организации промышленного производства.
26. Библиотека Института ядерной физики им. Г. И. Будкера.
27. Библиотека Института «Международный томографический центр».
28. Библиотека института археологии и этнографии.

Бурятский научный центр (Улан-Удэ)

1. Центральная научная библиотека Бурятского научного центра СО РАН.
2. Научная библиотека Байкальского института природопользования.

Иркутский научный центр

1. Центральная научная библиотека Иркутского научного центра СО РАН.
2. Библиотека Института динамики систем и теории управления.
3. Библиотека Института географии.
4. Библиотека Института геохимии им. А. П. Виноградова.
5. Библиотека Института химии им. А. Е. Фаворского.
6. Библиотека Института солнечно-земной физики.
7. Библиотека Сибирского института физиологии и биохимии растений.
8. Библиотека Байкальского музея, Иркутская обл., пос. Листвянка.
9. Библиотека Института систем энергетики им. Л. А. Мелентьева.
10. Библиотека Лимнологического института (как самостоятельная не существует, вошла в информационно-аналитический отдел института).

Кемеровский научный центр

1. Библиотека Института углехимии и химического материаловедения.
2. Библиотека Института угля.

Красноярский научный центр (КНЦ)

1. Центральная научная библиотека КНЦ СО РАН.

Филиалы

- Библиотека Института биофизики.
- Библиотека Института вычислительного моделирования.
- Библиотека Института леса им. В. Н. Сукачева.
- Библиотека Института физики им. Л. В. Киренского.
- Библиотека Института химии и химической технологии.

Омский научный центр (ОНЦ)

1. Центральная научная библиотека ОНЦ СО РАН.
2. Библиотека Омского филиала Института математики им. С. Л. Соболева.
3. Библиотека Центра новых химических технологий «Институт катализа им. Г. К. Борескова СО РАН» (центр новых химических технологий Федерального государственного бюджетного учреждения науки Федеральный исследовательский центр «Институт катализа им. Г. К. Борескова Сибирского отделения Российской академии наук» (Омский филиал)).

Томский научный центр

1. Библиотека Института оптики атмосферы.
2. Библиотека Института сильноточной электроники.
3. Библиотека Института физики прочности и материаловедения.

4. Библиотека Института химии нефти.
5. Библиотека Института мониторинга климатических и экологических систем.

Якутский научный центр

1. Центральная научная библиотека Якутского научного центра СО РАН.
2. Библиотека Института горного дела Севера им. Н. В. Черского.
3. Библиотека Института мерзлотоведения им. акад. П. И. Мельникова.
4. Библиотека Института космофизических исследований и аэрономии.
5. Библиотека Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера.

Барнаул

1. Библиотека Института водных и экологических проблем.

Бийск

1. Библиотека Института проблем химико-энергетических технологий.

Кызыл

1. Библиотека Тувинского института комплексного освоения природных ресурсов.

Тюмень

1. Библиотека Института криосферы Земли.

**Библиотечная система Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН),
возглавляемая ЦНБ УрО РАН**
(http://cnb.uran.ru/biblioteki_uro_ran)

1. ЦНБ УРО РАН.

11 библиотек в Екатеринбурге:

1. Научная библиотека Института математики и механики УрО РАН.
2. Научно-библиотечный отдел Института физики металлов УрО РАН.
3. Научно-техническая библиотека Института электрофизики УрО РАН.
4. Научно-редакционный отдел (библиотека) Института машиноведения УрО РАН.
5. Научная библиотека Института промышленной экологии УрО РАН.
6. Научная библиотека Института экологии растений и животных УрО РАН.
7. Научная библиотека Ботанического сада УрО РАН (отдел лесоведения).
8. Научная библиотека Института геологии и геохимии им. академика А. Н. Заварицкого УрО РАН.
9. Научная библиотека Института горного дела УрО РАН.
10. Научная библиотека Института философии и права УрО РАН.
11. Информационно-аналитический отдел Института экономики УрО РАН.

2. Научные библиотеки НИУ УрО РАН в регионе – 11:

1. Научная библиотека ФИЦ Коми научного центра УрО РАН (Сыктывкар).
2. Научно-техническая библиотека Пермского федерального исследовательского центра (ФИЦ) УрО РАН (Пермь).
3. Научная библиотека Института экологии и генетики микроорганизмов УрО РАН (Пермь).
4. Научная библиотека Горного института УрО РАН (Пермь).
5. Научная библиотека Физико-технического института Удмуртского ФИЦ УрО РАН (Ижевск).
6. Отдел библиотечных и архивных фондов Удмуртского института истории, языка и литературы УдМФИЦ УрО РАН (Ижевск).
7. Научная библиотека Южно-Уральского ФНЦ минералогии и геоэкологии УрО РАН (Челябинская область, Миасс, Ильменский заповедник).
8. Научная библиотека Института степи УрО РАН (Оренбург).
9. Информационный сектор Института клеточного и внутриклеточного симбиоза УрО РАН (Оренбург).
10. Научный информационно-библиотечный сектор Научно-образовательного центра Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики им. академика Н. П. Лаверова РАН (Архангельск).
11. Научная библиотека Тобольской комплексной научной станции УрО РАН (Тобольск).

**Библиотечная система Дальневосточного отделения Российской академии наук (ДВО РАН),
возглавляемая ЦНБ ДВО РАН**
(<https://www.cnb.dvo.ru/sajty/biblioteki-seti-dvo-ran>)

1. ЦНБ ДВО РАН.

2. Библиотеки НИУ ДВО РАН – 5:

1. Научная библиотека Института геологии и природопользования ДВО РАН (Благовещенск).

2. Научная библиотека Института горного дела (Хабаровск).
3. Научная библиотека Института тектоники и геофизики (Хабаровск).
4. Научная библиотека Института вулканологии и сейсмологии (Петропавловск-Камчатский).
5. Научная библиотека Камчатского филиала Тихоокеанского института географии (Петропавловск-Камчатский).

Отраслевые библиотечные системы
Библиотечная система естественно-научного профиля, возглавляемая
Библиотекой по естественным наукам (БЕН) РАН
(https://www.benran.ru/lib_seti1.html)

1. БЕН РАН.

2. Библиотеки НИУ РАН – 50:

1. Библиотека в Геофизической службе РАН.
2. Библиотека в Геофизическом центре РАН.
3. Библиотека в Главном ботаническом саду им. Н. В. Цицина РАН.
4. Библиотека в Звенигородской научной станции Института физики атмосферы им. А. М. Обухова РАН.
5. Библиотека в Институте автоматизации проектирования РАН.
6. Библиотека в Институте астрономии РАН.
7. Библиотека в Институте биологии развития им. Н. К. Кольцова РАН.
8. Библиотека в Институте биоорганической химии им. академиков М. М. Шемякина и Ю. А. Овчинникова РАН.
9. Библиотека в Институте водных проблем РАН.
10. Библиотека в Институте высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН.
11. Библиотека в Институте географии РАН.
12. Библиотека в Институте геологии рудных месторождений, петрографии, минералогии и геохимии РАН (Библиотека геологической литературы).
13. Библиотека в Институте геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского РАН.
14. Библиотека в Институте динамики геосфер РАН.
15. Библиотека в Институте космических исследований РАН.
16. Библиотека в Институте кристаллографии им. А. В. Шубникова РАН.
17. Библиотека в Институте лесоведения РАН.
18. Библиотека в Институте машиноведения им. А. А. Благонравова РАН.
19. Библиотека в Институте микробиологии им. С. Н. Виноградского РАН.
20. Библиотека в Институте молекулярной биологии им. В. А. Энгельгардта РАН.
21. Библиотека в Институте молекулярной генетики РАН.
22. Библиотека в Институте нефтехимического синтеза им. А. В. Топчиева РАН.
23. Библиотека в Институте общей генетики им. Н. И. Вавилова РАН.
24. Библиотека в Институте общей и неорганической химии им. Н. С. Курнакова РАН.
25. Библиотека в Институте органической химии им. Н. Д. Зелинского РАН.
26. Библиотека в Институте проблем комплексного освоения недр РАН.
27. Библиотека в Институте проблем лазерных и информационных технологий РАН.
28. Библиотека в Институте проблем механики им. А. Ю. Ишлинского РАН.
29. Библиотека в Институте проблем передачи информации им. А. А. Харкевича РАН.
30. Библиотека в Институте проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова (Библиотека биологической литературы).
31. Библиотека в Институте психологии РАН.
32. Библиотека в Институте радиотехники и электроники им. В. А. Котельникова РАН.
33. Библиотека в Институте синтетических полимерных материалов им. Н. С. Ениколопова РАН.
34. Библиотека в Институте спектроскопии РАН.
35. Библиотека в Институте физики атмосферы им. А. М. Обухова РАН.
36. Библиотека в Институте физики высоких давлений им. Л. Ф. Верещагина РАН.
37. Библиотека в Институте физики Земли им. О. Ю. Шмидта РАН.
38. Библиотека в Институте физиологии растений им. К. А. Тимирязева РАН.
39. Библиотека в Институте физиологически активных веществ РАН.
40. Библиотека в Институте физической химии и электрохимии им. А. Н. Фрумкина РАН.
41. Библиотека в Институте элементоорганических соединений им. А. Н. Несмеянова РАН.
42. Библиотека в Институте ядерных исследований РАН.
43. Библиотека в Математическом институте им. В. А. Стеклова РАН.
44. Библиотека в Научно-исследовательском институте системных исследований РАН.
45. Библиотека в Научном центре РАН в Черноголовке.
46. Библиотека в отделе отдаленной гибридизации «Снегири» Главного ботанического сада им. Н. В. Цицина РАН.
47. Библиотека в Физическом институте им. П. Н. Лебедева РАН.

48. Библиотека во Фрязинском филиале Института радиотехники и электроники им. В. А. Котельникова РАН.

49. Библиотека в ФИЦ «Информатика и управление» РАН.

50. Библиотека в ФИЦ «Пущинский научный центр биологических исследований Российской академии наук».

**Библиотечная система гуманитарного профиля,
возглавляемая Институтом научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН**
(<http://inion.ru/ru/library/filialy>)

1. **Фундаментальная библиотека ИНИОН.**
2. **НИУ РАН гуманитарного профиля – 21.**

Наиболее известны среди специалистов:

1. Библиотека Института мировой литературы (ИМЛИ).
2. Синологическая библиотека – отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте Дальнего Востока РАН.
3. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте государства и права РАН.
4. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте востоковедения РАН.
5. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте экономики РАН.
6. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте философии РАН.
7. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте социологии РАН.
8. Отдел библиотечно-библиографического обслуживания при Институте мировой экономики и международных отношений им. Е. М. Примакова РАН.

Всего библиотек РАН: 188 (6 ЦНБ и 182 библиотеки системы).

Статья поступила в редакцию 23.02.2021

Received 23.02.2021

Получена после доработки 05.03.2021

Revised 05.03.2021

Принята для публикации 10.03.2021

Accepted 10.03.2021

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-54-58>

**К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПЕРВОГО ДИРЕКТОРА БИБЛИОТЕКИ
ПО ЕСТЕСТВЕННЫМ НАУКАМ РАН
АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА ЗАХАРОВА**

**ON THE 100TH ANNIVERSARY OF ALEXANDER GRIGORYEVICH ZAKHAROV,
THE FIRST DIRECTOR OF THE LIBRARY FOR NATURAL SCIENCES OF RAS**

20 февраля 2021 г. исполняется 100 лет со дня рождения Александра Григорьевича Захарова – первого директора Библиотеки по естественным наукам АН СССР (ныне БЕН РАН), возглавлявшего ее более 30 лет и превратившего ее в течение нескольких лет в один из крупнейших информационно-библиотечных центров страны, обеспечивающих информацией на основе применения современных технологий десятки тысяч сотрудников научных учреждений Академии наук. Мы проработали с Александром Григорьевичем с середины 1970-х гг. вплоть до его ухода из жизни в 2010 г. и хотели бы рассказать о нем читателям журнала.

В профессиональной деятельности Александра Григорьевича можно выделить три основных периода. Первым из них была война, вторым – служба на космодроме, третьим – работа в БЕН РАН.

А. Г. Захаров родился в Москве в 1921 г. Окончил 2-ю артиллерийскую спецшколу и 1-е Московское Краснознаменное артиллерийское училище

имени Л. Б. Красина (в 1940 г.). Завершив обучение в училище с отличием, он получает право на выбор места службы и направляется в приграничный Белорусский округ. Перед войной он успешно сдал вступительные экзамены в военную академию, но учебу пришлось отложить. Всю Великую Отечественную войну (от тяжелого 1941-го до победного 1945-го) Александр Григорьевич прослужил от лейтенанта до майора в своем артиллерийском полку, с которым дошел до Берлина.

Александр Григорьевич закончил войну в должности начальника штаба полка. За боевые отличия А. Г. Захаров был награжден многими орденами и медалями.

После войны, закончив Артиллерийскую академию им. Ф. Э. Дзержинского, А. Г. Захаров служил в различных должностях в частях артиллерии и затем в Ракетных войсках стратегического назначения (РВСН). Здесь начался второй важный период его жизни. С 1958 по 1965 г. Александр Григорьевич – непосредственный участник испытаний и эксплуатации ракетно-космической техники. Тем, кто хоть немного знаком с историей советского космоса, очень много скажут имена людей, изображенных на этой фотографии вместе с А. Г. Захаровым (фото).

Он был начальником штаба НИИП-5 МО (Байконур), а в мае 1961 г. назначен начальником космодрома. За время его командования полигоном в космос были выведены многие типы аппаратов, включая «Восток» с первым космонавтом Юрием Гагариным на борту, а также «Венера», «Марс», «Луна», «Восход» и другие. Он принимал непосредственное участие в организации и выполнении запусков спутников связи, исследовательских спутников «Электрон», «Полет» и «Протон». Являлся председателем Государственной комиссии по проведению летных испытаний ракеты УР-200.

Об Александре Григорьевиче Захарове до сих пор помнят на Байконуре. Он является почетным гражданином г. Байконур (причем обращает на себя внимание состав этого сообщества. Объем статьи не позволяет привести все фамилии, но достаточно назвать имена конструкторов С. П. Королева, В. П. Глушко, В. Н. Челомея; космонавтов Ю. А. Гагарина,



А. Г. Захаров. Середина 1960-х гг.

Г. С. Титова, А. Г. Николаева и многих других). В 1996 г. А. Г. Захаровым были изданы (к сожалению, очень небольшим тиражом) его мемуары «Как это было: воспоминания начальника космодрома Байконур»¹.

С марта 1965 г. Александр Григорьевич Захаров работает помощником, а затем назначается заместителем главкома РВСН по вузам – начальником вузов. Одновременно со службой в аппарате главкома РВСН он, будучи кандидатом технических наук, преподает в Военной инженерной академии им. Ф. Э. Дзержинского. За заслуги в области стратегического ракетостроения А. Г. Захаров был награжден орденом В. И. Ленина (1961 г.) и дважды орденом Трудового Красного Знамени (1960 и 1966 гг.).

2 июня 1971 г. Александр Григорьевич был уволен из рядов Вооруженных сил в запас в звании генерал-лейтенанта. И тут начинается третий период в его жизни. Время окончания военной службы А. Г. Захарова совпадает со временем создания в Москве (по инициативе президента АН СССР академика М. В. Келдыша, академиков П. Л. Капицы, А. Н. Несмеянова, Н. Н. Семенова, В. В. Менnera и др.) новой научной библиотеки – Библиотеки по естественным наукам (БЕН) АН СССР. В марте 1973 г. А. Г. Захаров был приглашен президентом АН СССР академиком М. В. Келдышем на должность директора этой библиотеки.

Библиотека создавалась на базе существовавшего в структуре АН СССР Сектора сети специальных библиотек, в задачи которого входило комплектование библиотек нескольких десятков академических институтов и ведение собственного каталога их фондов. Собственного фонда и отдельного здания у Сектора в Москве не было. Используя свой богатейший опыт руководства масштабными структурами и работы с людьми, обладая незаурядными организаторскими способностями, Александр Григорьевич в кратчайшие сроки определил и реализовал главные направления своих действий: создание работоспособного коллектива сотрудников, заинтересованных в решении поставленных задач; получение и приведение в порядок здания для библиотеки, пригодного для обслуживания читателей и хранения фонда. В новой для себя области он сумел в первые же месяцы работы глубоко вникнуть в суть библиотечных процессов, оценить важность и трудоемкость проблемы информационного обеспечения научных исследований; поставил и решил вместе с созданным им коллективом важнейшую задачу – создание фонда Центральной библиотеки (ЦБ), коррелируемого с фондами библиотек системы, что, в свою очередь, потребовало разработки концепции комплектования системы в целом, формирования

справочного аппарата на фонд ЦБ. В результате в ЦБС БЕН был создан уникальный единий библиотечный фонд естественно-научной тематики, причем значительную его часть (что крайне существенно для академических учреждений) составила иностранная литература. Для увеличения потока ее поступлений, помимо «выбивания» бюджетных средств на ее закупку, А. Г. Захаров создал в БЕН службу международного книгообмена, установил контакты с партнерами из многих стран мира, лично вел с ними переговоры и заключал договоры о книгообмене.

В сложных условиях комплектования в 1990-х годах Александр Григорьевич использовал различные «приемы». Как председатель ученого совета БЕН он организовывал научные исследования, а выезжая в командировки, устанавливал личные контакты с зарубежными библиотеками, информационными центрами, книготорговыми и книгоиздательскими фирмами. В течение ряда лет ведущие издательские фирмы Европы, Азии и Америки проводили в БЕН (и при ее посредничестве – в республиках СССР) выставки своей продукции. Издания для экспозиций предварительно отбирались учеными-экспертами АН СССР. По окончании работы выставок фирмы дарили БЕН эту литературу, и таким образом в сложных условиях «валютного голода» пополнялся фонд библиотеки. Помимо обычного международного книгообмена, БЕН активно сотрудничала с Библиотекой Конгресса США, Национальной библиотекой Франции, международной издательской компанией Springer-Verlag, специализирующейся на издании академических журналов и книг по естественно-научным направлениям, и др. Во время переговоров с зарубежными партнерами А. Г. Захаров проявлял замечательные дипломатические качества, ставя во главу угла интересы библиотеки и информационного обеспечения академических институтов.

В БЕН успешно функционировали бюро Библиотеки Конгресса США и издательства Springer Verlag. Это позволяло в 1990-е гг. в условиях недофинансирования укреплять материальную и техническую базу БЕН РАН (в том числе получать только появляющиеся персональные компьютеры и информационные ресурсы на CD-ROM), решать проблемы комплектования библиотеки зарубежной литературой. При А. Г. Захарове были заключены и активно реализовывались десятки двусторонних соглашений с академическими библиотеками республик СССР и многих стран Америки, Европы и Азии. Регулярно проводились научные конференции с участием зарубежных коллег, публиковались научные сборники в области библиотечного дела и развития новых информационных технологий.

Огромное внимание А. Г. Захаров уделял формированию и укреплению ЦБС БЕН, которая к концу

¹ Захаров А. Г. Как это было: воспоминания начальника космодрома Байконур. [Б. м.], 1996. 141 с.



На террасе в «нулевом» квартале г. Ленинска.

Слева направо: 1-й ряд: генерал-лейтенант Г. А. Тюлин, Маршал Советского Союза Н. И. Крылов, С. П. Королев и Б. А. Строганов; 2-й ряд: В. П. Бармин, М. С. Рязанский, Н. А. Пилюгин, генерал-майор А. Г. Мрыкин, В. И. Кузнецов; стоят: генерал-майор И. А. Лавренов, генерал-майор А. Г. Захаров и А. Г. Иосифьян

(Космический мемориал: А. Г. Захаров. URL: <http://sm.evg-rumjantsev.ru/voen-ruk/zakharov-a.html>
(дата обращения: 17.02.2021)

1970-х гг. насчитывала более двухсот библиотек научных центров, институтов и научных станций АН СССР. Он посетил все московские и десятки иногородних библиотек (от Сыктывкара на севере до Дагестана на юге). Для каждой поездки определялась небольшая команда из сотрудников БЕН, профиль работы которых отвечал поставленным на эту поездку задачам. Команда работала с местной библиотекой, в то время как Александр Григорьевич решал основные вопросы ее оснащения и условий работы с руководством научного центра. Обязательным заключительным аккордом поездки являлась встреча с учеными и сотрудниками библиотек, на которой Александр Григорьевич рассказывал о БЕН, ее возможностях (применительно именно к данному центру) и одновременно выяснял их конкретные информационные потребности и пожелания.

Александр Григорьевич, в силу своего огромного и разностороннего опыта и острого чувства нового, стремился к тому, чтобы «его» библиотека осваивала все новые современные средства работы с научной информацией. Его отличало умение выделять из всей массы проблем и возможных направлений развития библиотеки важнейшие и направлять основные ресурсы на их решение. Благодаря усилиям А. Г. Захарова БЕН одной из первых в стране

уже в середине 1970-х гг., была оснащена современной импортной копировальной техникой, что позволило организовать для ученых бесплатное копирование необходимых им статей из потока зарубежных изданий, поступавших в фонды.

Понимая важность и перспективность развития автоматизированных технологий, А. Г. Захаров менее чем через год после организации БЕН создает в ней отдел автоматизации и принимает решение переоборудовать ряд помещений под машинный зал. Поскольку вопрос о самом применении вычислительной техники в библиотеках был в то время, мягко говоря, весьма дискуссионным (в библиотечной печати появились публикации на тему «мыльный пузырь автоматизации»), эти решения встретили определенное непонимание со стороны многих сотрудников, в том числе и весьма заслуженных библиотечных профессионалов. Тем не менее благодаря способности к бесконфликтному разумному убеждению Александру Григорьевичу удалось переломить это отношение сотрудников.

Если говорить о «роли личности в истории», то только благодаря Александру Григорьевичу, обладавшему твердой волей, большими организаторскими способностями, умением смотреть вперед и настоять на своем решении

на любом уровне (и, что немаловажно, «пробить» его в соответствующих инстанциях), БЕН надолго выдвинулась в первые ряды библиотек СССР в области автоматизации основных библиотечно-информационных процессов. В библиотеке – одной из первых в СССР – была установлена ЭВМ самой современной по тому времени серии ЕС и начато ее использование при решении библиотечно-информационных задач. По инициативе А. Г. Захарова БЕН одной из немногих была включена в Государственную научно-техническую программу по созданию Государственной автоматизированной системы научно-технической информации. Качество разработок БЕН в этой области высоко оценивалось межведомственными государственными комиссиями, в состав которых, по предложению А. Г. Захарова, входили ведущие ученые в области компьютерных технологий.

В начале 1980-х гг. по инициативе А. Г. Захарова БЕН установила тесные контакты с Институтом научной информации (ISI) в Филадельфии (США), который создал и поддерживал справочное издание *Science Citation Index* (SCI) – прообраз нынешней системы WEB of Science. По приглашению А. Г. Захарова в БЕН приезжал и выступал перед сотрудниками директор ISI Юджин Гарфилд – основатель SCI и один из основоположников наукометрии. В рамках договора о сотрудничестве БЕН получала из ISI выпуски SCI на магнитных лентах, которые использовались для информационного обслуживания ученых – читателей БЕН. С появлением за рубежом персональных компьютеров библиотека, благодаря усилиям А. Г. Захарова, смогла приобрести новейшую рабочую станцию на базе IBM PC и, первой в стране, начала обслуживание читателей информацией по базе данных SCI на компакт-дисках.

Благодаря активности А. Г. Захарова БЕН была подключена к интернету на самом начальном этапе его развития. В 1998 г. БЕН и лично А. Г. Захаров совместно с немецким издательством Springer Verlag выступили инициаторами создания консорциума крупнейших библиотек страны с участием РФФИ по организации доступа к полным текстам электронных версий зарубежных научных журналов, участниками было подписано соответствующее соглашение². Это соглашение обусловило создание в стране первой некоммерческой электронной библиотеки на базе РФФИ.

² Оцифрованная видеозапись фрагментов подписания соответствующего соглашения в стенах БЕН РАН размещена в сети по адресу <https://youtu.be/AMKu8-q0rmw> (съемки Н. Е. Каленова). На видеозаписи можно видеть А. Г. Захарова, зав. отделом иностранного комплектования БЕН РАН О. Л. Красикову, директора ГЦНМБ Б. Р. Логинова, директора РНБ В. Н. Зайцева, директора ГПНТБ России А. И. Земскова, одного из руководителей издательства Springer Verlag К. Михальца, представляющего РГБ А. И. Вислого, представителей ВГБИЛ, РФФИ, в/o Академинторг. Немецкую сторону представляют руководящие сотрудники издательства Springer Verlag и руководитель фирмы Lange&Springer П. Хельферих.

В течение всей своей деятельности на посту директора БЕН А. Г. Захаров занимал посты заместителя председателя Информационно-библиотечного совета (ИБС) Академии наук и председателя Совета директоров академических библиотек [1; 2]. Он регулярно выступал с актуальными докладами на совещаниях директоров академических библиотек, которые проводились ежегодно до 1991 г. в различных республиках бывшего СССР, направляя работу ИБС (Советом руководил, по статусу, один из вице-президентов Академии наук, но «бразды правления» держал в руках Александр Григорьевич).

Хотя большую часть своей жизни А. Г. Захаров провел в рядах вооруженных сил, в его стиле как руководителя не замечалось часто приписываемого военным стремления «построить всех в шеренгу и маршировать в ногу в одном направлении», хотя, если требовалось, он мог жестко спросить за упущение в работе. Он регулярно советовался с профессионалами. Проводимые им заседания дирекции и учченого совета БЕН, помимо обсуждения текущих вопросов, являлись настоящей дискуссионной площадкой для принятия как стратегических, так и тактических решений. Он делился с коллективом БЕН РАН своим опытом работы в космической отрасли, опытом общения с С. П. Королевым, М. В. Келдышем, другими руководителями отечественной науки. Его стилем было скорее поощрение инициативы сотрудников, уважительное внимание к их предложениям и предоставление свободы в выполнении работы при наличии четко поставленных задач и общем контроле с его стороны без излишней регламентации каждого шага и мелочных придирок.

Александр Григорьевич Захаров руководил библиотекой с 1973 по 2004 г. За это время воспитал большую команду профессионалов, выведших БЕН РАН в авангард информационно-библиотечного обеспечения страны. Коллектив и сотрудники библиотеки неоднократно награждались медалями ВДНХ, ведомственными знаками отличия, наградами зарубежных стран. В 1981 г. за успешное руководство и развитие ЦБС БЕН АН СССР А. Г. Захарову было присвоено звание «Заслуженный работник культуры РСФСР», в 1986 г. он награжден орденом Дружбы народов, в 1996 г. – орденом Почета.

В 2001 г. в БЕН РАН отмечался 80-летний юбилей Александра Григорьевича. Его поздравлял коллектив библиотеки, включая заведующих всеми отделениями БЕН, директора московских академических институтов, коллеги по космодрому и службе в армии, представители района, в котором он проживал. На юбилей приехал из Санкт-Петербурга директор БАН В. П. Леонов, прилетел из Новосибирска директор ГПНТБ СО РАН Б. С. Елевов. Очень значимую речь о роли

А. Г. Захарова в становлении и развитии БЕН и о библиотеках в целом произнес академик Р. В. Петров³.

Александр Григорьевич продолжал работать в БЕН РАН в должности старшего научного сотрудника и после ухода с поста директора до своей кончины 6 августа 2010 г. Его советы и помощь в управлении библиотекой позволили обеспечить преемственность в ее деятельности и продолжение ее развития как ведущего информационно-библиотечного центра страны вплоть до 2018 г.

Память об А. Г. Захарове увековечена в энциклопедии «Космонавтика» (1985) и в 2-томном печатном памятнике стратегических ракетчиков [3; 4].



А. Г. Захаров, 2001 г.

Список источников

1. Дьяченко Е. Д., Каленов Н. Е. К юбилею Совета директоров научных библиотек и информационных центров национальных академий наук – членов МААН // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития. Киев, 2017. Вып. 14. С. 17–23.
2. Дьяченко Е. Д., Каленов Н. Е. Информационно-библиотечный совет Российской Академии наук – 100 лет на службе науки // Библиотеки национальных академий наук: проблемы функционирования, тенденции развития. Киев, 2011. Вып. 9. С. 9–16.
3. Космонавтика : энциклопедия. Москва : Сов. энцикл., 1985. 528 с.
4. Осоксов В. П., Вовк А. Н., Титаренко А. И., Локтев В. Н. Московский некрополь стратегических ракетчиков : в 2 т. / ред. В. П. Осоксов. Москва : Эко-Пресс, 2019. Т. 1. 332 с. ; Т. 2. 301 с. URL: <https://memorial-rvsn.ru/necropol/218> (дата обращения: 17.02.2021).

References

1. Dyachenko E. D., Kalenov N. E. On the anniversary of the Board of Directors of Scientific Libraries and Information Centers of National Academies of Sciences - IAAS members. *Biblioteki natsional'nykh akademii nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya*. Kiev, 2017, 14: 17–23. (In Russ.).
2. Dyachenko E. D., Kalenov N. E. Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences - 100 years in the service of science. *Biblioteki natsional'nykh akademii nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya* Kiev, 2011 9: 9–16. (In Russ.).
3. Kosmonavтика : entsiklopediya [Cosmonautics: an encyclopedia]. Moscow: Sov. encycl., 1985. 528 p.
4. Osoksov V. P., Vovk A. N., Titarenko A. I., Loktev V. N. *Moskovskiy nekropol' strategicheskikh raketchikov* [Moscow necropolis of strategic missile men]. In 2 vols. Moscow, Eco-Press, 2019. Vol. 1. 332 p. ; Vol. 2. 301 p. URL: <https://memorial-rvsn.ru/necropol/218> (accessed 17.02.2021).

© Глушановский Алексей Валерианович

старший научный сотрудник, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук (БЕН РАН),
Москва, Россия, avglush@benran.ru

© Каленов Николай Евгеньевич

доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник, Межведомственный
суперкомьютерный центр Российской академии наук – филиал Федерального государственного учреждения «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований
Российской академии наук» (МСЦ РАН – филиал ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН), Москва, Россия, nekalenov@mail.ru

© Левнер Михаил Вениаминович

кандидат технических наук, зав отделом, Библиотека по естественным наукам Российской академии
наук (БЕН РАН), Москва, Россия, levnermtv@yandex.ru

³ Оцифрованная видеозапись фрагментов юбилея размещена по адресу: https://youtu.be/C-WCK_sG3w (съемки Н. Е. Каленова)

УДК 821.161.1.09:027.52(571)(091)«189/191»

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-59-69>

ПРОИЗВЕДЕНИЯ А. Ф. ПИСЕМСКОГО В БИБЛИОТЕКАХ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В ДОРЕВОЛЮЦИОННЫЙ ПЕРИОД

WORKS OF A. F. PISEMSKY IN THE LIBRARIES OF SIBERIA AND THE FAR EAST IN THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

© Тимофеева Юлия Викторовна

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, timofeeva@gpntbsib.ru

© Панченко Анатолий Михайлович

доктор исторических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории книговедения, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, a.m.panchenko@mail.ru

Актуальность исследования обусловлена юбилеем писателя (200-летием со дня его рождения), востребованностью его произведений у жителей Сибирско-Дальневосточного региона в дореволюционный период, важностью изучения показателей развития библиотечных фондов для реконструкции сведений, характеризующих круг чтения населения края. В связи с отсутствием комплексных исследований библиотечных фондов дореволюционных библиотек Сибири и Дальнего Востока настоящая статья впервые рассматривает наличие произведений А. Ф. Писемского в библиотеках региона в конце XIX – начале XX в. Цель статьи – выявление сочинений писателя в фондах библиотек Сибирско-Дальневосточного региона в указанный период. Задачи: 1) реконструировать репертуар произведений А. Ф. Писемского в библиотеках региона в дореволюционный период; 2) подсчитать количественные показатели их наличия; 3) выявить прижизненные издания писателя в библиотечных фондах.

Применены методы сравнительного анализа, статистический, хронологический, источниковедческий.

Приведены сведения из 34 каталогов дореволюционных библиотек Сибири. Они отражают фонды 24 библиотек, располагавшихся в четырех губернских, пяти областных и четырех уездных центрах региона. Среди них преобладают библиотеки городские публичные и местных коммерческих и общественных собраний, выбранные как наиболее открытые и тем самым наиболее доступные для читателей.

Timofeeva Yulia Viktorovna

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Laboratory of Book Study, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, timofeeva@gpntbsib.ru

Panchenko Anatoly Mikhaylovich

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Senior Researcher of the Laboratory of Book Study, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, a.m.panchenko@mail.ru

The study relevance is due to the anniversary of the writer (200th anniversary of his birth), the demand for his works among the residents of the Siberian-Far-Eastern region in the pre-revolutionary period, the importance of studying library funds to reconstruct the potential reading circle of the region's population.

Due to the lack of comprehensive studies of library collections of pre-revolutionary libraries in Siberia and the Far East, this article first considers the presence of works by A. F. Pisemsky in the libraries of the region in the late XIX - early XX centuries. The article objective is to identify the writer's works in the libraries of the Siberian-Far Eastern region during this period. Tasks are to:

- 1) reconstruct the repertoire of the works by A. F. Pisemsky in the libraries of the region in the pre-revolutionary period;
- 2) calculate quantitative indicators of their availability;
- 3) identify lifetime editions of the writer in library collections.

The author applies the comparative analysis, statistical, chronological, source-based methods. Information is given from 34 catalogs of pre-revolutionary libraries of Siberia. They reflect the funds of 24 libraries located in 4 provincial, 5 regional and 4 county centers of the region. The libraries of municipal public and local commercial and public meetings prevail among them, chosen as the most open and, thereby, most accessible for readers.

For the first time, quantitative indicators of the presence of the works of A. F. Pisemsky in Siberian and Far Eastern libraries in the pre-revolutionary period were calculated and analyzed. The study

Впервые подсчитаны и проанализированы количественные показатели наличия произведений А. Ф. Писемского в сибирских и дальневосточных библиотеках в дореволюционный период. Полученные результаты исследования свидетельствуют о том, что в то время во многих из них имелись произведения писателя. Их фонды включали в себя большинство известных работ этого автора. Выявлены наиболее часто встречавшиеся издания, а также издательства, продукция которых была представлена в библиотеках края.

Выявленные данные позволяют частично реконструировать сведения о библиотечных фондах и потенциальном репертуаре чтения сибиряков и дальневосточников в конце XIX – начале XX в., уточнить и дополнить картину развития библиотечного дела в крае в дореволюционный период.

Ключевые слова: А. Ф. Писемский, библиотека, история библиотечного дела, библиотечный каталог, библиотечный фонд, библиометрия, художественная литература, издательство, культурное наследие

Введение

Библиотечные фонды играют важную роль в накоплении, сохранении и трансляции культурного наследия страны, а через него – в формировании общественного самосознания, интеллектуального и духовно-нравственного потенциала общества, исторической памяти народа. Поэтому их изучение является важным направлением современных библиотековедческих, исторических, культурологических, читателеведческих, книговедческих исследований.

Статья представляет результаты выявления произведений А. Ф. Писемского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока в дореволюционный период. Этот год юбилейный – исполняется 200 лет со дня рождения (11 (23) марта 1821 – 21 января (2 февраля) 1881) известного русского писателя и драматурга, а юбилей автора – это всегда достойный повод обратить внимание на его творчество, наличие его произведений в библиотеках (рис. 1).

Актуальность заявленной темы определяется также достаточно высокой востребованностью сочинений Алексея Феофилактовича у жителей региона в дореволюционный период. По количеству книговыдачу его произведений среди других русских писателей А. Ф. Писемский занимал, например, у пользователей библиотек Сибирской железной дороги 17-е место, опередив М. Горького, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя и многих других (334 книговыдачи) [1, с. 39], у читателей

results show that many of them had works by the writer during the period under review. Their funds included most of the famous works of this author. The most frequently found publications have been identified, as well as publishers whose products were presented in the libraries of the region.

The revealed data allow reconstructing partly library collections and the potential repertoire of reading of Siberian and Far Eastern residents in the late XIX – early XX centuries, clarifying and supplying the picture of library business in the region in the pre-revolutionary period.

Keywords: А. Ф. Писемский, library, history of library science, library catalog, library stock, bibliometrics, fiction, publishing house, cultural heritage

городского отделения Иркутской бесплатной народной библиотеки-читальни им. А. В. Потаниной – 1-е (244) [2, с. 21], в Троицкосавской общественной библиотеке – 16-е (43) [3, с. 15 из 1-й пагин.], в Якутской городской публичной библиотеке – 24-е (69) [4, с. 12] и 4-е (62) – у якутов [4, с. 21]. В Нерчинской городской общественной библиотеке А. Ф. Писемский также входил в десятку авторов, чьи произведения были более всего востребованы читателями [5, с. 55].



Рис. 1. Портрет писателя Алексея Феофилактовича Писемского. 1880.
Художник И. Е. Репин

Важность темы и отсутствие комплексных исследований фондов дореволюционных библиотек Сибири и Дальнего Востока в целом и наличие в них произведений А. Ф. Писемского в частности определили цель настоящей статьи – выявить сочинения писателя в фондах библиотек Сибирско-Дальневосточного региона в указанный период. Для ее достижения необходимо провести: 1) реконструкцию репертуара произведений писателя в библиотеках региона в дореволюционный период; 2) подсчет количественных показателей их наличия; 3) выявление прижизненных изданий автора в библиотечных фондах.

Источниковая база исследования достаточно широка и репрезентативна для решения поставленных задач. Ее составили 34 печатных каталога сибирских и дальневосточных библиотек (рис. 2), которые охватывают период с 1865 по 1916 г. Библиотечные каталоги являются важным источником по изучению истории библиотечного дела и книжной культуры в целом. Они позволяют реконструировать библиотечные фонды и потенциальный круг чтения, выявить столичные и региональные места издания, издательства, типографии, издательский репертуар, библиотеки и их типологию, определить уровень библиографических знаний местных библиотекарей.

Проанализированные в статье каталоги отражают фонды 24 библиотек, расположавшихся в четырех губернских, пяти областных и четырех уездных центрах. Среди них преобладают библиотеки городские публичные и местных коммерческих и общественных собраний, выбранные как наиболее открытые и тем самым наиболее доступные для читателей.

К настоящему времени выявлено уже более сотни каталогов, однако их число, представленное в работе, с нашей точки зрения, достаточно для раскрытия заявленной темы. Репертуар произведений

писателя, имевшихся в библиотеках региона, в статье реконструирован максимально полно.

Количественные показатели произведений А. Ф. Писемского в сибирских и дальневосточных библиотеках

Количество названий книг и томов с произведениями А. Ф. Писемского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока в дореволюционный период представлено в таблице.

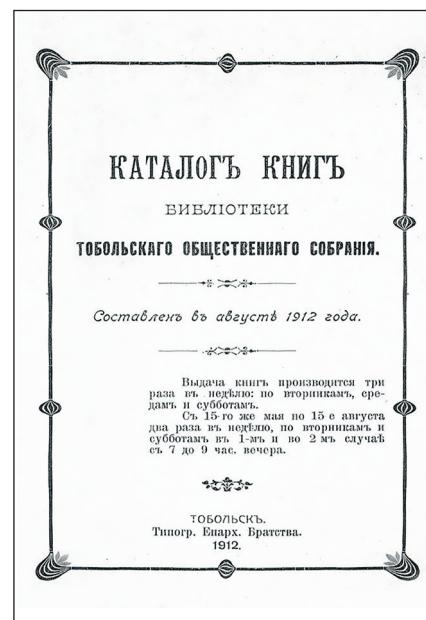


Рис. 2. Титульный лист. Каталог книг библиотеки Тобольского общественного собрания. Составлен в августе 1912 года.
Тобольск : Типография Епархиального
Братства, 1912. [1], 62, [3] с.

Таблица

Число изданий произведений А. Ф. Писемского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока в дореволюционный период

Библиотека	Количество названий книг	Количество томов
Тобольск – административный центр Тобольской губернии		
Библиотека Тобольского общественного собрания		
Каталог 1892 г.	1	1
Каталог 1912 г.	1	24
Тюмень – уездный центр Тобольской губернии		
Тюменская публичная библиотека А. В. Эркичева	2	4
Библиотека Тюменского приказчичьего клуба	3	56
Омск – административный центр Акмолинской области		
Библиотека Омского общества попечения о начальном образовании	2	36
Омская городская библиотека им. А. С. Пушкина	2	32

Томск – административный центр Томской губернии		
Публичная библиотека П. И. Макушина		
Каталог 1878 г.	15	21
Каталог 1884 г.	18	29
Каталог 1890 г.	21	26
Каталог 1907 г. (на обл. год изд.: 1906)	1	24
Библиотека Томского общественного собрания		
Каталог 1905 г.	1	24
Каталог 1913 г.	1	32
Библиотека Томского коммерческого собрания		
Каталог 1911 г.	1	2
Каталог 1916 г.	1	2
Другие библиотеки г. Томска		
Томская городская публичная библиотека	1	24
Библиотека Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске	1	24
Библиотека Профессионального общества рабочих печатного дела в г. Томске	1	10
Барнаул – уездный центр Томской губернии		
Барнаульская городская общественная библиотека	3	30
Красноярск – административный центр Енисейской губернии		
Красноярская городская библиотека		
Каталог 1893 г.	1	20
Каталог 1903 г.	6	30
Другие библиотеки Красноярска		
Библиотека Красноярского общественного собрания	3	20
Частная публичная библиотека И. И. Парфентьева	8	20
Енисейск – уездный центр Енисейской губернии		
Енисейская общественная библиотека	5	35
Минусинск – уездный центр Енисейской губернии		
Минусинская общественная библиотека	5	6
Иркутск – административный центр Иркутской губернии		
Иркутская городская публичная библиотека		
Каталог 1893 г.	21	23
Каталог 1904 г. Вып. 3	18	63
Библиотека Второго Иркутского общественного собрания		
Каталог 1911 г.	1	24
Каталог 1916 г.	14	27
Чита – административный центр Забайкальской области		
Библиотека 1-го Читинского общественного собрания	1	33
Благовещенск – административный центр Амурской области		
Благовещенская городская библиотека		
Каталог 1899 г.	1	20
Каталог 1912 г.	1	32
Якутск – административный центр Якутской области		
Якутская городская публичная бесплатная библиотека	10	16
Якутская народная бесплатная библиотека-читальня	1	24
Владивосток – административный центр Приморской области		
Библиотека Владивостокского собрания приказчиков	1	32

Источники: [6, с. 7; 7, с. 28–29; 8, с. 10; 9, с. 67; 10, с. 131–133; 11, с. 127–128; 12, с. 112; 13, с. 121–122; 14, с. 133; 15, с. 135; 16, с. 21–22; 17, с. 150–151; 18, с. 67; 19, с. 54; 20, с. 11; 21, с. 52–53; 22, с. 14–15; 23, с. 224–225; 24, с. 151; 25, с. 179; 26, с. 35; 27, с. 6; 28, с. 170–171; 29, с. 60; 30, с. 155; 31, с. 569–570; 32, с. 36–37; 33, с. 45–46; 34, с. 103–105; 35, с. 64–65; 36, с. 34–35; 37, с. 62; 38, с. 37–39; 39, с. 39–40].

Как свидетельствуют данные таблицы, произведения А. Ф. Писемского были широко представлены в библиотеках региона, в большинстве из которых имелось по 20 и более томов с сочинениями этого автора.

Согласно сведениям таблицы наибольшее количество названий книг с произведениями писателя – по 21 – было зафиксировано в Публичной библиотеке П. И. Макушина в Томске (каталог 1890 г.) и Иркутской городской публичной библиотеке (каталог 1893 г.), в последней же насчитывалось и наибольшее количество томов его сочинений – 63 (каталог 1904 г.).

Сведения, представленные в таблице, позволяют выявить и проследить рост количества томов с произведениями А. Ф. Писемского в целом ряде библиотек Сибирско-Дальневосточного региона на протяжении их бытования в дореволюционный период. Например, в библиотеках Тобольского и Томского общественных собраний количество томов увеличилось на 23 и 8, в Красноярской и Благовещенской городских публичных библиотеках – на 10 и 12 соответственно. Наибольший же прирост томов с сочинениями писателя отмечался в Иркутской городской публичной библиотеке, где за 11 лет – с 1893 по 1904 г. – их стало на 40 больше.

Репертуар произведений писателя в библиотеках региона

Произведения А. Ф. Писемского в библиотеках Сибири и Дальнего Востока были представлены либо отдельными изданиями, либо в составе однотомных или многотомных сборников, выпускавшихся обычно под названиями «Сочинения», «Собрание сочинений», «Полное собрание сочинений». В первом случае число томов с произведениями писателя совпадало с числом названий книг, во втором – превышало его, что отражено в данных второго и третьего столбцов таблицы.

Каталоги свидетельствуют о наличии в фондах библиотек многих известных произведений А. Ф. Писемского. Например, в них были представлены такие издания его отдельных произведений, как:

- «В водовороте». 2 т. (1885);
- «Взбаламученное море». 2 т. (1885);
- «Люди сороковых годов». 3 т. (1885);
- «Масоны». 2 т. (СПб., 1881; 1885);
- «Мещане» (1885);
- «Тысяча душ». 2 т. (1885);
- «Фанфарон». (Еще рассказ исправника) (СПб. : изд. Ф. Т. Стелловского, 1881).

Эти же произведения, наряду с другими, входили в многотомные собрания сочинений этого автора, хранившиеся во многих библиотеках региона. Двухтомное «Собрание сочинений» (СПб., 1910)

имелось в библиотеке Томского коммерческого собрания, пятитомное – в Частной публичной библиотеке И. И. Парфентьева в Красноярске (1883). В ее же фонд входили трехтомные «Драматические произведения» (1885). Томская городская публичная библиотека обладала «Полным собранием сочинений» в 24 т. (СПб., 1886), Иркутская городская публичная библиотека – «Сочинениями» (Посмертное полное издание в 20 т. СПб. : изд. М. О. Вольфа, 1885).

Самыми часто встречающимися в библиотеках региона изданиями произведений А. Ф. Писемского были многотомные собрания его произведений.

Во-первых, это «Полное собрание сочинений» (2-е посмертное полное издание, свернутое и вновь просмотренное по рукописям Т. I–XXIV. СПб. ; М. : Т-во М. О. Вольф, 1895–1896), которое имелось в Енисейской общественной библиотеке, библиотеках Томского общественного собрания, Общества взаимного вспоможения приказчиков в Томске, Владивостокского общества приказчиков, Тюменского приказчикского клуба, в Омской городской библиотеке им. А. С. Пушкина, Публичной библиотеке П. И. Макушина в Томске, Благовещенской городской библиотеке, Якутской народной бесплатной библиотеке-читальне:

- Т. I. «Библиография А. Ф. Писемского». «А. Ф. Писемский, его жизнь и литературная деятельность» В. Зелинского. «Ф. Ф. Писемский как художник и простой человек» П. Анненкова. «Автобиография и письма». «Боярщина» (рис. 3);
- Т. II. «Тюфяк». «Комик»;

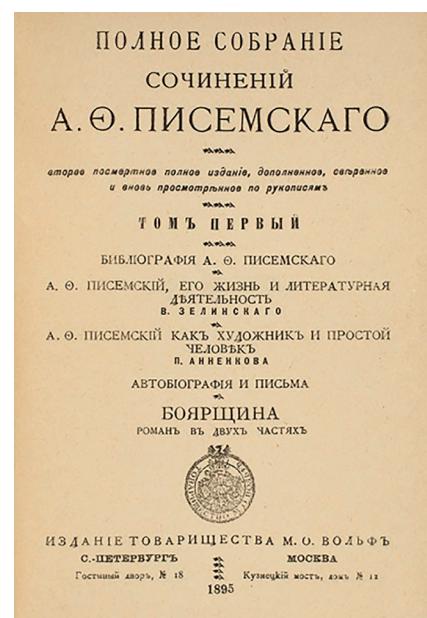


Рис. 3. Титульный лист.

А. Ф. Писемский «Полное собрание сочинений». Санкт-Петербург : издание Товарищества М. О. Вольф, 1895. Том первый

- Т. III. «Леший». «Питерщик». «Батманов». «Фанфарон». «Виновата ли она?»;
- Т. IV. «Богатый жених». «Нина». «Плотничья артель». «Старая барыня»;
- Т. V. «Сергей Петрович Хозаров и Мари Ступицына». «Старческий грех». «Батька»;
- Т. VI. «Уже отцветшие цветки». «Русские лгуньи». «Путевые очерки». «Записки Салатушки». «Обличительное письмо из ада». «Фельетоны Никиты Безрылова». «Завещание моим детям Василию и Николаю». «По поводу сочинения Н. В. Гоголя»;
- Т. VII–VIII. «Тысяча душ»;
- Т. IX–X. «Взбаламученное море»;
- Т. XI–XIII. «Люди сороковых годов»;
- Т. XIV–XV. «В водовороте»;
- Т. XVI–XIX. «Масоны»;
- Т. XX–XXI. «Мещане»;
- Т. XXII. «Ипохондрик». «Раздел». «Хищники». «Финансовый гений»;
- Т. XXIII. «Ветеран и новобранец». «Горькая судьбина». «Самоуправцы». «Поручик Гладков». «Бывые соколы». «Ваал». «Просвещенное время»;
- Т. XXIV. «Птенцы последнего слета». «Милославские и Нарышкины». «Бойцы и выжидатели». «Матери-соперницы». «Семейный омут».

Во-вторых, это «Полное собрание сочинений» (3-е изд. С автобиографией, двумя портретами А. Ф. Писемского и с критико-биографическим очерком В. В. Зелинского. Т. I–VIII. СПб. : Изд. Т-ва А. Ф. Маркса, 1910–1911. Приложение к журналу «Нива»), входившее в состав фондов Благовещенской городской библиотеки, библиотек 1-го Читинского общественного собрания и Профессионального общества рабочих печатного дела в Томске, Владивостокского общества приказчиков, Публичной библиотеки П. И. Макушина в Томске, Омской городской библиотеки им. А. С. Пушкина:

- Т. I. «Автобиография». «Критико-биографический очерк» В. В. Зелинского. «Богатый жених». «Нина». «Сергей Петрович Хозаров и Мари Ступицына». «Тюфяк». «Очерки из крестьянского быта»;
- Т. II. «Очерки из крестьянского быта». «Боярщина». «Тысяча душ»;
- Т. III. «Комик». «М-р Батманов». «Фанфарон». «Виновата ли она?». «Старая барыня». «Мещане»;
- Т. IV. «Старческий грех». «Батька». «Взбаламученное море». «Русские лгуньи»;
- Т. V. «Люди сороковых годов»;
- Т. VI. «Масоны» (рис. 4);
- Т. VII. «В водовороте». «Уже отцветшие цветы». «По поводу сочинения Н. В. Гоголя, найденного после смерти: "Похождения Чичикова, или Мертвые души"». «Путевые очерки». «Записки Салатушки». «Обличительное письмо из ада». «Фельетоны Никиты Безрылова». «Завещание моим детям Василию и Николаю»;
- Т. VIII. «Ипохондрик». «Раздел». «Ветеран и новобранец». «Горькая судьбина». «Самоуправцы». «Поручик Гладков». «Бывые соколы». «Ваал».

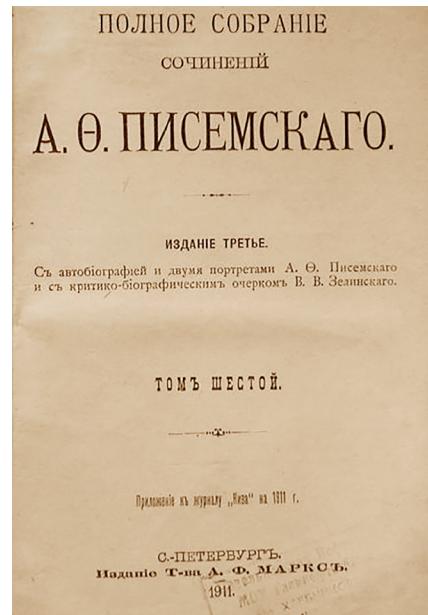


Рис. 4. Титульный лист.
А. Ф. Писемский «Полное собрание сочинений».
Издание третье. С автобиографией и двумя
портретами А. Ф. Писемского и с критико-
биографическим очерком В. В. Зелинского.
Том шестой. Приложение к журналу «Нива»
за 1911 г. Санкт-Петербург : издание
Товарищества А. Ф. Маркса, 1911

«Просвещенное время». «Финансовый гений». «Хищники». «Птенцы последнего слета». «Милославские и Нарышкины». «Бойцы и выжидатели». «Матери-соперницы». «Семейный омут». Из переписки А. Ф. Писемского. «Художник и простой человек». Очерк П. В. Анненкова.

В-третьих, это «Сочинения» (Посмертное полное издание. С биографией и портретом автора. Т. I–XX. СПб. ; М. : Т-во «М. О. Вольф», 1883–1886), числившиеся в Енисейской общественной, Барнаульской городской общественной, Томской и Иркутской городских публичных библиотеках и Тюменского приказчичьего клуба:

- Т. I. «А. Ф. Писемский как художник и простой человек» П. Анненкова. «Тюфяк»;
- Т. II. «Сергей Петрович Хозаров и Мари Ступицына». «Брак по страсти». «Боярщина»;
- Т. III. «Комик». «Питерщик». «Батманов». «Леший». «Фанфарон». «Виновата ли она?»;
- Т. IV. «Нина». «Богатый жених». «Плотничья артель». «Старая барыня»;
- Т. V. «Старческий грех». «Батька». «Уже отцветшие цветы». «Русские лгуньи». «Путевые очерки». «Записки Салатушки». «Обличительное письмо из ада». «Завещание моим детям Василию и Николаю». «По поводу сочинения Н. В. Гоголя, найденного после его смерти: "Похождения Чичикова, или Мертвые души"»;
- Т. VI–VII. «Тысяча душ»;
- Т. VIII–IX. «Взбаламученное море»;

- Т. X-XI. «В водовороте»;
- Т. XII-XIII. «Масоны»;
- Т. XIV. «Мещане»;
- Т. XV-XVII. «Люди сороковых годов»;
- Т. XVIII. «Ипохондрик». «Раздел». «Хищники». «Финансовый гений»;
- Т. XIX. «Ветеран и новобранец». «Горькая судьбина». «Самоуправцы». «Поручик Гладков». «Бывые соколы». «Ваал». «Просвещенное время»;
- Т. XX. «Птенцы последнего слета». «Милославские и Нарышкины». «Бойцы и выжидатели». «Матери-соперницы». «Семейный омут».

Таким образом, подробный анализ многотомных собраний сочинений подтверждает широкий репертуар прозаических и драматических произведений А. Ф. Писемского в библиотеках региона.

Прижизненные издания произведений А. Ф. Писемского

Библиотеки Сибири и Дальнего Востока, согласно каталогам, и в конце XIX в., и в начале XX в. сохраняли в своих фондах немало прижизненных изданий писателя. В некоторых из них таких изданий было немного: одно-два. Например, в библиотеке Омского общества попечения о начальном образовании числился «Тюфяк» (СПб., 1861), в Публичной библиотеке А. В. Эркичева в Тюмени и библиотеке Тюменского приказчичьего клуба – «Взбаламученное море» 1861 и 1863 (СПб.) годов выпуска соответственно. В последней имелся также роман «Боярщина» (СПб., 1861). Это же издание значилось в каталоге библиотеки Тобольского общественного собрания.

При этом в регионе имелись библиотеки, в которых прижизненных изданий А. Ф. Писемского было значительно больше.

Например, в фонде Красноярской городской публичной библиотеки их было четыре:

- 1) «В водовороте». 3 ч. (М., 1872);
- 2) «Взбаламученное море». 3 т. (М., 1863);
- 3) «Комедии, драмы и трагедии». Ч. 2 (М., 1874);
- 4) «Масоны». 2 т. (СПб., 1880);

Минусинской общественной – пять:

- 1) «Леший» (1866);
- 2) «Боярщина». «Тюфяк». «Ипохондрик» (СПб., 1861);
- 3) «Богатый жених». «Фанфарон». «Леший». «Виновата ли она?» (СПб., 1861);
- 4) «Плотничья артель». «Старая барыня». «Тысяча душ» (СПб., 1861);
- 5) «Взбаламученное море». «Путевые очерки» (СПб., 1861).

Публичная библиотека известного сибирского книгопродавца, издателя, просветителя, инициатора создания и председателя Общества содействия устройству сельских бесплатных библиотек-читален в Томской губернии

и Общества попечения о начальном образовании П. И. Макушина в Томске насчитывала 16 прижизненных изданий писателя. Это были:

- 1) «Боярщина» (СПб., 1861);
- 2) «Брак по страсти» (СПб., 1861);
- 3) «Бывые соколы» (СПб., 1861);
- 4) «Ваал» (М., 1874);
- 5) «В водовороте». 3 т. (М., 1872);
- 6) «Взбаламученное море». 3 т. (СПб., 1867);
- 7) «Горькая судьбина» (СПб., 1861);
- 8) «Комедии, драмы и трагедии». Ч. II (М., 1874);
- 9) «Комик» (СПб., 1861);
- 10) «Люди сороковых годов» (СПб., 1870);
- 11) «Мещане» (СПб., 1878);
- 12) «Просвещенное время» (М., 1876);
- 13) «Раздел» (СПб., 1867);
- 14) «Старый грех» (СПб., 1861);
- 15) «Тюфяк» (СПб., 1861);
- 16) «Тысяча душ» (СПб., 1861).

В каталоге Енисейской общественной библиотеки из прижизненных изданий А. Ф. Писемского значились:

- 1) «В водовороте». Ч. 3 (М. : изд. Салаевых, 1872);
- 2) «Сочинения». Т. 3, 4 (СПб. : изд. Ф. Т. Стелловского, 1861);
- 3) «Мещане». С портр. автора. В 3 ч. (СПб. : изд. М. О. Микешина, 1878). Последнее издание имелось также в Иркутской городской публичной библиотеке (рис. 5).

Кроме него в ее фонде были:

- 1) «Богатый жених» (СПб. : изд. Ф. Т. Стелловского, 1861);
- 2) «Боярщина» (СПб. : изд. Ф. Т. Стелловского, 1861);

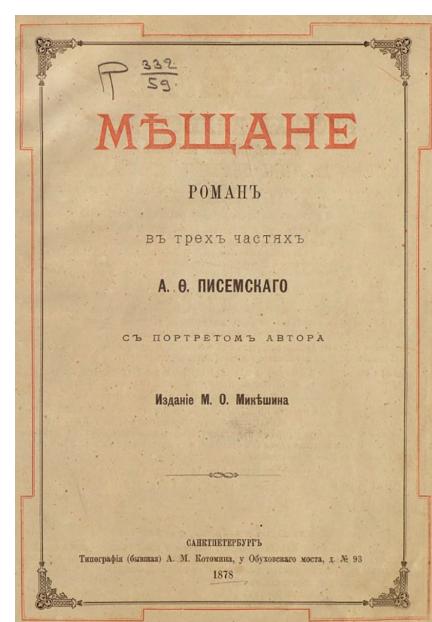


Рис. 5. Титульный лист.
А. Ф. Писемский «Мещане».
Роман в трех частях. Санкт-Петербург :
издание М. О. Микешина, 1878

- 3) «Брак по страсти» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 4) «Ветеран и новобранец». Драматический случай из 1854 г. (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 5) «В водовороте» (М., 1872);
 6) «Взбаламученное море». Т. 1 (М., 1863);
 7) «Виновата ли она?» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 8) «Горькая судьбина» (СПб. : изд. Д. Е. Кожанчикова, 1860) (рис. 6);
 9) «Горькая судьбина» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1862);
 10) «Горькая судьбина». «Плотничья артель». «Старая барыня» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1862);
 11) «Ипохондрик». Комедия в 4 действиях (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 12) «Комик» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 13) «Леший». (Рассказ исправника) (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 14) «М-р Батманов» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 15) «Питерщик» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 16) «Плотничья артель» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1862);
 17) «Сочинения». Т. 4 (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1867);
 18) «Раздел». Комедия в 3 действиях (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 19) «Старая барыня» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1862);
 20) «Тюфяк» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861);
 21) «Фанфарон» (СПб. : изд. Ф. Т. Степловского, 1861) (рис. 7).

Таким образом, самой богатой на прижизненные издания А. Ф. Писемского в регионе была

Иркутская городская публичная библиотека, обладавшая 22 томами с произведениями писателя, выпущенными еще при его жизни.

Заключение

Проведенное исследование показало, что в библиотеках Сибири и Дальнего Востока имелись книги А. Ф. Писемского. Изданы они были в центре страны – в Москве и Петербурге. Прижизненные издания большей частью были выпущены издательством Ф. Т. Степловского, посмертные – издательствами М. О. Вольфа и А. Ф. Маркса.

Самым распространенным изданием в библиотеках Сибири и Дальнего Востока было «Полное собрание сочинений» (2-е посмертное полное издание, сверенное и вновь просмотренное по рукописям. Т. 1-24. СПб. ; М. : Т-во М. О. Вольф, 1895-1896), имеющееся в девяти из них. Более всего прижизненных изданий писателя хранилось в фонде Иркутской городской публичной библиотеки.

Рост числа томов с произведениями А. Ф. Писемского в библиотеках региона, происходивший в конце XIX – начале XX в., а также рост числа названий и томов с произведениями других авторов в отделах беллетристики и в целом увеличение фондов свидетельствовали о возрастании интереса сибиряков и дальневосточников к художественной литературе, светской книге, библиотекам и чтению, что, в свою очередь, указывало на развитие модернизационных процессов на далекой окраине.

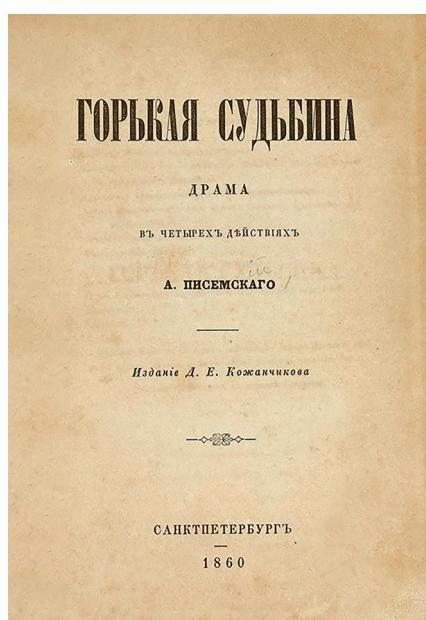


Рис. 6. Титульный лист.
 А. Ф. Писемский «Горькая судьбина».
 Драма в четырех действиях. Санкт-Петербург :
 издание Д. Е. Кожанчикова, 1860

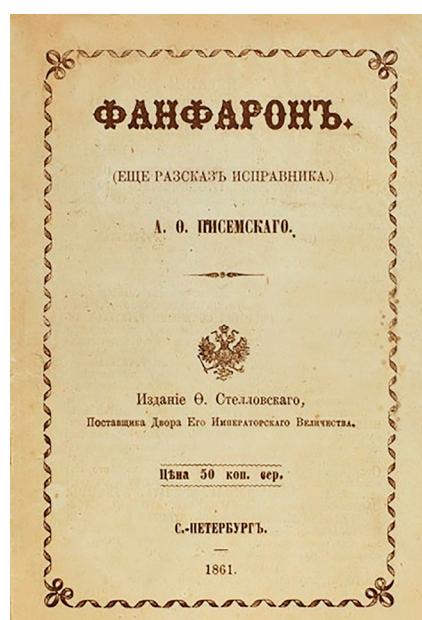


Рис. 7. Титульный лист.
 А. Ф. Писемский «Фанфарон» :
 (Еще рассказ исправника). Санкт-Петербург :
 издание Ф. Т. Степловского, 1861

Библиографические описания в каталогах местных библиотек обычно были неполными, поэтому установить место и год выпуска всех изданий произведений писателя, имевшихся в фондах сибирских и дальневосточных библиотек, не представляется возможным. Недостатками каталогов следует назвать не всегда верное написание названий произведений, частое отсутствие указаний места и года издания и самих издательств, количества страниц. Тем не менее каталоги способствуют выявлению количественных показателей наличия произведений писателя в фондах библиотек и их репертуара в достаточно полной мере.

Полученные результаты исследования позволяют реконструировать сведения о составе фондов библиотек, количественных показателях и перечне имеющихся в них изданий художественных произведений, потенциальном репертуаре чтения сибиряков и дальневосточников, а также, хотя и в значительно меньшей степени, – об издательском деле. Кроме того, они конкретизируют и пополняют картину библиотечного дела в регионе в конце XIX – начале XX в. обнаруженными фактами и расширяют представление о динамике и направлениях ее развития.

Список источников

1. Отчет о деятельности библиотек за 1899–1910 гг. (с картой и 2 диаграммами) / сост. К. Н. Васьков. Томск : Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1911. 48, [3] с.
2. Отчет о деятельности Иркутской бесплатной народной библиотеки-читальни имени А. В. Потаниной. За 1900 год. (Четвертый год существования). Иркутск : Губ. тип., 1902. 48 с.
3. Отчет Троицкосавской общественной библиотеки и обзор деятельности Попечительского и Распорядительного комитетов при ней. За 1893 год. Томск : Типо-литогр. П. И. Макушина, 1894. 17, 7 с. (На обл.: VI-й год существования (с 13-го декабря 1887 года)).
4. Отчет Якутской городской публичной библиотеки за 1914 год. Якутск : Тип. Якут. обл. упр., [1915]. 22 с. (На обл.: Год существования XXVIII).
5. Отчет по Нерчинскому публичному музею и Нерчинской городской общественной библиотеке за 1891 г. Нерчинск : Тип. М. Д. Бутина, 1892. 55 с.
6. Каталог книг библиотеки Тобольского общественного собрания. Тобольск : Тип. губ. правления, 1892. 25 с.
7. Каталог книг библиотеки Тобольского общественного собрания. Составлен в августе 1912 года. Тобольск : Тип. Епарх. братства, 1912. 63 с.
8. Каталог книг и периодических изданий Тюменской публичной библиотеки А. В. Эркичева. Казань : Губ. тип., 1865. [2], 14 с.
9. Алфавитный указатель книг библиотеки Тюменского Приказчичьего Клуба. Составлен по август месяц 1911 года. Тюмень : Электро-тип. «Сиб. торговой газ.» (А. А. Крылова), 1912. 104 с.
10. Каталог книг в библиотеке Омского общества попечения о начальном образовании. [Отд. I–Х, XIII]. Омск : Тип. Акмолин. обл. правления, 1906. [3], 154 с.
11. Систематический каталог Омской городской библиотеки имени А. С. Пушкина. Омск : Худож. типо-литогр., 1912. [2], ХХ, 170 с.
12. Каталог книг публичной библиотеки П. И. Макушина в Томске. Томск : Тип. Михайлова и Макушина, 1878. [1], 151 с. (На обл.: Библиотека существует с 1871 года).
13. Каталог книг публичной библиотеки П. И. Макушина в Томске. Томск : Типо-литогр. Михайлова и Макушина, 1884. [2], 151 с. (На обл.: Библиотека существует с 1871 года).
14. Каталог книг публичной библиотеки П. И. Макушина в Томске. Томск : Тип. Михайлова и Макушина, 1890. 164 с.
15. Каталог книг публичной библиотеки П. И. Макушина в Томске. Томск : Паровая типо-литогр. П. И. Макушина, 1907. 193 с. (На обл. год изд.: 1906).
16. Каталог книг библиотеки Томского общественного собрания. Вып. 1. Томск : Паровая тип. Н. И. Орловой, 1905. [2], 57 с.
17. Каталог книг библиотеки Томского общественного собрания. Томск : Типо-литогр. Сиб. т-ва печ. дела, 1913. [3], 323 с.
18. Каталог книг библиотеки Томского коммерческого собрания. Вып. 1. Томск : Паровая тип. Н. И. Орловой, 1911. [3], 94 с.
19. Каталог книг библиотеки Томского коммерческого собрания. Вып. 3. Томск : Тип. Дома трудолюбия, 1916. [3], 70 с.
20. Каталог книг Томской городской публичной библиотеки. Томск : Типо-литогр. М. Н. Кононова и И. Ф. Скулиновского, 1899. [4], 23 с.
21. Каталог книг библиотеки Общества взаимного вспоможения приказчиков в г. Томске. Томск : Акцидентная тип. В. М. Перельман, 1906. 112 с.
22. Каталог книг библиотеки Профессионального общества рабочих печатного дела в г. Томске. Томск : Т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1913. 64 с.
23. Каталог Барнаульской городской общественной библиотеки. Работа-опыт заведующего библиотекой А. Веронского. (Август 1908 – сентябрь 1909 г.). Барнаул : Типо-литогр. Гл. упр. Алт. окр., 1909. III, 417, XXXVII с.
24. Каталог Красноярской городской библиотеки в 1893 году. Красноярск : Тип. Е. Ф. Кудрявцева, 1893. [1], 195 с.
25. Каталог книг и периодических изданий Красноярской городской публичной библиотеки. (К 1-му февраля 1903 года). Томск : Паровая типо-литогр. П. И. Макушина, 1904. [4], II, 228 с.
26. Каталог книг библиотеки Красноярского общественного собрания в 1893 году. Красноярск : Тип. Кудрявцева, 1893. 55 с.
27. Каталог книг и журналов библиотеки Ив. Ив. Парфентьева в Красноярске. Томск : Тип. «Сиб. газ.», 1886. [2], 31 с.
28. Каталог книг Енисейской общественной библиотеки. Енисейск : Тип. А. Е. Грязнова, 1908. [1], 284 с.
29. Каталог книг Минусинской общественной библиотеки. Томск : Губ. тип., 1883. [2], 89 с.

30. Каталог Иркутской городской публичной библиотеки. Каталог русских изданий : книги и брошюры; карты и планы; периодические издания. Томск : Типолитогр. П. И. Макушина, 1893. II, 246, 35 с.
31. Каталог Иркутской городской публичной библиотеки. Русские издания. Вып. 3. Иркутск : Паровая типо-литогр. П. Макушина и В. Посохина, 1904. 521–782, 101 с.
32. Каталог книг библиотеки Второго Иркутского общественного собрания. Иркутск : Тип. Т-ва печ. дела, 1911. [2], VIII, 67 с.
33. Каталог книг библиотеки Второго Иркутского общественного собрания. Иркутск : Паровая тип. И. П. Казанцева, 1916. [3], 99 с.
34. Каталог библиотеки 1-го Читинского общественного собрания. Чита, 1914. 360 с., из них 206 с. для доп.
35. Полный каталог книг Благовещенской городской библиотеки. 1899 г. Благовещенск : Тип. Т-ва Д. О. Мокин и Ко, 1899. [4], 138 с.
36. Систематический каталог Благовещенской городской общественной библиотеки. Т. 1. 1912. Благовещенск : Тип. Т-ва «Эхо», 1913. [6], 350 с.
37. Каталог Якутской городской публичной бесплатной библиотеки. Якутск : Тип. Н. П. Семеновой, 1914. 82 с.
38. Каталог книг Якутской народной бесплатной библиотеки-читальни. Якутск : Якут. обл. тип., 1900. 69 с.
39. Систематический каталог книг и журнальных статей Библиотеки Владивостокского Собрания приказчиков [1890–1915]. Владивосток, [1915]. [1], IX, 520, LXXIII с.
- of Tobolsk Public Assembly Library. Compiled in August 1912]. Tobolsk : Tip. Eparkh. bratstva, 1912. 63 p. (In Russ.).
8. *Katalog knig i periodicheskikh izdanii Tyumenskoi publichnoi biblioteki A. V. Erkicheva* [Catalog of books and periodicals of A. V. Erkichev Tyumen Public Library]. Kazan, Gub. tip., 1865. [2], 14 p. (In Russ.).
9. *Alfabitnyi ukazatel' knig biblioteki Tyumenskogo Prikazchich'ego Kluba. Sostavlen po avgust mesyats 1911 goda* [Alphabetical index of books of Tyumen Clerk's Club Library. Compiled for August 1911]. Tyumen, Elektro-tip. «Sib. torgovoi gaz.» (A. A. Krylov), 1912. 104 p. (In Russ.).
10. *Katalog knig v biblioteke Omskogo obshchestva poprecheniya o nachal'nom obrazovanii* [Catalog of books of the library of Omsk Society for the Care of Primary Education. Pt. 1–10, 13]. Omsk, Tip. Akmolin. obl. pravleniya, 1906. [3], 154 p. (In Russ.).
11. *Sistematischeskii katalog Omskoi gorodskoi biblioteki imeni A. S. Pushkina* [Systematic catalog of A. S. Pushkin Omsk Minucipal Library]. Omsk, Khudozh. tipolitogr., 1912. [2], XX, 170 p. (In Russ.).
12. *Katalog knig publichnoi biblioteki P. I. Makushina v Tomske* [Book catalog of P. I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Tip. Mikhailova i Makushina, 1878. [1], 151 p. (In Russ.).
13. *Katalog knig publichnoj biblioteki P. I. Makushina v Tomske* [Book catalog of P. I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Tupo-litogr. Mikhailova i Makushina, 1884. [2], 151 p. (In Russ.).
14. *Katalog knig publichnoi biblioteki P. I. Makushina v Tomske* [Book catalog of P. I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Tip. Mikhailova i Makushina, 1890. 164 p. (In Russ.).
15. *Katalog knig publichnoj biblioteki P. I. Makushina v Tomske* [Book catalog of P. I. Makushin Public Library in Tomsk]. Tomsk, Parovaya tipo-litogr. P. I. Makushina, 1907. 193 p. (In Russ.).
16. *Katalog knig biblioteki Tomskogo obshchestvennogo sobraniya* [Book catalog of Tomsk Public Assembly Library]. Iss. 1. Tomsk, Parovaya tip. N. I. Orlovoi, 1905. [2], 57 p. (In Russ.).
17. *Katalog knig biblioteki Tomskogo obshchestvennogo sobraniya* [Book catalog of Tomsk Public Assembly Library]. Tomsk, Tupo-litogr. Sib. t-va pech. dela, 1913. [3], 323 p. (In Russ.).
18. *Katalog knig biblioteki Tomskogo kommerscheskogo sobraniya* [Book catalog of Tomsk Commercial Assembly Library]. Iss. 1. Tomsk, Parovaya tip. N. I. Orlovoi, 1911. [3], 94 p. (In Russ.).
19. *Katalog knig biblioteki Tomskogo kommerscheskogo sobraniya* [Book catalog of Tomsk Commercial Assembly Library]. Iss. 3. Tomsk, Tip. Doma trudolyubiya, 1916. [3], 70 p. (In Russ.).
20. *Katalog knig Tomskoi gorodskoi publichnoi biblioteki* [Book catalog of Tomsk Mynicipal Public Library]. Tomsk, Tupo-litogr. M. N. Kononova i I. F. Skulimovskogo, 1899. [4], 23 p. (In Russ.).
21. *Katalog knig biblioteki Obshchestva vzaimnogo vspomozheniya prikazchikov v g. Tomske* [Book catalog of the library of the Society of Mutual assistance of clerks in Tomsk.]. Tomsk, Aktsidentnaya tip. V. M. Perel'man, 1906. 112 p. (In Russ.).
22. *Katalog knig biblioteki Professional'nogo obshchestva rabochikh pechatnogo dela v g. Tomske* [Book catalog of the

References

1. Vas'kov K. N. (comp.) *Otchet o deyatel'nosti bibliotek za 1899–1910 gg. (s kartoi i 2-myia diagrammami)* [Report on the activities of libraries for 1899–1910 (with a map and 2 diagrams)]. Tomsk, T-vo «Pechatnya S. P. Yakovleva», 1911. 48, [3] p. (In Russ.).
2. *Otchet o deyatel'nosti Irkutskoi besplatnoi narodnoi biblioteki-chital'ni imeni A. V. Potaninoi. Za 1900 god. (Chetvertyi god sushchestvovaniya)* [Report on the activities of A.V. Potanina Irkutsk free people's library-reading room. For 1900. (Fourth year of existence)]. Irkutsk, Gubern. tip., 1902. 48 p. (In Russ.).
3. *Otchet Troitskosavskoi obshchestvennoi biblioteki i obzor deyatel'nosti Popечitel'nogo i Rasporyaditel'nogo komitetov pri nei. Za 1893 god* [Report of Troitskosavsk Public Library and review of the activities of the Trustee and Administrative Committees in it. For 1893]. Tomsk, Tipo-litogr. P. I. Makushina, 1894. 17, 7 p. (In Russ.).
4. *Otchet Yakutskoi gorodskoi publichnoi biblioteki za 1914 god* [Report of Yakutsk Municipal Public Library for 1914.]. Yakutsk, Tip. Yakut. obl. upr., [1915]. 22 p. (In Russ.).
5. *Otchet po Nerchinskому publichnому muzeyu i Nerchinskoi gorodskoi obshchestvennoi bibliotekе za 1891 g.* [Report of Nerchinsk Public Museum and the Nerchinsk Municipal Public Library for 1891]. Nerchinsk, Tip. M. D. Butina, 1892. 55 p. (In Russ.).
6. *Katalog knig biblioteki Tobol'skogo obshchestvennogo sobraniya* [Book catalog of Tobolsk Public Assembly Library]. Tobolsk, Tip. gubern. pravleniya, 1892. 25 p. (In Russ.).
7. *Katalog knig biblioteki Tobol'skogo obshchestvennogo sobraniya. Sostavlen v avguste 1912 goda* [Book catalog of Tobolsk Public Assembly Library. Compiled in August 1912]. Tobolsk : Tip. Eparkh. bratstva, 1912. 63 p. (In Russ.).

- library of the Professional society of printing workers in Tomsk]. Tomsk, T-vo «Pechatnya S. P. Yakovleva», 1913. 64 p. (In Russ.).
23. *Katalog Barnaul'skoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteki. Rabota-opyt zaveduyushchego bibliotekoyu A. Veronskogo. (Avgust 1908 – sentyabr' 1909 g.)* [Catalog of Barnaul Municipal Public Library. Work-experience by A. Veronsky, the library head. (August 1908 – September 1909)]. Barnaul, Tipo-litogr. Gl. upr. Alt. okr., 1909. III, 417, XXXVII p. (In Russ.).
24. *Katalog Krasnoyarskoi gorodskoi biblioteki v 1893 godu* [Catalog of Krasnoyarsk Municipal Library in 1893]. Krasnoyarsk, Tip. E. F. Kudryavtseva, 1893. [1], 195 p. (In Russ.).
25. *Katalog knig i periodicheskikh izdanii Krasnoyarskoi gorodskoi publichnoi biblioteki. (K 1-mu fevralya 1903 goda)* [Catalog of books and periodicals of Krasnoyarsk Municipal Library in 1893. (By February 1, 1903)]. Tomsk, Parovaya tipo-litogr. P. I. Makushina, 1904. [4], II, 228 p. (In Russ.).
26. *Katalog knig biblioteki Krasnoyarskogo obshchestvennogo sobraniya v 1893 godu* [Book catalog of Krasnoyarsk Public Assembly Library in 1893]. Krasnoyarsk, Tip. Kudryavtseva, 1893. 55 p. (In Russ.).
27. *Katalog knig i zhurnalov biblioteki Iv. Iv. Parfent'eva v Krasnoyarske* [Catalog of books and magazines of Iv. Iv. Parfentiev Library in Krasnoyarsk. Tomsk, Tip. «Sib. gaz.», 1886. [2], 31 p. (In Russ.).
28. *Katalog knig Eniseiskoi obshchestvennoi biblioteki* [Book catalog of Eniseisk Public Library]. Eniseisk, Tip. A. E. Gryaznova, 1908. [1], 284 p. (In Russ.).
29. *Katalog knig Minusinskoi obshchestvennoi biblioteki* [Book catalog of Minusinsk Public Library]. Tomsk, Gub. tip., 1883. [2], 89 p. (In Russ.).
30. *Katalog Irkutskoi gorodskoi publichnoi biblioteki. Katalog russkikh izdanii: knigi i broshury; karty i plany; periodicheskie izdaniya* [Catalog of Irkutsk Municipal Public Library. Russian editions: books and brochures; maps and plans; periodicals]. Tomsk, Tipo-litogr. P. I. Makushina, 1893. II, 246, 35 p. (In Russ.).
31. *Katalog Irkutskoi gorodskoi publichnoi biblioteki. Russkie izdaniya* [Catalog of Irkutsk Municipal Public Library. Russian editions]. Iss. 3. Irkutsk : Parovaya tipo-litogr. P. Makushina i V. Posohina, 1904. 521–782, 101 p. (In Russ.).
32. *Katalog knig biblioteki Vtorogo Irkutskogo obshchestvennogo sobraniya* [Book catalog of the library of the Second Irkutsk Public Assembly]. Irkutsk, Tip. T-va pech. dela, 1911. [2], VIII, 67 p. (In Russ.).
33. *Katalog knig biblioteki Vtorogo Irkutskogo obshchestvennogo sobraniya* [Book catalog of the library of the Second Irkutsk Public Assembly]. Irkutsk, Parovaya tip. I. P. Kazantseva, 1916. [3], 99 p. (In Russ.).
34. *Katalog biblioteki 1-go Chitinskogo obshchestvennogo sobraniya* [Catalog of the library of the 1st Chita Public Assembly]. Chita, 1914. 360 p. (In Russ.).
35. *Polnyi katalog knig Blagoveshchenskoi gorodskoi biblioteki. 1899 g.* [Complete book catalog of Blagoveshchensk Municipal Library. 1899]. Blagoveshchensk, Tip. T-va D. O. Mokin i Ko, 1899. [4], 138 p. (In Russ.).
36. *Sistematischeskii katalog Blagoveshchenskoi gorodskoi obshchestvennoi biblioteki* [Systematic catalog of Blagoveshchensk Municipal Public Library]. Vol. 1: 1912. Blagoveshchensk, Tip. T-va «Ehko», 1913. [6], 350 p. (In Russ.).
37. *Katalog Yakutskoi gorodskoi publichnoi besplatnoi biblioteki* [Catalog of Yakutsk Municipal Public Free Library]. Yakutsk, Tip. N. P. Semenovoi, 1914. 82 p. (In Russ.).
38. *Katalog knig Yakutskoi narodnoi besplatnoi biblioteki-chital'ni* [Book catalog of Yakutsk People Free Library-Reading Room]. Yakutsk, Yakut. obl. tip., 1900. 69 p. (In Russ.).
39. *Sistematischeskii katalog knig i zhurnal'nykh statei Biblioteki Vladivostokskogo Sobraniya prikazchikov* [Systematic catalog of books and journal articles of Vladivostok Clerk Assembly Library [1890-1915]. Vladivostok, [1915]. [1], IX, 520, LXXIII p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 17.01.2021
Получена после доработки 04.02.2021
Принята для публикации 08.02.2021

Received 17.01.2021
Revised 04.02.2021
Accepted 08.02.2021

ЭДУАРД РУБЕНОВИЧ СУКИАСЯН

EDUARD RUBENOVICH SUKIASYAN

22 июня 1937 г. – 27 февраля 2021 г.

27 февраля в Москве на 84-м году жизни скончался выдающийся библиотечный деятель и уникальный педагог, кандидат педагогических наук, доцент, заслуженный работник культуры РСФСР Эдуард Рубенович Сукиасян.

Э. Р. Сукиасян хорошо известен библиотечной общественности как разработчик и постоянный редактор Библиотечно-библиографической классификации (ББК), ведущий специалист Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина / Российской государственной библиотеки, активный преподаватель и ученый-новатор, которым опубликовано свыше 1000 научных работ, в том числе монографий, сборников трудов, учебно-методических пособий¹.

Особую роль Эдуард Рубенович сыграл в подготовке и повышении квалификации библиотечных кадров. Он был инициатором создания (с 1995 г.) и первым председателем секции библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования Российской библиотечной ассоциации (РБА), стоял у истоков формирования этого направления деятельности РБА. Активно посещал библиотеки нашей страны и выезжал за рубеж, в частности в Афганистан, Болгарию, Великобританию, Германию, Данию, Никарагуа, США, Швецию, для изучения опыта, участия в конференциях, чтения курсов лекций. Его монографии, учебные пособия, сборники трудов², а в последнее время и онлайн-лекции³ всегда были ожидаемы, актуальны и интенсивно востребованы библиотечным сообществом России и стран Содружества Независимых Государств (СНГ).

¹ См. Эдуард Рубенович Сукиасян: библиографический указатель / сост. Т. А. Бахтурина. Москва : Пашков дом, 2012. 172 с. (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

² См., напр., Сукиасян Э. Р. Библиотечная профессия. Кадры. Непрерывное образование : сб. ст. и докл. / Рос. бил. ассоц. Москва : ГРАНД : ФАИР пресс, 2004. 446 с. ; Сукиасян Э. Р. Повышение квалификации сотрудников библиотеки : практические советы руководителю Москва : ГПНТБ, 2008. 73 с. ; Сукиасян Э. Р. Библиотечная профессия и кадровый менеджмент : избр. ст. 2004–2011 гг. Санкт-Петербург : Профессия, 2011. 430 с. ; Сукиасян Э. Р. Библиотека. Книга. Читатель. Москва : Профессия, 2021. 488 с.

³ См., напр., Сукиасян Э. Р. Библиотечная профессия: вчера, сегодня, завтра : лекция. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZylNowI0qvk> (дата обращения: 15.03.2021).



В памяти коллег Эдуард Рубенович останется мудрым, справедливым, отзывчивым и задорным человеком. Светлая память о нем навсегда сохранится в наших сердцах!

Е. Б. Артемьева, В. К. Клюев, Т. Я. Кузнецова
председатели (в разные периоды),
члены постоянного комитета секции библиотечной
профессии, кадров и непрерывного образования РБА



УДК 023.5:025:027.53(470)

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-71-79>

КАДРЫ МЕТОДИСТОВ ЦЕНТРАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE METHODOLOGIST STAFF IN CENTRAL LIBRARIES OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS

© Акилина Мария Ивановна

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе, Российской государственная библиотека (РГБ), Москва, Россия, AkilinaMI@rsl.ru

Актуальность тематики статьи обусловлена необходимостью изучения кадровой ситуации в методических подразделениях Центральных библиотек (ЦБ) субъектов Российской Федерации (РФ) в условиях социокультурных трансформаций и активного развития цифровых технологий. Цель статьи – представить библиотечной общественности результаты проведенного сотрудниками Российской государственной библиотеки в 2017 г. исследования «Кадры методистов Центральных библиотек субъектов Российской Федерации» и последующих наблюдений работы методических подразделений регионов.

В статье отражены результаты анализа количественного, должностного, возрастного состава кадров, образовательного уровня специалистов, функциональных изменений методических подразделений, системы повышения квалификации методистов, проблематики востребованных учебных мероприятий. Кадровый потенциал в большинстве библиотек достаточно высокий: основная часть методистов относится к возрастной группе до 55 лет, имеет высшее образование, обладает широким кругом компетенций и опытом работы, регулярно обновляет свои знания. Вместе с тем вызывает беспокойство малочисленность кадров и дальнейшее сокращение количественного состава штата, отсутствие возможностей заполнения вакансий, неравномерность нагрузки методистов по числу курируемых библиотек, отсутствие нормативов штатной численности специальных структурных подразделений и методики их определения, а также оптимальной структуры подразделений.

Методисты имеют много обязанностей, являясь специалистами-универсалами, компетентными по различным вопросам. Наблюдается усложнение и повышение требований к методической деятельности.

97,9 % сотрудников методических подразделений имеют высшее образование, однако у значительной их части отсутствует специальное библиотечное образование. Специалисты регулярно проходят обучение, однако в системе

Akilina Mariia Ivanovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher at the Center for Study of Library Development in the Information Society, Russian State Library (RSL), Moscow, Russia, AkilinaMI@rsl.ru

The relevance of the paper topic is due to the need to study the personnel situation in the methodological departments of the central libraries (CB) of the constituent entities of the Russian Federation (RF) in the context of socio-cultural transformations and active development of digital technologies. The article objective is to present to the library community the results of the study "Personnel of methodologists in the central libraries of the constituent entities of the Russian Federation" and subsequent observations of the work of the methodological departments of the regions. It reflects the analysis results of quantitative, job, age composition of the personnel, the educational level of specialists, functional changes in methodological units, the system of advanced training of methodologists, and problems of demanded educational activities. The staffing potential level is quite high in most libraries, because methodologists belong to a promising age group of 55 years with higher education, broad competences, sufficient work experience, regularly updating their knowledge. At the same time, the author concerns the staff small number and further reduction in its number, the lack of opportunities to fill vacancies, the uneven workload of methodologists by a number of supervised libraries, the lack of standards for staffing special structural units and methodology to determine them, as well as the optimal structure of units.

Methodists perform a wide range of responsibilities, being universal specialists, competent on various issues. There is a complication and increase in the requirements for methodical activities.

97,9 % of methodologists have higher education, but their large part does not have a special library education. Methodists receive regular training, but there are virtually no special training courses for methodologists in the training system. The identified problems require solution at coordinating the efforts of the methodological centers and state support.

повышения квалификации нет специальных учебных курсов для методистов.

Выявленные проблемы требуют решения при координации усилий методических центров и государственной поддержке.

Ключевые слова: кадры методистов, методические подразделения Центральных библиотек (ЦБ) субъектов Российской Федерации (РФ), результаты анкетирования методистов

Keywords: personnel of methodologists, methodical units of central libraries of Russian Federation subjects, survey results of methodologists

Одной из основных функций центральных библиотек субъектов Российской Федерации (РФ) является методическая деятельность, которая отражена в тексте федерального закона (ФЗ) РФ «О библиотечном деле» [1]. В последнее десятилетие библиотечная деятельность претерпевает значительные изменения. Это ярко продемонстрировала Всероссийская научно-практическая конференция «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации: актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23–24 октября 2014 г.) [2], где были обозначены проблемы методической деятельности, и основная из них – кадровая.

В 2017 г. сотрудники Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПР) Российской государственной библиотеки (РГБ) провели исследование «Кадры методистов ЦБ субъектов РФ». Объектом стали специализированные структурные подразделения ЦБ, осуществляющих методическую деятельность 85 субъектов РФ. Предмет исследования – состав и состояние кадров методических подразделений.

Использовались методы анкетирования, мониторинга сайтов ЦБ субъектов РФ, наблюдения, опроса, научного анализа различных материалов и публикаций, в том числе представленных в генерируемой Российской национальной библиотекой базе данных «Центральные библиотеки субъектов РФ» [3]. Материалы предварительных исследований состояния и тенденций развития методической деятельности отражены в ряде публикаций [4–7]. Итоги проведенного исследования кадров методистов ЦБ субъектов РФ отражены в публикациях, посвященных разным аспектам исследуемой проблемы [8–13]. Настоящая статья содержит обобщенные данные. Ее цель – представить библиотечной общественности результаты исследования о состоянии методических кадров в помощь принятию управленческих решений.

Главным методом изучения стало анкетирование. Анкета состояла из 18 вопросов. Кроме того, к заполнению предлагалась таблица с указанием возраста, стажа, образовательного уровня специалиста, что позволило провести количественный анализ кадров по различным аспектам.

Репрезентативность анкетирования составила 94,1 % (80 из возможных 85 ответов, полученных из ЦБ), что свидетельствует о большом интересе к проблеме в регионах страны. Несколько лет после перестроичного периода в профессиональной печати преобладала негативная оценка методической деятельности библиотек. В некоторых библиотеках исчезли методические структуры. Нигилистический период вскоре сменился периодом активного развития методической деятельности, что было проиллюстрировано на конференции [2].

Важно было на новом этапе исследовать статус, организационную структуру научно-методической деятельности, провести анализ количественного, должностного, возрастного состава кадров, их образовательного уровня, штатной численности методических подразделений и методики определения ее нормативов.

Результаты анализа организационных аспектов методических служб отражены в ряде публикаций [8; 9], поэтому в нашей статье они представлены кратко.

Все 80 респондентов ответили, что методическая деятельность отражена в Уставе библиотеки. Каждая из библиотек подтвердила наличие специального структурного подразделения.

Состав и структура подразделений неоднородны. Большинство библиотек (76) имеет отделы, 1 библиотека – центр, 1 – управление, 1 – сектор, 1 – группа. Две библиотеки имеют по два отдела, осуществляющих методическую деятельность. При этом названия «отдел», «сектор», «группа», «центр» весьма условны и не всегда зависят от количества штатных единиц. Решение о структуре методического подразделения выбирается в каждом регионе индивидуально, исходя из объективных и субъективных причин. Так, одна из библиотек имеет Управление научно-организационной работы и сетевого взаимодействия, внутри которого имеются центры: сетевого взаимодействия, научно-издательский, программно-проектный, школа профессионального мастерства, сектор по связям с общественностью.

В структуре другой библиотеки выделена группа научных исследований и инновационно-методической работы, состоящая из 6 человек, внутри отдела библиотечного обслуживания пользователей.

В результате оптимизации произошли процессы объединения разных функций в одном отделе, и иногда в составе методического структурного подразделения находятся подразделения, осуществляющие другие функции. Например, в одном случае отдел научно-исследовательской и научно-методической работы включает группу по регистрации, статистическому учету и контролю, в другом – при научно-методическом отделе имеется группа межбиблиотечного абонемента (МБА).

Поскольку в 1990-е гг. многие методические структурные подразделения уходили от традиционного названия, интересно было проследить, используется ли слово «методический» в **названиях современных структур**. Оказалось, что оно присутствует в названиях подавляющего большинства специальных подразделений (73 из 80). Исключение составляют 7 библиотек, где имеются отделы «прогнозирования и развития библиотечного дела» (2 библиотеки); «мониторинга и развития библиотечного дела»; «координации библиотек области»; «центр управления процессами библиотечного развития» (2 библиотеки); «управление научно-образовательной работы и сетевого взаимодействия».

Преобладает название «научно-методический отдел» (в 47 случаях из 80) и «отдел научно-исследовательской и методической работы» (7 регионов). В 6 регионах название структурного подразделения дополнено словом «инновационный».

Помимо слова «методический» к названию структурного подразделения добавлен еще ряд определений, свидетельствующих о различных функциях подразделения: «научная» (в 59 случаях), «исследовательская» (в 11 случаях), «организационная» (в 6 случаях), «развития библиотечного дела» (в 5 случаях). В редких случаях в названиях обозначены также такие функции, как «консультационная», «образовательная», «управление развитием», «прогнозирования», «мониторинга», «координации», «сетевого взаимодействия», «анализа».

Штатная численность методических подразделений библиотек неравномерна. Наибольшую группу (22 библиотеки) составляют регионы, где в методическом подразделении работают 4 человека. В 15 ЦБ насчитывается по 5 методистов, в 8 ЦБ – по 6, в 11 ЦБ – по 7, в 2 ЦБ – по 8. Имеется по 1 библиотеке с количеством методистов 9, 10 и 15 человек. В 9 библиотеках работают по 2 человека, в таком же количестве библиотек –

по 3 человека, также есть одна ЦБ, где в составе методической службы всего 1 человек.

Возрастные группы методистов распределились следующим образом. 42 человека (11,1 %) методистов еще не достигли 30 лет. Наибольшую часть составляют методисты от 30 до 55 лет включительно (210 человек, или 55,2 %). 128 человек (33,7 %) старше 55 лет.

Количество методистов со **стажем методической работы** менее 3 лет составляет 89 человек (23,4 %), при этом многие из них, прежде чем стать методистами, уже успели поработать в библиотеке. Из этой группы 33 методиста (8,9 %) имеют и общий библиотечный стаж менее 3 лет. Количество методистов, имеющих стаж методической работы от 3 до 10 лет, составляет 112 (30,8 %), свыше 10 лет – 170 (45,8 %).

Анализ **образовательного уровня методистов** показал следующие результаты: 372 человека из 380 (97,9 %) имеют диплом о высшем образовании, 12 человек (3,2 %) имеют 2 высших образования, 6 (1,6 %) – кандидатскую степень, 2 (0,5 %) – магистерскую. Среди 8 человек (2,1 %), не имеющих высшего образования, 3 человека (0,8 %) со средним библиотечным образованием, 3 (0,8 %) – со средним небиблиотечным, 2 (0,5 %) – без профессионального образования.

При более глубоком анализе оказалось, что почти у одной трети работников методических подразделений нет профессионального библиотечного образования.

Диплом о высшем библиотечном образовании имеется у 253 (66,6 %) методистов. 19 (5,0 %) обладателей дипломов, не имеющих профильного образования, получили среднее библиотечное образование, окончили высшие библиотечные курсы (ВБК) или прошли переподготовку. Таким образом, с учетом дополнительного образования количество методистов, имеющих профессиональное библиотечное образование (высшее, среднее или ВБК), составляет 272 человека (71,6 %).

Группа методистов, имеющих небиблиотечное высшее образование, представлена широким спектром специалистов самых разных профессий, более 80 % их – специалисты гуманитарного профиля, чаще всего с педагогическим образованием [12, с. 573].

Анализ **динамики штатов** за 5 лет позволяет сделать вывод, что большинство библиотек сохранили свои штаты, а это свидетельствует, в свою очередь, о понимании важности и необходимости методического структурного подразделения для библиотек региона. В 51 регионе численность методических подразделений за последние 5 лет осталась без изменений. В 10 регионах штаты

методических структур были увеличены, чаще всего вследствие объединения с областными детскими и юношескими библиотеками. В 19 регионах – сокращены, причинами чему названы: оптимизация – 18 штатных единиц, сокращение вакансий – 3 штатные единицы, сокращение числа библиотек – 4 штатные единицы.

Наличие неукомплектованных штатов, т. е. **вакансий** отметили 26 регионов (от 1 до 5 штатных единиц). Называлось одновременно несколько причин, среди которых:

- отсутствие квалифицированных кадров – 23 региона;
- большая нагрузка – 16 регионов;
- высокая ответственность методического труда – 14 регионов;
- маленькая зарплата – 6 регионов;
- разъездной характер труда – 3 региона;
- другие причины – 7 регионов.

В исследовании ставилась задача выяснить, существует ли в регионах методика определения **нормативов штатной численности методистов**. Один из общепринятых – число библиотек, требующих методического обеспечения, – в 1970-х гг. брался за основу, в том числе для создания типовых штатов методистов централизованных библиотечных систем [14]. Согласно ответам, этот показатель используется и сейчас. Однако сравнение числа библиотек в регионе с количеством штатной численности показало, что он не жестко влияет на количество штатных единиц и не является единственным нормативом для установления штатной численности методистов – чаще всего основанием для ее определения называются «типовые отраслевые нормы труда на работы, выполняемые в библиотеках» [15].

В настоящее время, согласно «Методическим рекомендациям по применению нормативов штатной численности работников государственных и муниципальных учреждений культурно-досугового типа и центральных библиотек субъектов Российской Федерации» [16], общая численность основного персонала универсальной научной библиотеки зависит от того, сколько в библиотеке зарегистрировано пользователей и выдано экземпляров изданий.

В приложении к документу в таблице № 7 «Нормативы штатной численности библиотечных работников центральных универсальных научных библиотек субъектов Российской Федерации» сказано, что численность основного персонала может быть скорректирована «с учетом объемов научно-исследовательской работы, опубликованных научных статей, изданных методических пособий, востребованности официального сайта библиотеки в сети Интернет, числа проводимых лекций, выставок, количества методических выездов, нестационарных форм обслуживания и др.» в соответствии с типовыми нормами времени.

Таким образом, количество библиотек, которым оказывается методическая помощь, корректирующим фактором при определении штата методистов не является. Однако нагрузка по количеству общедоступных библиотек на одного методиста по регионам весьма неравномерна. В регионах с малонаселенной территорией она составляет 20-30 библиотек, в 9 регионах выше 200.

В исследовании ставилась задача выяснить, распространяют ли ЦБ субъектов РФ методическое влияние на библиотеки других ведомств. Данные о количестве библиотек других ведомств представили только 53 из 80 регионов. Это дает повод предположить, что межведомственное взаимодействие ослабло или перестало быть обязательным. Представленные данные характеризуют еще большую неравномерность нагрузки на одного методиста – от 50 до 600 библиотек.

Анализ **должностей** в штатном расписании методических подразделений выявил, что в целом методистам предоставляются должности, требующие высокой квалификации.

Исключая должности руководителей подразделений (отделов, центров, секторов), которых насчитывается 105, лидирующей должностью стал главный библиотекарь (149 из 380). Имеется также 4 главных методиста, 2 главных научных сотрудника, 2 главных библиографа. В 13 регионах должностной состав включает только главных библиотекарей и заведующих отделом. 54 работника являются ведущими методистами, 23 – ведущими библиотекарями.

Среди других должностей имеются 22 методиста (в том числе 1-й и 2-й категорий), 11 библиотекарей (в том числе 1-й и 2-й категорий), 1 библиограф, 1 редактор 1-й категории.

По одной единице встречаются такие должности, как ученый секретарь, научный работник, психолог, социолог, менеджер, контент-менеджер.

Обязанности и функции методистов. Анкетирование имело целью косвенно выяснить, какие направления деятельности и какие обязанности методистов, не нашедшие отражения в Нормативно-рекомендательном акте Российской библиотечной ассоциации (РБА) «Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации. Примерное положение» [17], появились за последнее время.

Библиотеки 21 региона отметили обязанность по организации сайта (блога), виртуального методического кабинета или портала; 14 – по представлению библиотеки и курированию контента в соцсетях; 9 – рекламную деятельность, касающуюся имиджа библиотеки. Данные направления

20 специалистов считают целесообразным передавать другим структурным подразделениям, а не относить к методической деятельности.

Проведенное анкетирование выявило другие функции методических структурных подразделений, которые обозначены как не имеющие отношения к методической деятельности. 13 регионов сделали акцент на вынужденном участии в проведении различных культурно-просветительских массовых мероприятий, организационном сопровождении крупных областных мероприятий («Библионочь», ежегодные общегородские праздники); в том числе художественном оформлении материалов (дипломов, благодарственных писем, программ мероприятий и пр.).

Среди обязанностей, не соответствующих методической деятельности, в 5 случаях названы прием, распределение и выдача библиотекам области литературы, поступающей бесплатно в ЦБ из различных источников, в 1 – подготовка необходимой документации к проведению закупок товаров, работ и услуг.

Дискуссионным является наличие у методистов функций представителей государственных органов власти, особенно выполнение заданий административно-контрольного характера. Делегирование полномочий органов государственной власти закреплено в названном выше примерном положении, принятом РБА: «Органы государственной власти субъекта РФ могут deleгировать ЦБ субъекта РФ отдельные полномочия и соответствующие ресурсы, связанные с реализацией библиотечной политики» [17].

Однако на местах часто высказывается отрицательное отношение к такому делегированию: «Имеют место случаи, когда министерство или отстраняется, или полностью все полномочия перекладывает на центральную библиотеку». Не относящимися к функциям методического подразделения названы «выполнение заданий (относительно муниципального сектора библиотек), имеющих административно-контрольный характер», «подготовка документов, подписываемых от имени комитета культуры», «сбор государственной статистики».

На наш взгляд, многие из названных видов деятельности не могут выполняться органами государственной власти без участия методистов. Именно они помогут грамотно сформулировать задачу, профессионально оценить качество выполняемых работ муниципальными библиотеками, сравнить динамику их развития. Однако передача полномочий должна сопровождаться и передачей соответствующих ресурсов.

Учитывая сложность и многофункциональность методического труда, исследовалось мнение

специалистов о **возможности специализации** в методических структурных подразделениях, практиковавшейся ранее при достаточном количестве штата. Вопрос «Считаете ли вы необходимым ввести специализацию методистов?» сопровождался предложенным списком вариантов. Наибольшую поддержку получили предложения о выделении специалистов-аналитиков (эту специализацию положительно отметили в 36 регионах); специалистов по подготовке нормативно-правовой документации – в 29, специалистов в области информационно-коммуникационных технологий – в 24, специалистов по организации сайта для библиотекарей – в 15, по ведению страниц в соцсетях – в 10, составителей методических изданий – в 10. Респондентами были инициированы также следующие специализации:

- методист по организации и осуществлению проектной деятельности;
- методист по комплектованию фондов;
- методист по научной работе;
- методист по социокультурной деятельности;
- методист-разработчик (преподаватель) учебных курсов (обучающих семинаров).

Многие считают, что специализация все же невозможна в условиях оптимизации и сокращения штатов.

Многообразие необходимых методисту компетенций требует постоянного обновления знаний, поэтому исследование предусматривало анализ **системы повышения квалификации методистов** [12]. Изучался вопрос обучения каждого из работников методических служб ЦБ за последние пять лет (на момент исследования 2012–2016 г.).

Большинство методистов прошли обучение на мероприятиях, организованных на федеральном, межрегиональном и региональном уровнях. Количество не прошедших обучение в системе повышения квалификации составляет 134 человека (35,3%). Около половины из них имеют стаж методической работы 1–2 года и потому еще не успели пройти обучение.

В анкетах отмечены конкретные мероприятия, в которых принимал участие каждый из методистов, работающий в библиотеке на момент исследования. Это позволило обнаружить широкий спектр обучающих мероприятий, проведенных в течение пяти лет, отмеченных респондентами. Общее их количество достигает 200, из них более 50 – **общероссийских**, на которых обучалось более 100 методистов. Наряду с мероприятиями общероссийского уровня методисты 40 регионов назвали более 80 различных **межрегиональных** курсов и семинаров.

Многие ЦБ субъектов РФ проявляют заботу о повышении квалификации методистов на собственной

базе и в учебных центрах своих регионов. 57 библиотек представили сведения о **региональных** формах повышения квалификации методистов на базе 13 вузов (из них 6 – вузы культуры), двух средних профессиональных учебных заведений культуры, 37 региональных учреждений дополнительного образования и повышения квалификации, среди которых имеются учебные центры региональных библиотек. Всего на региональном уровне прошли обучение около 150 методистов.

Особенный интерес представляли мероприятия, организованные **специально для методистов**. На федеральном уровне единственным подобным мероприятием стала недельная методическая стажировка для победителей Всероссийского конкурса «Библиотечная аналитика – 2016», организованная в Российской национальной библиотеке по теме «Методическая служба центральной библиотеки субъекта Российской Федерации в современных условиях», что отмечено в анкетах пяти регионов. На региональном уровне названы три мероприятия: семинар «Современные форматы методической службы общедоступной библиотеки» (Белгород, 2016); краткосрочное повышение квалификации по теме «Организация методической деятельности: проблемы и решения» в Центре повышения квалификации работников культуры Удмуртской Республики (Ижевск, 2014); а также курсы по дополнительной профессиональной программе «Методическая служба библиотеки в современных условиях», проведенные специалистами Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма (АПРИКТ) в Южно-Сахалинске (2014).

Тематика мероприятий, к которым проявили интерес методисты, отличается широким разнообразием и посвящена проблемам культуры, смежным областям знаний, например: «Менеджмент в социально-культурной сфере», «Управление в сфере культуры», «Либеральное образование от идеи к реализации».

Тематика региональных учебных мероприятий более приближена к конкретной библиотечной практике: «Современные формы массовой работы», «Привлекательный образ публичной библиотеки», «Актуальные проблемы библиотечного менеджмента. Измерение и оценка качества деятельности библиотеки», «Актуальные проблемы правового обеспечения деятельности библиотек» и др. Пользуются популярностью мероприятия, посвященные таким направлениям, как компьютерная верстка, реклама, дизайн.

Таким образом, методисты принимали активное участие в многочисленных обучающих курсах, семинарах различных организаций общероссийского, межрегионального и регионального уровней, тематика которых отличается разнообразием. Однако трудно обнаружить какую-то стройную систему повышения их квалификации.

Образовательные потребности методистов.

Анализ тематики существующей системы повышения квалификации всероссийского, межрегионального и регионального уровней было интересно сравнить с ожиданиями самих методистов.

В 38 анкетах названные темы так или иначе касались нормативного и правового обеспечения библиотек: подготовка локальных нормативных документов, совершенствование нормативной базы, разработка инструкций и учетных форм, современных образцов документов, нормативов штатной численности библиотек и др. К этой группе можно отнести и вопросы, касающиеся методики планирования, подготовки стратегических документов, программ, концепций, технологии проектной деятельности, стратегического менеджмента, менеджмента качества, которые отмечены еще в 12 анкетах.

Большую группу составляют ответы, в которых выражена потребность обучения методике самой научно-методической деятельности, среди них методическая работа с использованием цифровых технологий (21 библиотека), социальный аудит (12), методика научно-исследовательской работы, в том числе проведение социологических исследований (11). 10 регионов желали бы обучаться по вопросам организации системы повышения квалификации библиотекарей региона (разработка программ, методика обучения ораторскому искусству, использование новых технологий в обучении и др.). Актуальны также инновации в методической работе (9 библиотек), методика подготовки методических изданий, публикаций для профессиональной печати (8).

В 11 анкетах отмечены вопросы работы с персоналом: профессиональные компетенции библиотекарей, развитие их творческого потенциала, эффективный контракт, аттестация кадров, профстандарты и др. Обозначены потребности в получении знаний по проблемам библиотечного обслуживания (7), экономики библиотечного дела (3), дизайна, в том числе компьютерного (3).

Выявление столь отчетливого дефицита мероприятий по нормативной и правовой тематике, а также по организации самой методической деятельности может стать основанием не только для подготовки методических изданий, программ повышения квалификации, но и для принятия организационных решений. Все это требует координация усилий федеральных методических центров и библиотечного сообщества.

Наличие в анкете вопроса «Какие, на Ваш взгляд, существуют **проблемы кадрового обеспечения** методической деятельности?» предполагало свободное изложение мнений касательно обозначенной ситуации. Подробный анализ ответов изложен в отдельной статье [11]. На данный

вопрос ответили практически все респонденты. Большинство ответов являются развернутыми, содержащими большой перечень существующих проблем, все разнообразие которых можно объединить в несколько блоков:

1. Общие проблемы культурной политики и профессиональной подготовки специалистов библиотечных специальностей, сокращение вузов и числа обучающихся.
2. Недостаточно высокий уровень обучения в профессиональных вузах, как результат – несоответствие компетенций библиотечных кадров, в том числе методистов, современным требованиям.
3. Отсутствие в профильных вузах специальности «методист».
4. Большой процент методистов, не имеющих профильного библиотечного образования.
5. Отсутствие системы повышение квалификации для методистов.
6. Недостаточное финансирование учреждений, низкая заработка плата работников.
7. Старение кадров, отсутствие притока молодых специалистов.
8. Трудности кадрового обеспечения, вызванные многофункциональностью, сложностью и ответственностью методического труда.

Развернутые ответы предполагал также и вопрос «Какая помощь необходима **методистам от федеральных библиотек?**». Ожидания 27 библиотек касаются прежде всего системы повышения квалификации и в первую очередь проведения специализированных курсов для сотрудников методических служб.

На втором месте оказались проблемы, касающиеся правовой и нормативной базы библиотек. Подготовка новых и обновление действующих правовых и нормативных документов присутствует в ответах 14 регионов, в том числе предложения 3 регионов касаются совершенствования нормативов самой методической работы (разработка современных образцов документов, например: «эффективный контракт» для руководителя методического отдела, методиста; отражение работы «Методическое обеспечение в области библиотечного дела» в государственном задании; методика оценки результативности и эффективности деятельности методистов; регламентирующие стандарты методической работы и др.).

13 регионов ожидают методическую помощь по освоению правовых и нормативных документов: оперативное консультирование, оповещение, информирование, помощь в подготовке локальных нормативных документов, разработка методических рекомендаций. В 12 анкетах просьбы касаются консультирования и регулярного информирования по различным другим вопросам библиотечной деятельности. 8 ответов содержат просьбы о создании актуальных методических пособий.

Были высказаны предложения о разработке и объявлении гранта для методистов, проведении профессиональных конкурсов для методистов ЦБ субъектов РФ.

Отмечена необходимость проведения централизованных исследований, продолжения опыта последовательного и конкретного курирования основных профессиональных направлений со стороны федеральных методических центров. Более подробно с аспектами образования и повышения квалификации кадров можно познакомиться в изданной ранее публикации автора [13].

Заключение

Методическая работа является востребованным и очень важным направлением деятельности ЦБ субъектов РФ, методическая функция отражена в уставах всех без исключения библиотек. Потенциал кадрового ресурса в большинстве ЦБ субъектов РФ можно считать достаточно высоким.

Следует отметить наличие методических подразделений во всех ЦБ субъектов РФ. Вместе с тем вызывает беспокойство малочисленность их штата и дальнейшее его сокращение, отсутствие возможностей заполнения вакансий, неравномерность нагрузки на методистов.

Методисты выполняют широкий круг обязанностей, являясь специалистами-универсалами, компетентными по различным вопросам. Наблюдается усложнение и повышение требований к методической деятельности. При этом у значительной части методистов отсутствует специальное библиотечное образование.

В условиях сокращения профильных вузов, факультетов, кафедр велика вероятность дальнейшего снижения доли работников с высшим профильным образованием.

Анализ системы **повышения квалификации** показал, что нет эффективной системы непрерывного образования для специалистов методических служб ЦБ субъектов РФ. Многочисленные формы обучения не в полной мере отвечают их требованиям, отсутствуют актуальные учебные пособия, излагающие современную методику работы с использованием цифровых технологий.

Исследование выявило кадровые проблемы методических служб, что является шагом к их решению и позволяет наметить последующие меры поддержки методических структурных подразделений как на региональном, так и на федеральном уровнях. Среди них увеличение штатной численности подразделений, финансовое обеспечение мероприятий, материальное и моральное стимулирование методического труда, содействие повышению

образовательного уровня методистов, в том числе развитию дистанционных форм профессиональной переподготовки и повышения квалификации кадров, разработка необходимых нормативных и правовых документов, подготовка учебных и инструктивных материалов в помощь молодым специалистам. Реализация этих мер невозможна без координации усилий региональных, федеральных методических центров, органов управления, библиотечного сообщества, учебных организаций. Решение этих проблем требует государственной

поддержки. Большой оптимизм вселяет тот факт, что в Стратегии развития библиотечной деятельности до 2030 года [18], утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р, научно-методической деятельности как системообразующей для всей библиотечной отрасли страны уделяется достойное место. РГБ планирует мониторинг проблемы и дальнейшее исследование состояния кадров методических служб, а также эффективности методической деятельности библиотек.

Список источников

1. О библиотечном деле : Федер. закон от 29.12.1994 № 78-ФЗ (с изм. и доп.) (ред. от 02.07.2013) // Гарант.ру. URL: <http://base.garant.ru/103585/> (дата обращения: 11.11.2020).
2. На переднем крае библиотечных инноваций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. «Науч.-метод. деятельность б-к Рос. Федерации : актуал. вопр. теории и практики» (Москва, 23–24 окт. 2014 г.) / Рос. гос. б-ка ; сост. М. И. Акилина, И. П. Осипова. Москва : Пашков дом, 2015. 315 с.
3. Корпоративная полнотекстовая база данных для профессионалов «Центральные библиотеки субъектов РФ» // Центральные библиотеки субъектов РФ. URL: <http://nlr.ru/nlr/div/nmo/zb> (дата обращения: 11.11.2020).
4. Акилина М. И. Методическая деятельность в библиотечной сфере: анализ содержания понятия // Библиотековедение. 2017. Т. 66, № 3. С. 247–255. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255.
5. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность в библиотечной сфере: современные тенденции // Библиотековедение. 2016. Т. 65, № 2. С. 136–144. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-136-144.
6. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность в электронной среде: направления и тенденции развития // Методическая служба между молотом и наковальней: через взаимопонимание с коллективом к взаимодействию с властью и обществом : сб. материалов II Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 30 нояб. 2016 г.). Санкт-Петербург, 2016. С. 17–30.
7. Акилина М. И. Научно-методическая деятельность центральных библиотек субъектов РФ: особенности развития в электронной среде // Библиотечное дело – 2016: библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве : материалы 21-й Междунар. науч. конф. (Москва, 27–28 апр. 2016 г.). Москва, 2016. С. 27–30.
8. Тикунова И. П. Методические службы центральных библиотек регионов: вопросы организационного и кадрового обеспечения деятельности // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 1. С. 103–108.
9. Тикунова И. П. Методические службы центральных библиотек регионов: итоги изучения организации кадров // Трансформация библиотек и библиотечных систем в современных условиях : материалы ежегод. совещ. рук. федер. и центр. регион. б-к России. Санкт-Петербург, 2018. С. 55–63.
10. Акилина М. И. Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ: анализ должностного состава и функциональных обязанностей // Румянцевские чтения – 2018: библиотеки и музеи как культурные и научные центры: историческая ретроспектива и взгляд в будущее : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (24–25 апр. 2018 г.). Москва, 2018. Ч. 1. С. 15–23.
11. Акилина М. И. Методисты о проблемах кадрового обеспечения методической деятельности: по материалам исследования «Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ» // Трансформация методической деятельности публичной библиотеки в век электронных коммуникаций : сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 14 нояб. 2018 г.). Санкт-Петербург, 2018. С. 35–46.
12. Акилина М. И. Образование и повышение квалификации методистов: по материалам исследования // Библиотековедение. 2018. Т. 67, № 5. С. 571–579.
13. Акилина М. И. Чего ждут методисты от федеральных центров по материалам исследования // Методическая служба региональных библиотек в современных условиях : материалы межрегион. круглого стола. Пенза, 2018. С. 16–25.
14. Временные типовые штаты централизованных библиотечных систем Министерства культуры СССР : утв. приказом М-ва культуры СССР 29.01.1979 № 53 // Кодекс : консорциум. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200006284> (дата обращения: 11.11.2020).
15. О нормативах штатной численности работников государственных и муниципальных учреждений культурно-досугового типа и библиотек : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 01.09.2011 № 906 // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55072540/> (дата обращения: 11.11.2020).
16. Типовые отраслевые нормы труда на работы, выполняемые в библиотеках : прил. к приказу М-ва культуры РФ от 30.12.2014 № 2477 // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222/> (дата обращения: 11.11.2020).
17. Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации: примерное положение принято Конференцией РБА, XX Ежегодная сессия, 21 мая 2015 г. // Информационный бюллетень РБА. 2015. № 74. С. 107–113.
18. Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской

Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р // Гарант.ру. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400356337/> (дата обращения 11.04.2021).

References

1. On librarianship: Feder. law of 29.12.1994 no. 78-FZ (ed. 02.07.2013). *Garant.ru*. URL: <http://base.garant.ru/103585/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
2. Akilina M. I., Osipova I. P. (comps). *Na perednem krae bibliotechnykh innovatsii : sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. «Nauch.-metod. dejatel'nost' bibliotek Ros. Federatsii: aktual'nye voprosy teorii i praktiki»* (Moskva, 23–24 okt. 2014 g.) [At the forefront of library innovations: proc. of All-Russ. sci-pract. conf "Sci.-method. activity of libraries in Russ. Federation: actual iss. of theory a. practice" (Moscow, Oct. 23-24, 2014)]. Moscow, Pashkov dom, 2015. 315 p. (In Russ).
3. Corporate full-text database for professionals "Central libraries of the Russian Federation subjects". *Tsentral'nye biblioteki sub'ektor RF*. URL: <http://nlr.ru/nlr/div/nmo/zb/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
4. Akilina M. I. Methodological activity in the library sphere: analysis of the concept content. *Bibliotekovedenie*, 2017, 66(3): 247–255. DOI: 10.25281/0869-608X-2017-66-3-247-255. (In Russ).
5. Akilina M. I. Scientific and methodological activity in the library sphere: modern trends. *Bibliotekovedenie*, 2016, 65(2): 136–144. DOI: 10.25281/0869-608X-2016-1-2-136-144. (In Russ).
6. Akilina M. I. Scientific and methodological activity in the electronic environment: directions and trends of development *Metodicheskaya sluzhba mezhdu molotom i nakoval'nei: cherez vzaimoponimanie s kollektivom k vzaimodeistviyu s vlast'yu i obshhestvom: sb. materialov II Vseross. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 30 noyab. 2016 g.)*. Saint Petersburg, 2016: 17–30. (In Russ).
7. Akilina M. I. Scientific-methodical activity of the central libraries of the Russian Federation subjects: features of development in the electronic environ. *Bibliotechnoe delo – 2016: bibliotechno-informatsionnye kommunikatsii v polikulturnom prostranstve: materialy 21-i Mezhdunar. nauch. konf.* (Moskva, 27–28 apr. 2016 g.). Moscow, 2016: 27–30. (In Russ).
8. Tikunova I. P. Methodical service of the central library in regions: results of studying the organization and personnel. *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(1): 103–108. (In Russ).
9. Tikunova I. P. Methodological services of central libraries in regions: results of studying the organization of personnel. *Transformatsiya bibliotek i bibliotechnykh sistem v sovremennoy usloviyah: materialy ezhegod. soveshch. ruk.* feder. i tsentr. region. b-k Rossii. Saint Petersburg, 2018: 55–63. (In Russ).
10. Akilina M. I. Personnel of methodological divisions in the central libraries of the Russian Federation subjects: analysis of the official composition and functional responsibilities. *Rumyantsevskie chteniya – 2018: biblioteki i muzei kak kul'turnye i nauchnye tsentry: istoricheskaya retrospektiva i vzglyad v budushchee: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (24–25 apr. 2018 g.)*. Moscow, 2018: 15–23. (In Russ).
11. Akilina M. I. Methodists on problems of staffing methodology: based on the study "Frames methodical departments of the central library of the Russian Federation subjects". *Transformatsiya metodicheskoi deyatel'nosti publichnoi biblioteki v vek elektronnykh kommunikatsii: sb. materialov Vseros. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 14 noyab. 2018 g.)*. Saint Petersburg, 2018: 35–46. (In Russ).
12. Akilina M. I. Education and advanced training of methodologists: based on research results. *Bibliotekovedenie*, 2018, 67(5): 571–579. (In Russ).
13. Akilina M. I. What do methodologists expect from federal centers based on research results. *Metodicheskaya sluzhba regional'nykh bibliotek v sovremennoy usloviyah: materialy mezhregion. kruglogo stola*. Penza, 2018: 16–25. (In Russ).
14. Temporary model states of centralized library systems of the Ministry of Culture of the USSR: approved by order of the Ministry of Culture of the USSR No. 53 on 29.01.1979. *Kodeks: konsortsium*. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200006284> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
15. On the standards of the staff number of employees of state and municipal institutions of cultural and leisure type and libraries: order of the Ministry of Culture of the Russ. Federation of 01.09.2011 no. 906. *Garant.ru*. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55072540/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
16. Standard industry labor standards for work performed in libraries": adj. to the order of the Ministry of Culture of the Russian Federation of 30.12.2014 no. 2477. *Garant.ru*. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222/> (accessed 11.11.2020). (In Russ).
17. Scientific-methodical activity of the Central library of the Russian Federation: a model statute adopted by RBA Conference, XX Annual session, May 21, 2015. *Informatsionnyi byulleten' RBA*, 2015, 74: 107–113. (In Russ).
18. The strategy of librarianship development in the Russian Federation up to 2030. Aproved by the Russian Federation Government Order on 13.04.2021 № 608-р. *Garant.ru*. URL : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400356337/> (accessed 11.04.2011). (In Russ).

Статья поступила в редакцию 12.11.2020
Получена после доработки 04.02.2021
Принята для публикации 08.02.2021

Received 12.11.2020
Revised 04.02.2021
Accepted 08.02.2021

УДК 027.54:024/025.5:004

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-80-88>

ДИСТАНЦИОННЫЕ УСЛУГИ НАЦИОНАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК

REMOTE SERVICES OF NATIONAL LIBRARIES

© Тикунова Ирина Петровна

кандидат философских наук, начальник
Управления научной и методической деятельно-
стью – заведующий Центром по исследованию
проблем развития библиотек в информационном
обществе, Российской государственной
библиотекой (РГБ), Москва, Россия, tikunovaip@rsl.ru

Многие современные национальные библиотеки используют модель открытой для всех слоев общества библиотеки. В условиях стремительного развития цифровых технологий и проникновения их во все сферы жизни, становления интернет-пространства незаменимым инструментом для обеспечения доступности библиотеки в виртуальном мире является веб-сайт, который используется в качестве точки доступа к информационным ресурсам и услугам библиотеки. В связи с этим создание и использование веб-сайтов для организации дистанционного (виртуального) обслуживания представляется одним из значимых направлений деятельности библиотек. Цель данной статьи – представить и обобщить результаты изучения сайтов национальных библиотек с точки зрения использования новых информационных технологий для осуществления дистанционного обслуживания пользователей. Изучение сайтов 24 национальных библиотек 22 стран мира было проведено научными сотрудниками Российской государственной библиотеки (РГБ) в рамках исследования состояния и перспектив развития процессов цифровизации общедоступных библиотек. В результате были выявлены основные направления дистанционного обслуживания (информирование пользователей о библиотеке, ее ресурсах и услугах; обеспечение доступности информационных ресурсов; повышение комфорта пользования библиотекой) и ассортимент дистанционных услуг, который включает около полутора десятков библиотечно-информационных услуг и примерно столько же дополнительных цифровых сервисов, способствующих повышению комфорта библиотечного обслуживания; предложены перспективные направления развития дистанционного обслуживания (информирование о библиотечных ресурсах и услугах, консультирование и обучение по вопросам пользования библиотекой, персонализация обслуживания) и внедрения цифровых технологий (технологии мультимедиа и дополненной реальности).

Ключевые слова: библиотечно-
информационное обслуживание, библиотечные
сайты, дистанционные услуги, национальные
библиотеки

Tikunova Irina Petrovna

Candidate of Philosophical Science, Head of Research and Methodology Department – Head of the Center for Library Development in the Information Society Studies, Russian State Library (RSL), Moscow, Russia, tikunovaip@rsl.ru

Many modern national libraries implement the model of a library open to any member of society. In conditions of rapid and pervasive development of digital technologies and the formation of the Internet information space, a website is an indispensable tool for ensuring the availability of the library, its information resources and services in the virtual space. The creation and use of websites to organize remote (virtual) services is one of the most significant activities of libraries. The article objective is to present and summarize the results of studying national library websites as a platform for remote user services. The Russian State Library researchers study websites of 24 national libraries in 22 countries as a part of investigating current state and prospects for development of the digitalization processes of public libraries. The researchers have identified main directions of remote services (informing users about the library, its resources and services; ensuring the availability of library information resources; improving the comfort of using the library), and the range of remote services, which includes above dozen remote library and information services, as well as nearly the same number of additional digital services that increase the comfort of users. They proposed promising directions to develop remote services (information about library resources and services, consulting and training on using library resources, personalization of services), and the introduction of digital technologies (multimedia and augmented reality technologies).

Keywords: library and information services, library web sites, remote services, national libraries

Введение

Национальные библиотеки (НБ) представляют собой один из подтипов универсальных научных библиотек и чаще всего имеют статус главной библиотеки страны. В отличие от других библиотечных учреждений деятельность НБ всегда отвечала потребностям общества в целом [1].

В XXI веке, оставаясь главным информационным ресурсом для научных исследований, НБ стараются расширить круг своих пользователей, поэтому для многих из них, прежде всего для библиотек развитых стран, характерна модель открытой библиотеки – как в ее физических границах, так и в виртуальном пространстве [2].

Анализ библиотечной практики показывает, что в современных условиях стремительного развития цифровых технологий и становления информационного интернет-пространства незаменимым инструментом для обеспечения доступности библиотеки является веб-сайт, который используется в качестве виртуального представительства библиотеки в интернет-среде [3], выполняет роль современного канала доступа к разнообразным информационным ресурсам библиотеки, становится дополнительной площадкой для привлечения и обслуживания пользователей [4]. В связи с этим создание и использование веб-сайтов для организации дистанционного (виртуального) обслуживания представляется одним из значимых направлений деятельности современных библиотек, в том числе национальных.

Проблематика изучения процессов цифровизации, включая практики дистанционного обслуживания через библиотечные веб-сайты, занимает значительное место в корпусе библиотековедческих исследований в нашей стране и за рубежом. Изучению веб-сайтов университетских библиотек посвящены работы D. E. Wilson [5], C. L. Al-Qallaf and A. Ridha [6], A. Baquee и R. Sevukan [7]; структурный анализ сайтов НБ выполнен M. Gupta [8]; результаты исследования дистанционных услуг, предлагаемых на сайтах публичных библиотек, представлены в работах S. K. Burke и M. Strothmann [9], И. Г. Бирюли и Е. В. Тесля [4], О. Г. Сысуевой [10]. Среди российских исследователей проблемами использования веб-сервисов на сайтах библиотек занимались О. В. Кулева [3], В. В. Мишова [11], Н. С. Редькина, О. М. Ударцева, Л. Б. Шевченко [12], В. Г. Свирикова [13] и др.

Цель данной работы – обобщить и проанализировать опыт внедрения цифровых технологий в практику дистанционного обслуживания (через официальный сайт) национальных библиотек различных стран мира. Новизна исследования заключается в сборе и обобщении данных о современном развитии НБ как одного из важных элементов национальной библиотечной системы любой

страны; основных видах дистанционных услуг, предлагаемых на сайтах этих библиотек; а также о трендах и темпах цифровизации библиотечного обслуживания как приоритетного направления деятельности библиотек. Полученные в ходе исследования результаты в значительной степени обогащают библиотековедческое знание о развитии современных форм дистанционного сервиса, а также обеспечивают дальнейшее исследование проблематики библиотечной цифровизации.

Методы

В 2019 г. Центром по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки (РГБ) начато исследование состояния и перспектив развития процессов цифровизации общедоступных библиотек, в рамках которого проведен анализ содержания дистанционного обслуживания, организованного на официальных сайтах НБ различных стран мира.

При этом понятие «дистанционное (виртуальное) обслуживание» рассматривалось в соответствии с действующим национальным стандартом как предоставление библиотечно-информационных услуг посредством информационно-коммуникационных технологий без обязательного присутствия пользователей в библиотеке [14].

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате анализа официальных сайтов 24 национальных библиотек 22 стран мира в период с 10.05.2020 г. по 28.11.2020 г.

Для проведения исследования использовались методы терминологического и статистического анализа, анализа документного потока, системного и культурологического анализа, аналитико-синтетической обработки информации. В качестве методов сбора данных применялись опрос и интернет-поиск.

Анализ сайтов проводился в соответствии со специально разработанным опросником, содержащим 21 вопрос смешанного типа. Вопросник включал четыре блока вопросов. Первый блок объединял сведения о наименовании библиотеки, адресе официального сайта и дате проведения исследования. Второй содержал вопросы о способах информирования пользователей о библиотеке, ее ресурсах и услугах с помощью современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Третий блок вопросов позволял собрать сведения о представленных на сайте современных технологичных способах контактов пользователей с библиотекой. В четвертом были собраны вопросы о предлагаемых на сайте услугах и степени их доступности.

Фиксация полученных результатов осуществлялась в том числе с помощью компьютерных технологий (с использованием Google-формы), что позволило значительно сократить время на обработку данных. Агрегирование собранной информации было проведено на основе анализа и комбинирования данных с помощью программы Excel.

Для изучения были отобраны сайты НБ разных по уровню экономического и технологического развития стран. Среди них – 19 европейских библиотек (в том числе 3 НБ России), 2 североамериканские, 2 из Австралии и Океании и 1 библиотека из Азии (прил. 1).

Результаты и обсуждение

В ходе изучения сайтов НБ было выявлено, что внедрение цифровых технологий осуществляется для решения разных практических задач, возникающих в сфере библиотечного обслуживания, в том числе:

- информирования пользователей о библиотеке, ее ресурсах и услугах;
- обеспечения доступности информационных ресурсов библиотеки;
- предоставления дистанционных услуг.

Информирование пользователей о библиотеке, ее ресурсах и услугах является первым шагом к успешной реализации современной стратегии деятельности национальной библиотеки, нацеленной на расширение доступности собственных информационных ресурсов и услуг и ориентированной на потребности пользователей [2]. Поэтому в ходе исследования были изучены способы информирования о режиме работы библиотеки, месте ее расположения и зоне обслуживания.

Современные цифровые технологии предлагают многочисленные способы размещения на сайтах актуальной информации, позволяющей получить представление о том, работает ли учреждение в момент посещения пользователем сайта и, если да, в течение какого времени оно еще будет работать; а если нет – когда будет вновь открыто для посетителей. Анализ сайтов показал, что ни одна из НБ не использовала подобные возможности.

Для информирования о месте своего расположения большинство библиотек (15 из 24 НБ) применяли различные программные средства. Более половины (13 НБ) предлагали фрагмент масштабируемой карты города с указанием расположения зданий библиотеки. Еще один способ, используемый 10 библиотеками, – ссылка на другую интернет-платформу, например Google Maps или «Яндекс.Карты» (последняя характерна только для российских НБ), где можно воспользоваться программными средствами для построения маршрута к библиотеке из любой точки города.

НБ Австрии разместила на сайте фрагмент карты с указанием места своего расположения без возможности масштабирования, но снабдила ее хинтами, содержащими контактную информацию (почтовый адрес, перечень структурных подразделений, размещенных в здании, телефон и адрес электронной почты этих подразделений) и возникающими при наведении курсора на каждое из отдельных зданий библиотеки. НБ Дании никаких карт на сайте не разместила, а ограничилась ссылкой на специальный сайт для организации путешествия по Дании Rejseplanen, поддерживаемый компанией Rejsekort & Rejseplan A / S [15].

Анализ применяемых на библиотечных сайтах способов информирования о своей структуре и расположении внутренних помещений читательской зоны показал, что менее половины библиотек (9 НБ) использовали для этого цифровые технологии. Из их числа 6 НБ смогли обеспечить комфортность первых ознакомительных визитов пользователей и разместили на своих сайтах виртуальные экскурсии (видеотуры), исполненные в 3D-графике и позволяющие получить представление об интерьерах библиотеки, на экране компьютера или гаджета пройти по читательскому маршруту до нужного помещения. Президентская библиотека имени Б. Н. Ельцина (Россия) дополннила виртуальную экскурсию, предлагающую только визуальную информацию, видеороликом с комментарием по ходу экскурсии.

На сайтах других библиотек были выявлены иные способы информирования, например: 3 НБ разместили на сайте специальные поэтажные схемы с гиперссылками на страницы с текстовой или визуальной (фото) информацией о помещениях читательской зоны. Причем две из них предлагали этот способ в дополнение к виртуальным экскурсиям. На сайтах 4 библиотек были размещены хранящиеся на платформе YouTube рекламные видеоролики, которые рассказывали о библиотеке, и в том числе о ее структуре и помещениях.

Важным способом информирования пользователей являются различного рода рассылки, предлагаемые на сайтах [16]. Рассылки относятся к технологиям электронного маркетинга, их использование нацелено на продвижение товаров (услуг) и улучшение репутации компании. Большинство библиотек (16 НБ) предлагали своим пользователям на сайте подписаться на получение рассылок (в основном по электронной почте).

Анализ тематики предлагаемых библиотеками рассылок показал, что большинство библиотек предоставляли пользователям возможность подписаться на рассылку новостей библиотечной жизни (15 НБ) и анонсов мероприятий (15 НБ). Чуть меньше библиотек (12 НБ) организовали рассылку новостей (о новых информационных материалах, размещаемых на сайте; о важных

событиях, происходящих в стране или в собственном регионе; о новых записях или документах, включенных в БД библиотеки, доступных на сайте, и т. д.). Более трети библиотек (9 НБ) – рассылку о новых поступлениях литературы, при этом 3 из них предлагали пользователю самому сформулировать запрос при оформлении рассылки, в том числе Библиотека Конгресса США. Пользователи этой библиотеки могли также выбрать тему библиографической рассылки из перечня тем, сформулированных специалистами библиотеки. Остальные 6 из 9 НБ предлагали подпись на рассылку обо всех новых поступлениях за определенный временной интервал.

Раскрытие фондов библиотеки – важное направление деятельности по привлечению в библиотеку пользователей. Одной из традиционных форм этой деятельности были и остаются выставки, предполагающие согласно действующему стандарту демонстрацию документов, систематизированных в соответствии с определенной концепцией, в помещении библиотеки или вне библиотеки [14]. В том же стандарте указано, что подобная демонстрация документов в интернете называется виртуальной выставкой. В ходе изучения сайтов НБ было выявлено, что виртуальные выставки не стали обязательным атрибутом сайта современной НБ: они были выявлены на сайтах только 17 НБ.

Современные библиотековеды выделяют несколько способов оформления (представления) виртуальных выставок [17]. Наиболее простой способ, который использовали 9 из 17 вышеуказанных НБ, предполагает размещение на странице сайта изображений обложек изданий, дополненных библиографическими описаниями и аннотациями, в редких случаях – электронными копиями страниц с текстом содержания издания. Другой способ, которым воспользовались эти НБ, – опубликовать на сайте презентацию, созданную, например, с помощью программы PowerPoint. Некоторые из НБ представляли на выставках цифровые копии не только изданий, но и произведений искусства. Все эти библиотеки размещали на своих сайтах презентации в виде слайд-шоу, но на сайтах 7 из них эти презентации оснащены различными инструментами управления просмотром (всплывающие виртуальные кнопки перемещения слайдов, изменение масштаба изображения, выбор вариантов просмотра по количеству слайдов на экране и т. д.). На сайтах 2 НБ были обнаружены презентации, представленные в виде PDF-файлов. На сайте только одной НБ виртуальная выставка была оформлена с использованием технологии дополненной реальности.

Еще одну группу библиотек составили 8 НБ, которые создали виртуальные выставки, используя мультимедийные технологии. На сайтах 4 НБ выставки представляли собой страницу сайта,

содержащую упорядоченный набор файлов с мультимедийными данными (фото, видео- и аудиофайлы, а также оцифрованные оригинальные документы), на сайтах такого же числа НБ были выявлены виртуальные экскурсии по выставке, в том числе с использованием 3D-технологии.

Стоит отметить, что в виртуальную среду, помимо выставки, перекочевал еще один вид традиционных библиотечно-информационных услуг – устный библиографический обзор, который в соответствии с действующим стандартом представляет собой устное библиографическое сообщение о документах с краткими их характеристиками и демонстрацией [14] и относится к формам группового информирования. Виртуализация этой формы библиотечно-информационной работы позволила расширить круг его потенциальных читателей, слушателей, зрителей и превратила в средство массового информирования.

В ходе проводимого изучения была поставлена задача – определить библиотеки, которые при подготовке и использовании библиографического обзора применяли мультимедийные средства. В результате были выявлены 11 из 24 НБ, предлагающих на своих сайтах виртуальные библиографические обзоры. Чаще всего при подготовке обзоров для размещения на сайте создавались видеозаписи (10 из 11 НБ), реже – подкасты (3 НБ). У 3 из 11 НБ выявлены другие способы виртуального библиографического информирования, например: НБ Нидерландов размещала на своем сайте тексты обзоров, снабженные гиперссылками, позволяющими переходить к иллюстрациям или просмотру электронных копий книг, упоминаемых в нем.

В ходе изучения дистанционных форм обслуживания для обеспечения доступности информационных ресурсов НБ основной акцент был сделан на двух услугах: онлайн-запись в библиотеку и предварительный заказ документов из фонда библиотеки. Оговорим, что услуга записи в библиотеку онлайн (в дистанционном режиме) является одной из наиболее значимых услуг, обеспечивающих реализацию принципа доступности библиотеки в целом. Однако среди 24 НБ, чьи сайты были обследованы, только 9 библиотек предоставляли своим пользователям такую возможность путем заполнения на сайте специальной формы для отправки, в том числе персональных данных, необходимых для осуществления регистрации, а 4 из этих 9 НБ просили дополнительно загрузить цифровые копии документов, удостоверяющих личность человека, желающего стать читателем. Следует отметить, что в 6 из вышеуказанных 9 НБ статус читателя (с присвоением регистрационного номера) можно было приобрести только после проверки модератором достоверности предоставленных сведений и получения по электронной почте подтверждающего письма. И только

в 3 из этих 9 НБ пользователь получал статус читателя сразу после отправки необходимых сведений и подтверждения, созданного автоматически и отправленного по электронной почте.

Более половины библиотек (15 из 24 НБ) не предлагали своим пользователям записаться в библиотеку онлайн. Некоторые из них, например Библиотека Конгресса США, давали возможность лишь оформить заявку на запись с указанием персональных данных, чтобы сократить время непосредственного нахождения в пункте регистрации пользователей за счет предварительного оформления анкеты читателя на сайте библиотеки.

Записавшись в дистанционном режиме и получив статус читателя, пользователи почти всех НБ, предлагающих такую услугу (8 из 9 НБ), до получения читательского билета получали право на доступ ко всем базам данных (БД), создаваемым библиотекой и размещенным на сайте. Чуть меньшее число библиотек (6 из 9 НБ) до получения читательского билета предоставляли легитимный доступ ко всем документам собственных электронных коллекций.

В отношении доступа к ресурсам других агрегаторов на своем сайте для записавшихся онлайн НБ придерживались разных стратегий. Только 7 из 9 НБ разрешали такой доступ. При этом пользователи только 4 из этих 7 НБ получали право доступа к этим ресурсам до получения читательского билета, в остальных библиотеках – только после.

Однако в ходе обследования сайтов были выявлены 2 НБ, которые требовали даже от пользователей, имеющих читательский билет, пройти дополнительную регистрацию на сайте: НБ Германии – для получения пользователем персонализированного доступа к службе доставки сетевых публикаций и копий документов, а НБ Новой Зеландии – для пользования электронным каталогом (ЭК), сохранения результатов поиска и оформления электронного заказа документов.

Услуга предварительного заказа (бронирования) документов из фондов библиотеки относится к числу онлайн-сервисов, позволяющих повысить комфортность для пользователя, так как обеспечивает экономию его времени. Эту услугу предоставляли на своих сайтах практически все библиотеки (23 НБ). Пользователи 15 из 23 НБ могли воспользоваться этой услугой только после получения читательского билета, в 7 НБ – сразу после получения статуса читателя в результате онлайн-записи на сайте библиотеки, а НБ Ирландии предоставляла возможность онлайн-заказа документов на сайте даже тем, кто не являлся ее читателем (правда, получить эти книги можно было только при наличии читательского билета).

На сайтах 22 из 23 НБ, предлагающих услугу онлайн-заказа (бронирования) документов из фондов библиотеки, для оформления предварительного заказа необходимо было авторизоваться. После входа на сайт оформление заказа возможно непосредственно на странице с результатами поиска в ЭК (20 из 22 НБ) или в «Личном кабинете пользователя» (11 НБ). В 2 НБ эта услуга предоставлялась только через «Личный кабинет пользователя» (ЛКП), а на сайтах 11 НБ – только на странице с результатами поиска в ЭК.

Для информирования пользователей о возможности получить заказанные на сайте документы НБ использовали в основном два способа. Первый – размещали информацию на сайте, на странице оформления заказа (19 НБ), второй – отправляли сообщение по электронной почте (9 НБ). Следует отметить, что 5 из 23 библиотек использовали оба способа. В числе последних НБ Франции – единственная библиотека, которая для информирования об исполнении заказа использовала мобильную связь (отправляя SMS).

Особое внимание в ходе изучения было обращено на цифровизацию справочно-библиографического обслуживания. По мнению библиотечных специалистов, библиографическая услуга – «самая библиотечная» из всех, так как именно она ярко и однозначно подчеркивает специфику библиотеки среди культурных или образовательных учреждений, которые такую услугу не предоставляют [10]. Во втором десятилетии XXI в. виртуальные справочные службы являются неотъемлемым элементом системы обслуживания многих современных библиотек.

На сайтах 24 НБ было выявлено, что большинство библиотек (15) предлагали дистанционные услуги справочного характера. Из них 9 библиотек оказывали только справочно-библиографические услуги, а остальные (6) предлагали более разнообразное справочное обслуживание, выполняя справки о режиме работы библиотеки, правилах пользования ею, расположении отделов обслуживания, аудиторий для проведения массовых мероприятий или групповых занятий, библиотечных услугах, предстоящих мероприятиях и т. д.

Важное значение для повышения комфортности обслуживания, а значит и для привлечения пользователей, имеет наличие свободных и понятных для пользователей коммуникационных каналов. Их роль возрастает в условиях внедрения технологий электронного сервиса, организуемого в интернет-среде, так как от простоты, доступности и легкости использования способов связи зависит, сможет ли и захочет ли пользователь обратиться к услугам библиотеки, станет ли он постоянным посетителем библиотеки [18].

Следует отметить, что практически все НБ (22 из 24) предлагали на сайте в качестве способа связи

электронную почту, указывая свои контактные e-mail. Другой способ, применяемый 11 НБ, – размещение на сайте специально разработанных форм для отправки в библиотеку сообщений, вопросов и замечаний пользователей. Только 7 НБ организовали онлайн-общение с помощью чата, функционирующего во время работы библиотеки. Всего у 2 НБ выявлены на сайте способы контактов для пользователей с нарушениями слуха, разработанные другими организациями и внедренные библиотеками при государственной финансовой поддержке. Стоит сказать, что более половины библиотек (14 из 24 НБ), чьи сайты были обследованы, предлагали более одного способа оповещения. В их числе НБ Австралии и Франции, которые использовали все выявленные и выше-перечисленные способы контактов.

Одним из путей реализации принципа ориентации на пользователя является персонализация библиотечного обслуживания [19]. В связи с этим в рамках проведенного исследования основное внимание было уделено изучению практики применения такой формы дистанционного обслуживания, как сервис ЛКП (персональная страница пользователя на сайте библиотеки, доступ на которую защищен логином и паролем). Анализ собранных данных показал, что большинство библиотек предлагали пользователям такой сервис (14 из 24 НБ). В их числе Британская библиотека и НБ Канады, которые предоставляли такой доступ только пользователям, получившим читательский билет. Отдельные библиотеки организовали через ЛКП специализированное обслуживание целевых (приоритетных) групп пользователей. Так, в ЛКП на сайте Библиотеки Конгресса США конгрессмены имели дополнительные привилегии в обслуживании, а НБ Нидерландов предлагала в ЛКП специальные услуги для исследователей в области гуманитарных наук.

В ходе исследования удалось осуществить изучение сервиса ЛКП только у 13 из 24 НБ путем непосредственного доступа к нему на сайте или ознакомившись с правилами пользования библиотекой. В результате было выявлено, что эти библиотеки предоставляли через ЛКП от 3 до 13 услуг. При этом большинство НБ (10 из 13) предлагали более 5 услуг.

Самая распространенная услуга ЛКП – доступ к БД библиотеки (12 из 13 НБ), в том числе к ЭК и электронной библиотеке (ЭБ). Чуть реже встречались сопутствующие услуги: сохранение поисковых запросов (11 НБ), заказ или бронирование документов из фонда библиотеки (10 НБ), продление сроков бронирования (8 НБ). Намного реже библиотеки предоставляли в ЛКП такие возможности работы с результатами поиска, как редактирование или составление библиографических списков (5 НБ), создание тематических папок для хранения заказанных документов (5 НБ), услуги ЭДД или

копирования документов (5 НБ), предоставление доступа к лицензионным электронным ресурсам (4 НБ). Так, например, в НБ Бельгии для пользователей был доступен сервис «Избранное», позволяющий сохранять библиографические записи и формировать папки для хранения электронных документов и библиографических списков.

За редким исключением, НБ предлагали в составе ЛКП услугу «персонального библиотекаря» для оказания помощи при поиске документов или сопровождения по сайту (3 НБ); возможность отправки сохраненной информации по электронной почте или SMS (3 НБ), а также подписку на рассылки (3 НБ). Следует отметить, что последняя из перечисленных редко встречающихся услуг ЛКП обычно предоставляется любому посетителю сайта, что может быть причиной не включения ее в ассортимент сервисов ЛКП.

В единичных случаях в ЛКП были обнаружены следующие электронные сервисы: прием жалоб (предложений, отзывов) и печать по требованию (НБ Испании); экспорт ссылок в системы управления библиографической информацией (библиографические менеджеры) Refworks или Endnote Web (НБ Польши); услуги дистанционного обучения методом поиска документов в ЭК библиотеки (НБ Португалии); приобретение электронных копий выпущенных библиотекой изданий (РГБ).

Наибольшее количество услуг (13) было выявлено на сайте НБ Дании. Зарегистрированные пользователи этой библиотеки имели возможность в ЛКП посмотреть статус своих заказов, продлить бронирование документов, произвести оплату услуг, сохранить историю и результаты поиска, а в разделе «Избранное» хранить не только библиографические записи, но и электронные копии фрагментов документов. Кроме того, пользователи могли оформить заявку на получение по электронной почте уведомлений о поступлении в библиотечный фонд новых документов по интересующей их теме и т. д.

Изучение сайтов НБ позволило выявить ряд дополнительных цифровых сервисов, предлагаемых вне ЛКП. Так, на сайтах 7 из 24 НБ были выявлены видеокурсы по поиску информации, правилам пользования библиотекой. Эта онлайн-услуга относится к современным и перспективным дистанционным формам электронного обучения пользователей, которое в документах Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений выделено в качестве одной из пяти ключевых тенденций развития мировой библиотечно-информационной структуры, призванных изменить информационную среду [20].

На сайтах 4 НБ предлагалась услуга бронирования свободных компьютеризированных рабочих мест. Следует отметить, что время сбора данных

совпало с началом пандемии COVID-19, когда в большинстве стран проводились карантинные и изоляционные мероприятия, в ходе которых многие библиотеки были закрыты и не предоставляли данной услуги. После завершения первой волны пандемии, когда библиотеки постепенно начали открываться для посетителей, но вынуждены были обеспечивать их дистанцирование, на сайтах появилась новая услуга – предварительная запись на посещение библиотеки (бронирование ограниченного количества читательских мест) [21]. Кроме того, были выявлены такие услуги, как голосовое воспроизведение размещенного на сайте текста, облегчающее людям с проблемами зрения пользование библиотечными услугами (2 НБ); онлайн-консультации по поиску документов в ЭК или помочь «предметного специалиста» – отраслевого библиографа (2 НБ); возможность проголосовать за оцифровку любого издания из библиотечного фонда (2 НБ); онлайн-заказ электронных копий публикаций (статей, фрагментов отдельных изданий) и информирование по RSS-каналу (НБ Канады); прослушивание аудиозаписей музыкальных произведений из фонда библиотеки (НБ Испании).

Заключение

Таким образом, в ходе изучения сайтов 24 НБ разных стран мира было выявлено около полутора десятков дистанционных библиотечно-информационных услуг и примерно столько же дополнительных цифровых сервисов, способствующих повышению комфорта библиотечного обслуживания. При этом следует отметить, что современный уровень организации виртуального сервиса предполагает внедрение в практику библиотек онлайн-услуг, отличительной особенностью которых является возможность использования целого комплекса различных программных средств только с помощью браузера, без установки дополнительных программ на компьютер пользователя.

На основе обобщения полученных данных можно сделать вывод, что в период проведения обследования самыми распространенными дистанционными услугами НБ, для предоставления

которых использовались программные средства, являлись услуги доступа к собственным сетевым электронным ресурсам и предварительный заказ (бронирование) документов из фондов библиотеки. Среди дополнительных цифровых сервисов самыми распространенными были информационные рассылки, информирование о месторасположении библиотеки с помощью технологий картирования, предлагаемых различными цифровыми платформами, а также комплексная услуга ЛКП.

В отличие от университетских библиотек НБ нельзя назвать авангардом цифровизации: немногие НБ использовали на сайтах технологии дополненной реальности, средства мобильной связи (например, SMS), имели мобильные приложения для предоставления услуг. Лишь отдельные библиотеки применяли цифровые технологии, позволяющие пользоваться предложенными на сайте услугами людям с проблемами слуха или зрения. И такое положение обосновано целым рядом объективных причин, тормозящих внедрение цифровых технологий – например, финансовые и кадровые проблемы, ограничения авторского права и т. д.

Перспективы развития дистанционного обслуживания НБ видятся во внедрении технологий мультимедиа и дополненной реальности для продвижения информационных ресурсов и библиотечных услуг, а также для организации консультирования и обучения по вопросам пользования библиотекой. Другим стратегическим приоритетом должно стать внедрение технологий, обеспечивающих удовлетворение информационных потребностей представителей научного сообщества, в том числе путем персонализации библиотечных услуг.

В целом, на основе результатов анализа сайтов НБ можно сделать вывод, что проникновение цифровых технологий в библиотечное дело уже не ограничивается переводом документированной информации в цифровую форму и обеспечением доступа к ней; цифровизация охватывает целый комплекс задач дистанционного библиотечно-информационного обслуживания, предлагая для их решения использование специально разработанных технологических платформ и современных способов коммуникации.

Список источников

1. Тюлина Н. И. Национальная библиотека: опыт типологического анализа. Москва : Кн. палата, 1988. 183, [1] с.
2. Тикунова И. П. Стратегии развития национальных библиотек: итоги исследования // Информационный бюллетень РБА. 2019. № 86. С. 131–135.
3. Кулева О. В. Формирование информационной структуры сайта библиотеки как эффективного инструмента взаимодействия в веб-среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Новосибирск, 2007. 22 с.
4. Бирюля И. Г., Тесля Е. В. Веб-сайты библиотеки // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. № 10. С. 129–136.
5. Wilson D. E. Web Content and design trends of Alabama academic libraries // The Electronic Library. 2015. Vol. 33, N 1. P. 88–102.
6. Al-Qallaf C. L., Ridha A. A. Comprehensive analysis of academic library websites: design, navigation, content, services, and web 2.0 tools // International Information & Library Review. 2019. Vol. 51, N 2. P. 93–106.
7. Baquee A., Sevukan R. Marketing of information products and services through library websites: an analytical

study of Indian Central University Library // Library Philosophy and Practice. 2019. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6476&context=libphiprac> (дата обращения: 26.02.2021).

8. Gupta M. Structure analysis of the national libraries' websites of the world // Library Philosophy and Practice. 2017. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/188120986.pdf> (дата обращения: 26.02.2021).

9. Burke S. K., Strothmann M. Adult Readers' Advisory Services through Public Library Websites // Reference and User Services Quarterly. 2015. Vol. 55, N 2. P. 132–143.

10. Сысюева О. Г. Виртуальные справочные службы: региональный аспект // Библиография и книговедение. 2016. № 6. С. 3–7.

11. Мишова В. В., Нахратова А. С. Библиотечный интернет-портал как площадка для предоставления электронных информационных услуг // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. № 13, т. 2. С. 247–251.

12. Редькина Н. С., Ударцева О. М., Шевченко Л. Б. Российские библиотеки сквозь призму мирового веб-пространства: по данным опроса 2019 г. // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2020. № 5. С. 18–29. DOI 10.36535/0548-0019-2020-05-3.

13. Свирюкова В. Г. Формирование и представление на сайте системы обслуживания удаленных пользователей // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. № 8. С. 260–266.

14. ГОСТ Р 7.0.103-2018. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу (СИБИД). Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения // Кодекс: электронный фонд правовой и научно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200161600> (дата обращения: 12.02.2021).

15. Rejsekort & Rejseplan A/S // Rejseplanen. URL: <http://webapp.rejseplanen.dk/webapp/#!P|TP!histId|0!histKey|H678320> (дата обращения: 12.02.2021).

16. Матвеева И. Ю. Электронный сервис в библиотеке: вопросы содержания и организации // Библиография. 2012. № 6. С. 17–22.

17. Савкина С. В. Электронные выставки библиотек: научно-методическое и технологическое обеспечение создания и оценки качества : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Челябинск, 2013. 25 с.

18. Дворовенко О. В. Библиотеки в системе виртуального маркетинга // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. Т. 211. С. 66–69.

19. Редькина Н. С. Персонализированное обслуживание интернет-пользователей библиотек // Научные и технические библиотеки. 2015. № 7. С. 17–30.

20. Скользить по волнам или попасть в водоворот? Навигация в эволюционирующей информационной среде : аналит. обзор по материалам Отчета ИФЛА о тенденциях развития. Hague, 2018. 15 с. URL: https://www.rsl.ru/photo/_ORS/1-O-BIBLIOTEKE/4-partnory/ifla/ifla_tendentsii_razvitiya.pdf (дата обращения: 12.02.2021).

21. Нериюева М. В., Виноградова Н. Н., Тиунова И. П. Библиотеки стран СНГ в период карантина // Вестник Библиотечной ассоциации Евразии. 2020. № 2. С. 8–21.

References

1. Tyulina N. I. *Natsional'naya biblioteka: opyt tipologicheskogo analiza* [National library: a typological analysis experience]. Moscow, Book chamber, 1988. 183 p. (In Russ.).
2. Tikunova I. P. National library development strategies: research results. *Informatsionnyi byulleten' RBA*, 2019, 86: 131–135. (In Russ.).
3. Kuleva O. V. *Formirovanie informatsionnoi strukturny saita biblioteki kak effektivnogo instrumenta vzaimodeistviya v veb-srede* [Formation of the information structure of the library website as an effective tool for interaction in the web environment]: diss. abstr. Novosibirsk, 2007. 22 p. (In Russ.).
4. Biryulya I. G., Teslya E. V. Library websites. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2016, 10: 129–136. (In Russ.).
5. Wilson D. E. Web content and design trends of Alabama academic libraries. *The Electronic Library*, 2015, 33(1): 88–102.
6. Al-Qallaf C. L., Ridha A. A. Comprehensive analysis of academic library websites: design, navigation, content, services, and web 2.0 tools. *International Information & Library Review*, 2019, 51(2): 93–106.
7. Baquee A., Sevukan R. Marketing of information products and services through library websites: An analytical study of Indian Central University Library. *Library Philosophy and Practice*. 2019. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=6476&context=libphilprac> (accessed 26.02.2021).
8. Gupta M. Structure analysis of the national libraries' websites of the world. *Library Philosophy and Practice*, 2017. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/188120986.pdf> (accessed 26.02.2021).
9. Burke S. K., Strothmann M. Adult Readers' Advisory Services through Public Library Websites. *Reference and User Services Quarterly*, 2015, 55(2): 132–143.
10. Sysueva O. G. Virtual reference service: a regional perspective. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2016, 6: 3–7. (In Russ.).
11. Mishova V. V., Nakhratova A. S. Library Internet portal as a platform for providing electronic information services. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2018, 13(2): 247–251. (In Russ.).
12. Redkina N. S., Udartseva O. M., Shevchenko L. B. Russian libraries through the prism of the global web space: according to the 2019 survey. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty*, 2020, 5: 18–29. DOI: 10.36535/0548-0019-2020-05-3 (In Russ.).
13. Svirykova V. G. Service system formation and representation on the website for remote users. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2015, 8: 260–266. (In Russ.).
14. GOST R 7.0.103-2018. System of standards on information, librarianship and publishing. Library and information service. Terms and definitions. *Kodeks: elektronnyi fond pravovoi i nauchno-tehnicheskoi informatsii*. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200161600> (accessed 12.02.2021). (In Russ.).
15. Rejsekort & Rejseplan A/S. *Rejseplanen*. URL: <http://webapp.rejseplanen.dk/webapp/#!P|TP!histId|0!histKey|H678320> (accessed 12.02.2021).
16. Matveeva I. Yu. Electronic service in the library: issues of content and organization. *Bibliografiya*, 2012, 6: 17–22. (In Russ.).

17. Savkina S. V. *Elektronnye vystavki bibliotek: nauchno-metodicheskoe i tekhnologicheskoe obespechenie sozdaniya i otseki kachestva* [Electronic exhibitions of libraries: scientific, methodological and technological support for the quality creation and assessment]: diss. abstr. Kemerovo, 2013. 25 p. (In Russ.).
18. Dvorovenko O. V. Libraries in system of virtual marketing. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*, 2015, 211: 66–69. (In Russ.).
19. Redkina N. S. High-touch services for library Internet-users. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2015, 7: 17–30. (In Russ.).
20. *Skol'zit' po volnam ili popast' v vodovorot? Navigatsiya v evolyutsioniruyushchei informatsionnoi srede:* analit. obzor po materialam Otcheta IFLA o tendentsiyakh razvitiya [Slide through the waves or get caught in a whirlpool? Navigation in an evolving information environment: analyt. rev. based on the materials of IFLA rep. on development trends]. Hague, 2018. 15 p. URL: https://www.rsl.ru/photo/_ORS/1-O-BIBLIOTEKE/4-partniory/ifla/ifla_tendentsii_razvitiya.pdf (accessed 12.02.2021). (In Russ.).
21. Neryueva M. V., Vinogradova N. N., Tikunova I. P. Libraries of the CIS countries during the quarantine period. *Vestnik Bibliotechnoi assotsiatsii Evrazii*, 2020, 2: 8–21. (In Russ.).

Приложение 1

Список исследуемых национальных библиотек

№ п/п	Страна	Наименование библиотеки (на государственном языке)	Адрес сайта
1	Австралия	National Library of Australia	https://www.nla.gov.au
2	Австрия	Österreichischen Nationalbibliothek	https://www.onb.ac.at
3	Бельгия	The Royal Library of Belgium	https://www.kbr.be
4	Болгария	Националната библиотека «Св. св. Кирил и Методий»	http://nationallibrary.bg
5	Великобритания	The British Library	https://www.bl.uk
6	Венгрия	Országos Széchényi Könyvtár	http://www.oszk.hu
7	Германия	Die Deutsche Nationalbibliothek	https://www.dnb.de
8	Дания	Det Kongelige Bibliotek	http://www5.kb.dk
9	Индия	National Library of India	https://www.nationallibrary.gov.in
10	Ирландия	National Library of Ireland	https://www.nli.ie
11	Испания	Biblioteca Nacional de España	http://www.bne.es
12	Италия	Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze	https://www.bnnc.firenze.sbn.it
13	Канада	Library and Archives Canada	https://www.bac-lac.gc.ca
14	Нидерланды	Koninklijke Bibliotheek	https://www.kb.nl
15	Новая Зеландия	The National Library of New Zealand	https://natlib.govt.nz
16	Норвегия	Nasjonalbiblioteket	https://www.nb.no
17	Польша	Biblioteka Narodowa w Warszawie	https://www.bn.org.pl
18	Португалия	Biblioteca Nacional de Portugal	http://www.bnportugal.gov.pt
19	Россия	Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина	https://www.prlib.ru
20	Россия	Российская государственная библиотека	https://www.rsl.ru
21	Россия	Российская национальная библиотека	http://nlr.ru
22	Соединенные Штаты Америки	The Library of Congress	https://www.loc.gov
23	Франция	Bibliothèque nationale de France	https://www.bnf.fr
24	Швейцария	Die Schweizerische Nationalbibliothek	https://www.nb.admin.ch/snli/de

Статья поступила в редакцию 20.02.2021
Получена после доработки 28.02.2021
Принята для публикации 01.03.2021

Received 20.02.2021
Revised 28.02.2021
Accepted 01.03.2021

УДК 001.89(470)

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-89-94>

ПРИОРИТЕТНЫЕ НАУЧНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ С ПОЗИЦИИ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ *

RESEARCH PRIORITIES AS THE PROBLEM OF BIBLIOMETRIC STUDIES

© **Мазов Николай Алексеевич**

кандидат технических наук, ведущий научный сотрудник, зав. информационно-аналитическим центром, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, MazovNA@ipgg.sbras.ru

© **Гуреев Вадим Николаевич**

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук; Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

© **Глинских Вячеслав Николаевич**

доктор физико-математических наук, член-корреспондент Российской академии наук, зав. лабораторией многомасштабной геофизики, Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения Российской академии наук, Новосибирск, Россия, GlinskikhVN@ipgg.sbras.ru

Выявление научных фронтов и определение приоритетных направлений – существенные проблемы в научоведении и научной политике, имеющие решающее значение на этапах планирования научной деятельности.

Библиометрические подходы выступают основным инструментарием в определении научных тенденций и фронтов, с учетом которых впоследствии проводится экспертная оценка приоритетных направлений исследований. К настоящему времени для выявления научных тенденций и фронтов разработаны подходы на основе анализа публикуемости, анализа цитируемости и контент-анализа. Наиболее распространен анализ цитируемости с его разновидностями: прямой, социтирование и метод библиографического сочетания. В статье рассматриваются основные характеристики каждого из методов. Описаны текущие проблемы при поиске научных тенденций, фронтов и приоритетных направлений.

Mazov Nikolay Alekseevich

Candidate of Technical Sciences, Leading Researcher, Head of the Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, MazovNA@ipgg.sbras.ru

Gureyev Vadim Nikolayevich

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher of the Information Analysis Center, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia, GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Glinskikh Vyacheslav Nikolayevich

Doctor of Physical and Mathematical Sciences, Associate member of the Russian Academy of Sciences, Head of the Laboratory of Multiscale Geophysics, Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia, GlinskikhVN@ipgg.sbras.ru

Revealing research fronts and detecting research priorities are one of the most significant problems in the science of science and scientific policy due to the crucial importance when planning research. Bibliometric approaches are the main tool when detecting research trends and fronts providing the basis for further expertise of research priority. To date, different approaches have been developed for research trends and fronts detection including analysis of scholarly output, citation analysis, and content analysis. The most spread is citation analysis and its variants, i.e., direct citation analysis, co-citation analysis, and bibliographic coupling. The paper discusses the main features of each method; describes current issues of detecting research fronts and setting of research priorities. The authors conclude that bibliometric approaches for detecting research fronts and research priorities are objective, especially when combining different forms of bibliometric analyses. Bibliometrics seems

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 19-011-00531. Результаты исследования представлены на международной научно-практической онлайн-конференции «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2020)», которая состоялась 14-17 сентября 2020 г.

Делается вывод о высокой степени объективности библиометрических подходов для выявления научных фронтов и приоритетных направлений, в особенности при комбинировании разных видов библиометрического анализа. Перспективность дальнейшего использования библиометрии в данном направлении подчеркивается ее гибкостью и способностью быстро адаптироваться к меняющимся условиям функционирования науки и новым публикационным моделям распространения информации.

Ключевые слова: приоритетные направления исследования, научный фронт, научная тенденция, библиометрия, анализ цитирования, контент-анализ

to be the most promising approach due to its flexibility and capability to be rapidly adapted to a dynamic scientific environment and new publication models.

Keywords: research priority, research front, research trend, bibliometrics, citation analysis, content analysis

Введение

Выявление приоритетных направлений – одна из главных задач управления наукой при планировании исследовательской деятельности. Сложность ее решения связана с необходимостью одновременно учитывать интересы множества сторон, соблюдать баланс ограниченного финансирования, запросов и возможностей научного сообщества, проводить границу между наиболее осуществимыми и наиболее перспективными исследованиями, фундаментальными и прикладными разработками.

Эта масштабная задача находится в сфере научной политики и призвана обеспечить консенсус между

интересами широкого круга участников: государства, ученых, общества, инвесторов и пр. При определении приоритетных направлений используются различные виды экспертной оценки. Последняя, в свою очередь, в значительной мере опирается на результаты выявления научных тенденций и фронтов, поиск которых можно считать подзадачей приоритизации научных направлений.

Схематически организация выявления приоритетных направлений представлена на рисунке 1, левая часть которого представляет технические этапы поиска приоритетов, а правая – общие условия для объективного подхода к процессу.



Рис. 1. Схема этапов определения приоритетных направлений научных исследований

Понятия научной тенденции и фронта, с одной стороны, и приоритетного направления – с другой, находятся в разных плоскостях, однако всегда тесно связаны друг с другом. Отмечается как формирование приоритетов под воздействием научных тенденций и фронтов, так и обратная ситуация возникновения научных тенденций и фронтов под влиянием приоритетов, сформированных запросами общества или административными задачами. Таким образом, существует взаимное влияние между научным фронтом и приоритетным направлением, которые во многом определяют развитие науки, технологий и общества.

Работа продолжает исследования авторов в выявлении научных фронтов и приоритетных направлений в области наук о Земле [1; 2] и биомедицинских наук [3].

Библиометрические подходы к выявлению научных тенденций и фронтов

В общем виде под *научной тенденцией* понимаются коллективные действия группы исследователей, каждый из которых начинает уделять значительное внимание определенной научной теме: читать научные публикации по данной тематике, ссылаться на них и публиковать результаты собственных исследований [4]. *Научный фронт* представляет собой ситуацию совпадения интересов и потребностей общества с текущими научными результатами [5]. Ключевым объектом анализа при выявлении научных фронтов являются группы научных публикаций и их взаимосвязи. Согласно классическому определению Д. Прайса, научный фронт – это плотно цитируемая сеть недавно опубликованных работ [6]. В более развернутом определении под научным фронтом понимается

группа недавно опубликованных статей с общей тематикой, строго связанных сетью цитирований между собой и слабо связанных с публикациями за пределами самой группы [7].

Основные виды научных фронтов по распространенной классификации Г. Смолла [5] представлены на рисунке 2. Методика выявления этапа научного фронта предполагает сравнение кластеров публикаций за два и более равных последовательных промежутка времени.

Под влиянием различных факторов научные фронты экстенсивной фазы могут перейти в интенсивную: например, при появлении новых перспективных методов исследования, возрастании финансирования направления, возникновении острой необходимости разработки темы под влиянием внешних факторов и др. Исследования научных фронтов значимы и с фундаментальной, и с прикладной точек зрения. На теоретическом уровне они определяют вектор развития научного прогресса и позволяют прослеживать зарождение и эволюцию того или иного направления, разделение и слияние областей знания, способствуют распространению знаний между научными дисциплинами [8], позволяют корректировать организационные процессы при встрече нового знания с традиционными парадигмами, которые диктуют тематику исследований, стандарты и правила [9]. Выявление научных фронтов представляет практический интерес для широкого круга заинтересованных сторон, участвующих в определении приоритетных направлений научных исследований и их финансирования.

На сегодняшний день для выявления научных тенденций и фронтов широко применяются три основных научометрических подхода: анализ динамики изменения научной продукции, анализ

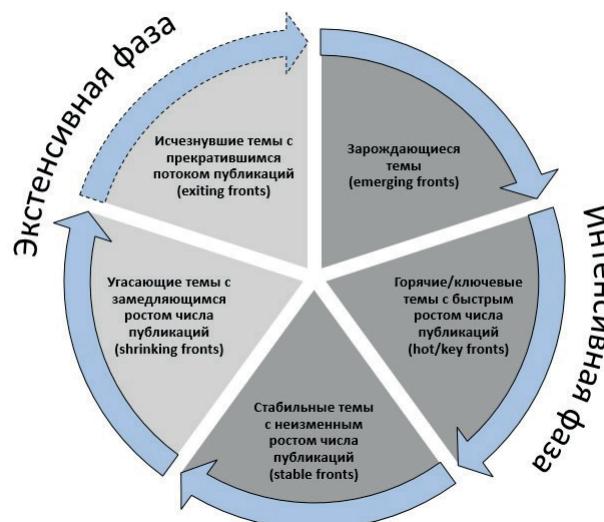


Рис. 2. Виды научных фронтов

цитирования с его разновидностями и контент-анализ, а также их различные комбинации.

1. Анализ динамики изменения научной продукции. При анализе научной продукции, выраженной числом публикаций, прибегают к моделям роста научных знаний:

- 1) в первой модели рост знаний рассматривается как кумулятивное развитие новых идей на основе предыдущих недавних научных достижений;
- 2) вторая предполагает, что развитие новых идей базируется на всем корпусе человеческих знаний, а не только на недавних достижениях. Согласно этой модели, происходит выборочный отбор оснований для новой идеи из всего человеческого научного опыта;
- 3) третья модель основана на теории научных революций Т. Куна и предполагает интенсивный рост знаний, прерываемый промежутками затишья.

Нет единого мнения о том, какая из предложенных моделей в наибольшей степени отвечает реальности, тем более что каждая из них в той или иной мере объясняет происходящие научные события в различных дисциплинах. Каждой из этих парадигм может соответствовать та или иная математическая модель роста научной литературы – например, линейная или экспоненциальная. В естественно-научных дисциплинах чаще преобладает экспоненциальный рост, и при выявлении научных тенденций, таким образом, исследователи прибегают к законам Д. Прайса, посвященным экспоненциальному росту и устареванию научной литературы [10].

2. Анализ цитирования. Основным методом в выявлении научных фронтов является анализ цитирования, позволяющий проследить рост интереса и актуальность той или иной темы по динамике изменения числа цитирований публикаций какого-либо направления. В рамках анализа цитирования, где в современной традиции кластеризуются и цитируемые, и цитирующие публикации, научный фронт понимается как:

- а) группа наиболее цитируемых публикаций, выявленных методом прямого анализа цитирования (рис. 3А);
- б) группа совместно цитируемых публикаций, выявленных анализом социтирования (публикации 6 и 7 на рис. 3Б). В кластер научного фронта, кроме совместно цитируемых публикаций, могут включаться цитирующие публикации (публикации 1, 3 и 4 на рис. 3Б);
- в) группа публикаций с общими ссылками, выявляется методом библиографического сочетания (публикации 3 и 4 на рис. 3В). Согласно этому подходу, статьи научного фронта сами могут не иметь цитирований.

Анализ социтирования одновременно был предложен Г. Смоллом [11] и И. В. Маршаковой [12]: два документа считаются совместно процитированными и тематически связанными, если они оба появились в библиографическом списке третьего документа, а частота социтирования определяется как частота, с которой два документа цитируются вместе. В качестве основы для кластеризации исследователи выбирают, как правило, небольшую группу высокоцитируемых в заданный промежуток времени публикаций. Это может быть 1% или 10% высокоцитируемых статей, топ-10,

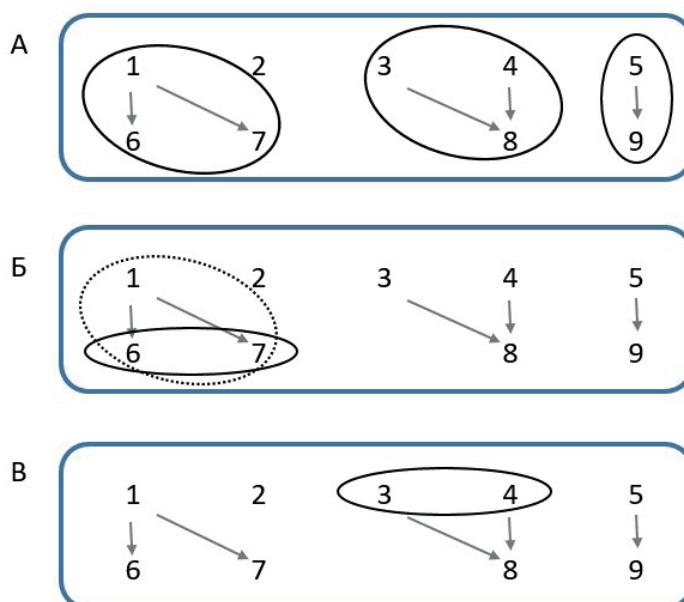


Рис. 3. Принципы кластеризации публикаций (обозначены цифрами), используемые при выявлении научных фронтов. А – прямой анализ цитирования; Б – анализ социтирования; В – библиографическое сочетание

топ-20 статей и т. д. Данный подход к поиску научных фронтов имеет недостаток, связанный с самой природой цитирования, предполагающей временну́ю задержку. Соответственно, ограничивается возможность учесть новые публикации, которые часто представляют наибольший интерес в поиске. Таким образом, анализ социтирования пригоден для выявления научного фронта на относительно позднем этапе, а не в самый момент его возникновения. Он не охватывает всю полноту публикаций научного фронта, а скорее сообщает о возникновении такового; делает снимок научного ландшафта, но не детализирует научный фронт [5].

Метод библиографического сочетания предложен М. Кесслером [13; 14] и предполагает, что две работы имеют осмысленное отношение друг к другу и тематически связаны, если у них есть одна и более общих ссылок в пристатейных списках литературы. Таким образом, научный фронт состоит из публикаций, совместно цитирующих другие публикации. Поскольку ссылки на анализируемые работы не важны и исследуется лишь их пристатейный аппарат, метод лишен недостатка запаздывания и позволяет анализировать только что опубликованные работы.

3. Контент-анализ. Наряду с анализом цитирования при выявлении научных фронтов часто используются методы семантического анализа метаданных и полных текстов научных публикаций, в том числе нейросетевые технологии [15] и алгоритмы обнаружения быстро распространяющихся так называемых взрывных терминов [16; 17]. В контент-анализе исследуется частотность употребления слов в метаданных и полных текстах и – отдельно – ключевых слов, а также их совместная встречаемость в публикациях. Анализ частотности и совместной встречаемости ключевых слов проводится:

- а) на метаданных публикаций – в этом случае исследуются авторские или дополнительно назначаемые в базах данных ключевые слова (например, KeyWords Plus), слова из различных предметных тезаурусов и авторитетных словарей (например, термины MeSH), а также программно извлекаемые ключевые слова из заголовков и аннотаций;
- б) на полных текстах, где ключевые слова и термины также извлекаются и семантически анализируются с помощью программных средств.

Нередко для выявления научных фронтов контент-анализ сочетают с методами анализа цитирования.

Результаты большинства исследований показывают, что наименее точные результаты дает метод прямого анализа цитирований [18; 19]. Анализ социтирования и метод библиографического сочетания по точности результатов существенно превосходят прямой анализ цитирования, не учитывающий тематические связи между публикациями [18; 20]. Наиболее точные результаты приносит метод библиографического сочетания, от которого незначительно отстает анализ социтирования. Необходимо отметить, что эффективность различных подходов зависит от типов научных фронтов. Так, зарождающиеся научные фронты лучше выявляются методом библиографического сочетания, не имеющего недостатка временной задержки. Если для исследования предпочтительна топологическая кластеризация, то более применимым оказывается анализ цитирования. При необходимости кластеризации на основе текстуального сходства публикаций лучше себя зарекомендовал контент-анализ, в котором частотный анализ слов из метаданных или полных текстов дает лучшие результаты в сравнении с частотным анализом авторских ключевых слов. Наилучшие же результаты достигаются при комбинированном использовании различных подходов (а по возможности и различных наборов данных), в которых должна учитываться вариативность моделей публикационной активности и цитирования в разных дисциплинах, однако такие подходы более трудоемки и затратны по времени [21].

Заключение

За относительно недолгий период изучения научных тенденций и фронтов заметно существенное усложнение методологического аппарата: для их выявления используются комбинированные подходы, нейронные сети, широкий спектр библиографических и сетевых баз данных, все чаще применяется специальное программное обеспечение. Наукометрические методы показывают свою перспективность ввиду их быстрой адаптации к меняющимся условиям функционирования науки и новым публикационным моделям распространения научной информации. Наукометрический инструментарий для выявления исследовательских фронтов хорошо зарекомендовал себя как источник надежной и объективной информации для последующего экспертного определения приоритетных направлений.

Список источников / References

1. Мазов Н. А., Гуреев В. Н., Эпов М. И. Результаты научометрического анализа мирового потока публикаций в области скважинной геофизики // Каротажник. 2017. № 12. С. 65–86 ; Mazov N. A., Gureyev V. N., Epor M. I. The results of the scientometric analysis of the world stream of well logging publications. *Karotazhnik*, 2017, 12: 65–86. (In Russ.).
2. Мазов Н. А., Гуреев В. Н. Проблемные аспекты при выявлении приоритетных направлений научных исследований // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2, № 3. С. 37–51 ; Mazov N. A., Gureyev V. N. Areas of concern when setting research priority. *Upravlenie naukoi: teoriya i praktika*, 2020, 2(3): 37–51. DOI: 10.19181/smtp.2020.2.3.2. (In Russ.).
3. Ilyichev A., Karpenko L., Gureyev V., Mazov N. Development of phage display technology: a bibliometric assessment. *OnLine Journal of Biological Sciences*, 2016, 16(1): 34–42. DOI: 10.3844/ojbsci.2016.34.42.
4. Liu X., Jiang T., Ma F. Collective dynamics in knowledge networks: Emerging trends analysis. *Journal of Informetrics*, 2013, 7(2): 425–438. DOI: 10.1016/j.joi.2013.01.003.
5. Upham S. P., Small H. Emerging research fronts in science and technology: Patterns of new knowledge development. *Scientometrics*, 2010, 83(1): 15–38. DOI: 10.1007/s11192-009-0051-9.
6. De Solla Price D. J. Networks of scientific papers. *Science*, 1965, 149(3683): 510–515. DOI: 10.1126/science.149.3683.510.
7. Hsiao C.-H., Tang K.-Y., Liu J. S. Citation-based analysis of literature: a case study of technology acceptance research. *Scientometrics*, 2015, 105(2): 1091–1110. DOI: 10.1007/s11192-015-1749-5.
8. Marrone M. Application of entity linking to identify research fronts and trends. *Scientometrics*, 2020, 122(1): 357–379. DOI: 10.1007/s11192-019-03274-x.
9. Fajardo-Ortiz D., Lopez-Cervantes M., Duran L., Dumontier M., Lara M., Ochoa H., Castano V. M. The emergence and evolution of the research fronts in HIV/AIDS research. *PLoS ONE*, 2017, 12(5): e0178293. DOI: 10.1371/journal.pone.0178293.
10. Price D. J. The exponential curve of science. *Discovery*, 1956, 17: 240–243.
11. Small H. Co-citation in the scientific literature: a new measure of the relationship between two documents. *Journal of the American Society for Information Science*, 1973, 24(4): 265–269.
12. Marshakova I. V. Система связей между документами, построенная на основе ссылок: по данным Science Citation Index // Научно-техническая информация. Серия 2: Информационные процессы и системы. 1973. № 6. С. 3–8 ; Marshakova I. V. A system of document links based on references. *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 2: Informatsionnye protsessy i sistemy*, 1973, 6: 3–8. (In Russ.).
13. Kessler M. M. An experimental study of bibliographic coupling between technical papers. *IEEE Transactions on Information Theory*, 1963, 9(1): 49–51. DOI: 10.1109/TIT.1963.1057800.
14. Kessler M. M. Comparison of the results of bibliographic coupling and analytic subject indexing. *American Documentation*, 1965, 16(3): 223–233. DOI: 10.1002/asi.5090160309.
15. Fujimigari H., Fujita K. Detecting research fronts using neural network model for weighted citation network analysis. *Journal of Information Processing*, 2015, 23(6): 753–758. DOI: 10.2197/ipsjjip.23.753.
16. Olmeda-Gómez C., Ovalle-Perandones M.-A., Perianes-Rodríguez A. Co-word analysis and thematic landscapes in Spanish information science literature, 1985–2014. *Scientometrics*, 2017, 113(1): 195–217. DOI: 10.1007/s11192-017-2486-8.
17. Li M., Chu Y. Explore the research front of a specific research theme based on a novel technique of enhanced co-word analysis. *Journal of Information Science*, 2017, 43(6): 725–741. DOI: 10.1177/0165551516661914.
18. Fujita K., Kajikawa Y., Mori J., Sakata I. Detecting research fronts using different types of weighted citation networks. *Journal of Engineering and Technology Management*, 2014, 32: 129–146. DOI: 10.1016/j.jengtecman.2013.07.002.
19. Shibata N., Kajikawa Y., Takeda Y., Matsushima K. Comparative study on methods of detecting research fronts using different types of citation. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2009, 60(3): 571–580. DOI: 10.1002/asi.20994.
20. Huang M. H., Chang C. P. A comparative study on detecting research fronts in the organic light-emitting diode (OLED) field using bibliographic coupling and co-citation. *Scientometrics*, 2015, 102(3): 2041–2057. DOI: 10.1007/s11192-014-1494-1.
21. Boyack K. W., Klavans R. Co-citation analysis, bibliographic coupling, and direct citation: which citation approach represents the research front most accurately? *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2010, 61(12): 2389–2404. DOI: 10.1002/asi.21419.

Статья поступила в редакцию 23.09.2020
Получена после доработки 29.09.2020
Принята для публикации 01.02.2021

Received 23.09.2020
Revised 29.09.2020
Accepted 01.02.2021

УДК 01:004

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-95-96>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ БИБЛИОГРАФИИ

THEORETICAL RESOURCES OF BIBLIOGRAPHY

© Соколов Аркадий Васильевич

доктор педагогических наук, профессор,
профессор кафедры информационного менед-
жмента, Санкт-Петербургский государствен-
ный институт культуры,
Санкт-Петербург, Россия

Sokolov Arkadiy Vasilievich

*Doctor of the Pedagogical Sciences, Professor,
Professor of the Department of Information
Management, St. Petersburg State Institute
of Culture, St. Petersburg, Russia*

Оценивается научная и практическая
значимость теории информационного
ресурсоведения, представленной
в отечественных и зарубежных публикациях
профессора Челябинского государственного
института культуры Т. Ф. Берестовой.

Ключевые слова: библиографоведение, ин-
формационное ресурсоведение, монография,
статья, гуманизация, цифровые коммуникации

The author estimates the scientific and practical
value of the theory of information resource
studies presented in domestic and foreign
publications by T. F. Berestova, Professor
of Chelyabinsk State Institute of Culture.

Keywords: bibliography, information resource
science, monograph, article, humanization,
digital communications

В 2020 г. в журнале «Библиография» была опубликована статья Татьяны Федоровны Берестовой «Теоретическая библиографическая подготовка библиотекарей в вузе: проблемы развития», которая не может не привлечь внимания педагогов и ученых библиографоведов и обязательно заинтересует библиографов-практиков и студентов, обучающихся в вузах по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». В статье рассматриваются возможности актуализации содержания учебного курса «Библиографоведение» за счет использования учения о смене научных парадигм. Обосновывается необходимость внедрения в учебный процесс новых знаний, связанных с информатизацией библиотечной отрасли, созданием теории информационного пространства. В связи с этим поднимается вопрос о создании интегративной терминологии. Подчеркивается необходимость теоретического знания для развития организационно-управленческого раздела библиографоведения¹.

Дело в том, что библиография – постоянный источник идейных дискуссий и неожиданных открытий – в последние десятилетия, следуя Болонскому процессу, заимствованному нами за рубежом, сменила риски педагогического творчества на pragmatику рыночного спроса. Татьяна Федоровна, энтузиаст и опытный лидер библиотечного образования в нашей стране, обеспокоена снижением уровня теоретической подготовки студентов и внимательно анализирует

возможности актуализации содержания библиографической подготовки. Причем она исходит из высоких требований не только классической, но и неклассической, и постнеклассической науки, учитывает связи теории библиографии и информатики, а также функционирование библиографии в условиях информационного пространства. Демонстрируя незаурядную эрудицию и интеллектуальную смелость, она предлагает решение важнейших дискуссионных проблем. Например, исходя из собственного понимания информации как средства адаптации субъекта к окружающему миру (природному и социальному) посредством смыслов, выраженных коммуникативными знаками, она логично определяет библиографическую информацию как средство адаптации человека к миру документов. Основополагающее значение имеет принятый автором тезис о том, что информационная наука занимается всеми видами социальной коммуникации – довербальной, вербальной, документальной, откуда следует, что библиографические явления, функционирующие в рамках документальной коммуникации, представляют собой частный случай информационных феноменов и актуально открытие объективных законов возникновения и функционирования библиографической информации в информационном пространстве.

Статья Т. Ф. Берестовой заслуживает внимательного осмыслиения, потому что автор, отталкиваясь от документных массивов классической библиографии, приобщает современное библиографоведение к неклассической информационной парадигме, затрагивая попутно «постнеклассическую рациональность» в виде эволюционизма,

¹ Берестова Т. Ф. Теоретическая библиографическая подготовка библиотекарей в вузе: проблемы развития // Библиография. 2020. № 5. С. 3-16.

синергетики и ноосферологии. В статье содержатся многочисленные советы, адресованные педагогам-библиографоведам, обучающим студентов библиотечно-информационной школы. Татьяна Федоровна убеждена, что знание законов, закономерностей и принципов обогатит студентов теоретическими знаниями, необходимыми в научно-исследовательской и практической деятельности. Поэтому эту и другие ее статьи² целесообразно использовать в качестве учебно-методических материалов при чтении лекций по курсу «Библиографоведение».

Однако было бы неправильно ограничиться статейными публикациями. В 2019 г. вышла в свет монография Т. Ф. Берестовой «Теоретическое информационное ресурсоведение»³, которую позволительно назвать чрезвычайным событием в неклассическом российском библиографоведении. В чем заключается «чрезвычайность» (исключительность, необычность) этой книги? Не вдаваясь в детали, назовем только три ее особенности.

1. Исследование Т. Ф. Берестовой, названное автором «информационное ресурсоведение», представляет собой междисциплинарное библиотечно-информационное научное направление на стыке социальной информатики и библиографоведения. Предметом изучения информационного ресурсоведения являются информационные ресурсы, которые могут изучаться в прикладных, исторических и теоретических аспектах. Метасистемой бытования и развития информационных ресурсов является информационное пространство. Теория информационного ресурсоведения основана на объективных законах и закономерностях и субъективно установленных принципах документальной деятельности.

2. Монография Т. Ф. Берестовой всесторонне апробирована в педагогическом процессе и может использоваться в качестве учебного пособия в библиотечно-информационной школе. Она содержит четыре относительно самостоятельных раздела: 1) Адаптивно-эволюционная концепция информации, библиографическая информация как разновидность вторичной информации и особый информационно-поисковый язык; 2) Информационные ресурсы: генезис, эволюция, разновидности, библиографические ресурсы и метаданные; 3) Информационное пространство, законы и закономерности информационных ресурсов в информационном пространстве; 4) Теория и методология информационного ресурсоведения.

² См., напр., Берестова Т. Ф. Информационное ресурсоведение: итоги развития теоретического раздела нового научного направления // Культура: теория и практика : электрон. науч. журн. 2019. Вып. 1. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/102/1191/> (дата обращения: 15.02.2021).

³ Берестова Т. Ф. Теоретическое информационное ресурсоведение. Челябинск : ЧГИК, 2019. 336 с.

3. Монография, изданная в Англии: Berestova T. F. Information Resource Science. Theoretical and Methodological Foundations. Cambridge : Cambridge Scholars Publishing, 2019. 275 p. (ISBN 978-1-5275-5751-2) – перевод с русского языка на английский. В XXI в. монография Т. Ф. Берестовой – единственная научная публикация по библиографии автора из России, изданная в Англии. Факт выхода монографии Т. Ф. Берестовой на международную арену свидетельствует о перспективности концепции информационного ресурсоведения в условиях распространения цифровых технологий и ноосферной культуры.

С нашей точки зрения, выход в свет монографии Т. Ф. Берестовой является актуальным и своевременным достижением российской науки и книжной культуры. Стратегической задачей библиотечно-информационного института является формирование поколения библиотечной интеллигенции XXI века, способной использовать библиотечно-библиографические ресурсы для гуманизации искусственного интеллекта цифровой цивилизации, и об этом пишет Т. Ф. Берестова, раскрывая учение ноосферологии применительно к информационной сфере. При изложении гуманитарных аспектов цифровой эпохи нужно иметь в виду, что ментальность и культурные ориентации людей Цифры, сменяющих людей Слова, отмечены релятивизмом, в том числе и моральным. Поэтому человечество стоит на пороге не только культурной, но антропологической революции, масштаб и последствия которой сопоставимы с самим выходом человека из природного царства⁴.

Таким образом, проблема теоретического осмысления перспектив трансформации библиографии в эпоху распространения цифровых коммуникаций становится весьма актуальной, а концепция информационного ресурсоведения, выдвинутая Т. Ф. Берестовой, заслуживает внимания библиографического сообщества. Удобной площадкой для ее обсуждения может стать III Международный библиографический конгресс, который состоится в онлайн-формате 27–29 апреля 2021 г. на базе ГПНТБ СО РАН. Общая тема Конгресса звучит так: «Библиографическая информация в цифровой культуре», и информационное ресурсоведение отлично вписывается в его проблематику.

⁴ Пелипенко А. А. Интернет как феномен эволюции культуры. От логоцентризма – к неосинкетизму // Библиотечное дело. 2017. № 10. С. 14–18.

АННА ИВАНОВНА ЛОГИНОВА

ANNA IVANOVNA LOGINOVA

20.09.1934 – 13.03.2021



13 марта 2021 г. ушла из жизни Анна Ивановна Логинова, которая проработала в ГПНТБ СО РАН свыше 30 лет: с 1964 г. – библиотекарем, с 1979 по 1991 г. – заведующей отделом книгохраниния (хранения фондов), главным библиотекарем.

Анна Ивановна Логинова внесла большой вклад в организацию и формирование основного фонда библиотеки, который включает в себя книги, продолжающиеся издания, журналы, газеты, авторефераты диссертаций, карты, издания на микроформах, и особенно – в становление системы депозитарного хранения библиотечных фондов в Сибирско-Дальневосточном регионе (1978–1990), координировала работу с ведущими библиотеками страны в решении этого вопроса. Система депозитарного хранения библиотечных фондов Сибири и Дальнего Востока являлась составной частью общегосударственной депозитарной системы, строилась на межведомственной основе в соответствии с «Положением об организации депозитарного хранения книжных фондов библиотек страны», согласно которому в регионе были определены три уровня универсальных и отраслевых библиотек-депозитариев: региональные, межобластные, республиканские, областные (краевые) библиотеки. ГПНТБ СО РАН выполняла функции многоотраслевого регионального депозитария. Как завершающее звено депозитарной системы региона библиотека принимала на депозитарное хранение

малоиспользуемую, но не потерявшую культурную, историческую, информационную ценность литературу. Система депозитарного хранения библиотечных фондов, внедренная в Сибирско-Дальневосточном регионе, организационно оформила объективную тенденцию дифференциации библиотек в построении фонда. Анна Ивановна инициировала и организовала проведение на базе ГПНТБ СО РАН «Школы передового опыта по депозитарному хранению библиотечных фондов». Позже за большой вклад в развитие этого направления библиотечной деятельности она получила звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации».

Анну Ивановну отличали заинтересованность, неравнодушие, высокий профессиональный опыт, бережное и взвешенное отношение к выверенным веками библиотечным традициям. Неоднократно она награждалась почетными грамотами ГПНТБ СО РАН и Президиума Сибирского отделения РАН, ей было присвоено звание «Заслуженный ветеран Сибирского отделения РАН».

Сотрудники ГПНТБ СО РАН потеряли неутомимого коллегу и внимательного наставника, вырастившего не одно поколение специалистов, и просто чуткого, отзывчивого человека.

Светлая память!

Коллектив ГПНТБ СО РАН

ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА ФЕНЦЕЛЬ



OLGA
VASILIEVNA
FENTSEL

ЮБИЛЕЙ

17 февраля Ольга Васильевна Фенцель, специалист в области регионального библиотечного дела, отметила юбилей. С 1978 г., после окончания библиотечного факультета Восточно-Сибирского государственного института культуры, она работала в Омской областной научной библиотеке им. А. С. Пушкина, с 1982 г. – в организационно-инспекторском отделе Министерства культуры Тувинской АССР, с 1986 по 2016 г. – директором Тувинской республиканской библиотеки им. А. С. Пушкина – Национальной библиотеки Республики Тыва (НБ им. А. С. Пушкина). В 2003 г. Ольгой Васильевной была успешно защищена кандидатская диссертация.

В период деятельности Ольги Васильевны в Тувинской библиотеке начали работать отделы автоматизации и информационных услуг, создали электронный каталог и стали генерировать базы данных, были сформированы редакционно-издательский отдел и информационный центр, на базе которых ежегодно издается около 40 библиографических и методических материалов.

Региональная специфика и этнокультурная неоднородность населения определяют особенности историко-культурного и социального ландшафтов Республики Тыва, развития традиций и культуры народов в глобальном пространстве при сохранении локального своеобразия. И это всегда учитывалось библиотекой, которая в начале 1990-х гг. приобрела статус национальной. В рамках трехстороннего соглашения «О научно-исследовательском сотрудничестве» между Национальной библиотекой, Тувинским

институтом гуманитарных исследований и Национальным музеем им. Алдан-Маадыр Республики Тыва ежегодно выпускается календарь-хронограф «Люди и события Тувы». По инициативе и под непосредственным руководством Ольги Васильевны в 2014 г. в Кызыле состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Связующая нить времен: библиотечное дело Тувы в контексте историко-культурного пространства региона», в которой принимали участие специалисты из ведущих библиотек страны, а также краеведы, аспиранты, студенты, ведущие ученые¹. Межрегиональная научно-практическая конференция стала своего рода диалогом между научными учреждениями в определении исторического значения 100-летия единения России и Тувы.

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) и Национальная библиотека Республики Тыва во время директорства Ольги Васильевны активно сотрудничали: проводилась научно-исследовательская работа², осуществлялась деятельность в области непрерывного библиотечного образования, научные сотрудники ГПНТБ СО РАН неоднократно выезжали в Республику Тыва в археографические

¹ В Национальной библиотеке Тувы прошла конференция «Связующая нить времен: библиотечное дело в контексте историко-культурного пространства региона» // TUVA. Asia. Новые исследования Тувы : портал тувиноведения. URL: <https://www.tuva.asia/news/tuva/7483-biblioteki.html> (дата обращения: 15.02.2021).

² О. В. Фенцель опубликовано свыше 100 научных работ.

экспедиции. НБ им. А. С. Пушкина активно включилась в реализацию общероссийского проекта «Книжные памятники Российской Федерации». В 2012 г. был успешно проведен межрегиональный семинар «Книжные памятники Республики Тыва»³, в работе которого принимали участие специалисты из ГПНТБ СО РАН. По его итогам была подготовлена и введена в эксплуатацию комплексная библиографическая и полнотекстовая база данных «Этнография старообрядцев Тувы» (Кызыл, 2014 г.), содержащая, помимо всего прочего, материалы, ярко характеризующие особенности книжной культуры ее главных хранителей – тувинских старообрядцев. Культурно-историческая значимость сохраненных ими произведений книжной страницы иллюстрируется цифровыми копиями виленского Евангелия Петра Т. Мстиславца 1575 г. (собрание ГПНТБ СО РАН) и рукописных «Страстей Христовых» начала XIX в. (Общинная библиотека РПСЦ Республики Тува, г. Кызыл). Автором идеи и вдохновителем работ на всех этапах подготовки настоящего информационного ресурса являлась Ольга Васильевна Фенцель. В это же время в Национальной библиотеке был создан сектор книжных памятников,

специалисты которого сегодня ведут активную работу по регистрации экземпляров библиотеки в «Реестре книжных памятников Российской Федерации» и их оцифровке для НЭБ.

С 2017 г. О. В. Фенцель работает в Томской областной библиотеке им. А. С. Пушкина, в научно-методическом отделе. Сотрудничество наше, уже в области методической работы, продолжается.

Уважаемая Ольга Васильевна!

Ваш профессионализм, целеустремленность, внимательное отношение к коллегам и высокая трудоспособность являются формулой Вашего успеха. Накопленный жизненный опыт и мудрость, несомненно, помогут Вам достичь новых высот и воплотить новые замыслы. Пусть сбудутся Ваши сокровенные желания и устремления, сохранится все хорошее и приумножатся мгновения радости, любви и оптимизма!

³ Анонс межрегионального семинара «Книжные памятники Республики Тыва» // TUVA. Asia. Новые исследования Тувы : портал тувиноведения. URL: <https://www.tuva.asia/news/tuva/4540-knizhnye.html> (дата обращения: 15.02.2021).

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-100-109>



**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«НАУКА, ТЕХНОЛОГИИ И ИНФОРМАЦИЯ В БИБЛИОТЕКАХ
(LIBWAY-2020)»**

**THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE
«SCIENCE, TECHNOLOGY AND INFORMATION
IN LIBRARIES (LIBWAY-2020)»**

14–17 сентября 2020 г. в формате онлайн была проведена Международная научно-практическая конференция «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020)». Организаторы: Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН); Новосибирская государственная областная научная библиотека (НГОНБ); Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) России; образовательно-методический консорциум «Международная ассоциация профессионального дополнительного образования» (МАПДО); Корпоративный университет «ЛЕНИНКА», Российская государственная библиотека (РГБ); Российская библиотечная ассоциация (РБА) (секция библиотечной профессии, кадров и непрерывного образования); Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ).

Рабочие языки конференции: русский, английский.

На конференции работали пять секций:

«Научная библиотека в меняющейся коммуникационной среде»,
«Русская и западноевропейская книга в дореволюционной России: изучение и проблемы»,
«Книжная культура в ретроспективе и современной проблематике»,
«Наукометрия и оценка результативности научной деятельности»,
«Профессиональное образование специалистов библиотечно-информационной сферы»;

прошло четыре панельных дискуссии:

«Мировые тенденции развития библиотек»,
«Библиотека в пространстве региона: гуманитарные аспекты цифровой трансформации»,
«Комплексный балл публикационной результативности (КБПР): бенефициары и потерпевшие»,
«Меняется ли чтение в цифровую эпоху?»;

было организовано три круглых стола:

«Формирование и развитие надпрофессиональных и профессиональных компетенций библиотечных специалистов в контексте российских и мировых тенденций»,
«Деятельность библиотек в период пандемии»,
«Библиотека и молодежь: возможности и перспективы в науке».

В конференции приняли участие свыше 850 представителей России, Австралии, Азербайджана, Алжира, Белоруссии, Болгарии, Великобритании, Германии, Индии, Казахстана, Камеруна, Канады, Латвии, США, Турции, Узбекистана, Украины, Франции, Шри-Ланки, Эстонии; на заседаниях было заслушано 169 докладов и сообщений; кроме того, состоялись открытая лекция и специальный семинар.

The International Scientific-Practical Conference "Science, Technology and Information in Libraries (LIBWAY-2020)" took place on September 14–17, 2020. Organizers: State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Novosibirsk, Russia; Novosibirsk State Regional Scientific Library; Russian National Public Library for Science and Technology; Education Methodical Consortium "International Association of Supplementary Professional Education"; Corporative University "LENINKA", Russian State Library; Russian Library Association (Section of Library Profession, Staff and Lifelong Education); National Library Association "Libraries of the Future".

Working languages: Russian, English.

In the course of the Conference there were held 5 Sections: Scientific Library in the changing communication environment; Russian and West-European book in pre-revolutionary Russia: research and preservation problems; Book culture in historical retrospective and modern problematics; Scientometric studies and evaluation of scientific activities' outcomes; Lifelong professional education for information and library specialists;

4 discussions: Global tendencies of libraries development; Library in the regional space: humanitarian aspects of digital transformation; Composite Publication Performance Score: Losers and Winners?, Is reading changing in the digital epoch?;

3 Round tables: Forming and developing extra-professional and professional competences of library specialists in the context of Russian and worldwide tendencies; Library activities during pandemic; Library and youth: opportunities and perspectives in science; open lection and special event.

Over 850 participants from Russia and Australia, Azerbaijan, Algeria, Byelorussia, Bulgaria, Great Britain, Germany, India, Kazakhstan, Cameroun, Canada, Latvia, USA, Turkey, Uzbekistan, Ukraine, France, Shri-Lanka, Estonia took part in the Conference. At the meetings, 169 reports and reports were heard; in addition, an open lecture and a special seminar took place.

В Международной научно-практической конференции «Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2020)», которая состоялась 14–17 сентября 2020 г. в онлайн-формате, приняли участие 853 специалиста из 54 городов и населенных пунктов России (Абакан, Алейск, с. Александровский Завод, Архангельск, Барнаул, Белгород, Белокуриха, Благовещенск, Великие Луки, Владивосток, п. Вожма, Екатеринбург, Ижевск, Иркутск, Казань, Калининград, Кемерово, Краснодар, Красноярск, Кызыл, Магнитогорск, Минеральные Воды, Москва, Надым, Нижнеудинск, Нижний Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Павловский Посад, Пермь, Петрозаводск, Псков, Пятигорск, Ростов-на-Дону, Рязань, Салехард, Самара, Санкт-Петербург, Саранск, Севастополь, Снежногорск, Сургут, с. Таврическое, Тольятти, Томск, Улан-Удэ, Уфа, Хабаровск, Чебоксары, Челябинск, Южно-Сахалинск, Якутск, Ярославль), а также из Австралии, Азербайджана, Алжира, Белоруссии, Болгарии, Великобритании, Германии, Индии, Казахстана, Камеруна, Канады, Латвии, США, Турции, Узбекистана, Украины, Франции, Шри-Ланки, Эстонии.

Участников конференции приветствовали Андрей Евгеньевич Гусков – директор ГПНТБ СО РАН; Михаил Дмитриевич Афанасьев – директор Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ) и президент Российской библиотечной ассоциации; Кристин Маккензи – президент Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА);

Лойда Гарсиа-Фебо – президент Американской библиотечной ассоциации (ALA).

В работе секции 1 «**Научная библиотека в меняющейся коммуникационной среде**» принимало участие 327 представителей научных библиотек и информационных центров. Было проведено 4 заседания. **Модераторами стали** Елена Борисовна Артемьева – главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, Ольга Львовна Лаврик – главный научный сотрудник и заведующий лабораторией информационно-системного анализа, Наталья Степановна Редькина – главный научный сотрудник, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН.

На первых двух заседаниях проблемами для обсуждения стали:

- деятельность библиотек разных организационно-правовых форм (доклады преподавателя Ташкентского государственного института культуры искусств И. К. Цай «Нормативно-правовое регулирование библиотечно-информационной деятельности Республики Узбекистан на современном этапе» и К. А. Мамедовой (Азербайджанский государственный университет культуры и искусств) «Рекламная деятельность научных библиотек в период пандемии»);
- поддержка научных исследований: новые направления работы и информационное поведение пользователей: О. Л. Лаврик, Т. А. Калюжная (ГПНТБ СО РАН) «Сравнительный анализ подходов

к решению задач поддержки научных исследований в зарубежных и отечественных исследовательских университетах»; Н. С. Редькина (ГПНТБ СО РАН) ««Открытая библиотека» для открытой науки»; П. А. Чеснялис (ГПНТБ СО РАН) «Информационные потребности ученых (к актуализации модели справочно-библиографического сопровождения научной работы)». А. Б. Неустроева из Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) остановилась на теме использования социологических методов исследования в библиотеке. Два выступления были посвящены патентным исследованиям: Д. М. Цукерлат (ГПНТБ СО РАН) – «Причинно-следственные связи в использовании результатов интеллектуальной деятельности»; Р. Х. Багаутдинова (Омский филиал Института математики им. С. Л. Соболева) – «Библиографическая информация в патентных ландшафтах».

Освещалась и история библиотек – это доклад М. В. Левнера (Библиотека по естественным наукам РАН, Москва) «Создание и развитие системы библиотек филиалов и баз АН СССР в довоенное время» и сообщение О. В. Фенцель (Томская областная научная библиотека им. А. С. Пушкина) «Методическая деятельность научной библиотеки: история и современное состояние (на примере Томской областной научной библиотеки)».

Проблемы трансформации идеологической и ресурсной базы научных библиотек обсуждали представители ГПНТБ СО РАН: Т. В. Дергилева, Н. И. Подкорытова – «Специфика информационно-образовательной среды Новосибирского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук»; Т. В. Бахтеева, Т. С. Ковригина, Н. В. Махотина, О. П. Федотова – «Научные издания новосибирских вузов в фонде ГПНТБ СО РАН»; М. Ч. Куулар – «Научная монография – сложный путь к читателю».

На третьем и четвертом заседаниях секции были затронуты вопросы предоставления библиотечно-информационных услуг. В частности, об инновационных услугах публичных библиотек речь шла в докладе А. С. Безменовой (Томская областная универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина), консалтинговые услуги для поддержки бизнеса были освещены в выступлении С. В. Керимовой (Бакинский государственный университет), опытом по созданию виртуальной справочной службы 24/7 в глобальном кампусе Нью-Йоркского университета поделилась А. Ройленс. Большое внимание уделялось вопросам анализа деятельности библиотек в веб-среде, созданию библиотечно-информационных ресурсов и их продвижению: доклады Е. В. Ковязиной (Научная библиотека Красноярского научного центра, Л. В. Евдокимовой (Российская государственная библиотека искусств), О. М. Ударцевой, А. Е. Рыхторовой, Н. А. Балуткиной (ГПНТБ СО РАН) и др.

В работе **секции 2 «Русская и западноевропейская книга в дореволюционной России: изучение и проблемы сохранности»** приняли участие 127 человек.

Модераторы: Андрей Юрьевич Бородихин – ведущий научный сотрудник, заведующий отделом редких книг и рукописей и Татьяна Генриховна Казанцева – старший научный сотрудник (ГПНТБ СО РАН).

Из 14 заявленных в программе докладов в силу регламента пришлось ограничиться 12. Участие в работе конференции 5 докторов и 7 кандидатов наук свидетельствует о высоком уровне обсуждения представленных докладов, что нашло подтверждение в динамичном характере дискуссии. Непросто выделить кого-либо из выступивших на секции. Доклады большинства участников отличала новизна представленных материалов, актуальность проблематики в контексте исследовательских программ и, что особо хочется подчеркнуть, популяризаторский талант выступавших, умение ярко и убедительно изложить суть проблемы. Неизменный интерес аудитории вызвали доклады коллег из Института истории СО РАН, сотрудников сектора археографии: Л. И. Журовой – «"Соборник" митрополита Даниила в книжной культуре старообрядцев», Л. В. Титовой – «Протопоп Аввакум и дьякон Федор: споры и труды», Н. П. Матхановой – «Публицистические сочинения епископа Вениамина (Благонравова) 1860–1880-х гг.: задачи, темы, значение», Т. В. Панич – «Антистарообрядческие сочинения Афанасия Холмогорского и Игнатия Корсакова: авторские стратегии» и др. Необычный, можно сказать «прорывный», доклад был представлен участниками из Научной библиотеки Томского государственного университета (ТГУ): Н. Н. Светличная и В. А. Есипова выступили с предложением создать исследовательскую площадку, на современном технологическом уровне сочетающую многообразие интересов ученого-гуманитария с удобством пользования цифровыми ресурсами. В докладе в развернутом виде был представлен проект, который в настоящее время реализуется на базе НБ ТГУ в виде платформы «ProСибирь». Помимо хранения документов, программа призвана интегрировать цифровые сервисы для исследователей (поисковые, аналитические, коммуникационные, инструментальные), чего, в свою очередь, невозможно достичь без партнерского сетевого взаимодействия и механизмов гражданской науки.

Со стороны организаторов конференции в этой секции был представлен доклад Т. Н. Илюшечкиной, посвященный оценке значимости первой научно-технической библиотеки Сибири для истории культуры региона и страны в целом: «Научное описание иностранных изданий в контексте реконструкции библиотеки Колывано-Воскресенских горных заводов».

Всем коллегам из Владивостока, Якутска, Улан-Удэ, Томска, Новосибирска и Москвы, всем принявшим участие в обсуждении, выступившим с предложениями по темам, прозвучавшим в докладах, выражается огромная благодарность и сделаны приглашения на будущие заседания конференции «LIBWAY».

В работе **секции 3 «Книжная культура в ретроспективе и современной проблематике»**, модераторами которой стали **главный научный сотрудник**, заведующий лабораторией книговедения Ирина Владимировна Лизунова и главный научный сотрудник этого же структурного подразделения ГПНТБ СО РАН Сергей Николаевич Лютов, приняли участие 183 человека.

Проблемы, которые поднимались на заседании секции, касались истории книжного дела отдельных регионов страны, роли издателей в его развитии. Но подавляющее большинство прозвучавших на заседаниях секции докладов было посвящено современным проблемам книжной индустрии, функционирующей в новой цифровой медиареальности.

Открыл заседание секции главный библиотекарь отдела научно-исследовательской работы Центральной научной библиотеки Дальневосточного отделения Российской академии наук А. А. Хисамутдинов. Докладчик описал идею составления и размещения в открытом доступе электронного иллюстрированного каталога и базы данных Русской северо-восточной азиатской коллекции (Russian Northeast Asia Collection) Гавайского университета (Гонолулу, США), обратил внимание на то, что данное собрание литературы, изданной на русском языке в странах Азиатско-Тихоокеанского региона (Китай, Япония, США, Южная Америка, Австралия и др.), является одним из лучших в мире. О роли зарубежных библиотек на примере библиотеки Университета Кембриджа (Великобритания) рассуждала специалист по российской коллекции в библиотеке Института полярных регионов Э. К. Пирс. Судьбам личных библиотек XIX в. было посвящено выступление аспиранта ГПНТБ СО РАН, главного библиотекаря Дальневосточной государственной научной библиотеки Н. В. Радишаускайте. О роли личности в истории, о деятельности известного издателя Ивана Павловича Ладыжникова (начало XX в.) рассуждал младший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН А. О. Анисимов.

Ряд докладов был посвящен различным аспектам современной книгоиздательской деятельности. Так, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН И. С. Трояк размышляла о роли современного краеведческого книгоиздания Сибири и Дальнего Востока в формировании брендов восточных регионов России. О подготовке, издании в 1990–2010-е гг. отечественных региональных энциклопедий и значении этого процесса

для развития книжной культуры страны рассказывал главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН А. Л. Посадков. О цифровых возможностях и существующих сложностях издания книг для незрячих докладывал аспирант ГПНТБ СО РАН И. В. Яковлев. Как важнейшее средство межкультурных коммуникаций представила современный самиздат ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН Е. Н. Савенко. Об издательском деле в Турции, особенностях и закономерностях его развития рассказала А. Т. Лахаева. На проблемах, с которыми в условиях пандемии 2020 г. столкнулась глобальная книжная индустрия, поисках выхода и стремительно развивающихся тенденциях цифровизации книгопроизводства, дистрибуции и потребления бумажных и электронных книг акцентировала внимание в своем докладе главный научный сотрудник, заведующий лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН И. В. Лизунова.

Ситуацию в книжной торговле Сибири и Дальнего Востока на современном этапе охарактеризовала ведущий научный сотрудник О. Н. Альшевская. Дискуссионные вопросы интеграции книжной культуры в экранную, взаимовлияния книги и медиа в цифровую эпоху были подняты младшим научным сотрудником ГПНТБ СО РАН А. С. Метельковым и главным научным сотрудником С. Н. Лютовым.

Несколько выступлений касались современных аспектов изучения чтения, его популяризации, продвижения, влияния повседневных практик на современную книжную культуру. Об опыте популяризации чтения в Якутии рассказывали сотрудники Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) А. Б. Неустроева, С. В. Попова и Е. В. Скоблова. О формировании новых читательских практик, таких как читательские марафоны, чемпионаты по чтению вслух и нон-стоп чтения, поведала доцент кафедры общего литературоведения, издательского дела и редактирования филологического факультета ТГУ В. Ю. Баль. О возникновении новых инструментов формирования читательского спроса, об использовании в этих целях виртуального пространства библиотеки, социальных медиа рассуждали докладчики из Барнаула и Челябинска – доцент, декан факультета социально-культурных и информационных технологий Алтайского государственного института культуры Е. В. Балашова и профессор кафедры документоведения и издательского дела Челябинского государственного института культуры Т. Д. Рубанова.

В работе **секции 4 по научометрии**, модератором которой являлся директор ГПНТБ СО РАН А. Е. Гуськов, принял участие 201 человек.

Первое заседание секции было посвящено оценке научной результативности. В выступлении директор Российской научно-исследовательского

института экономики, политики и права в научно-технической сфере И. Е. Ильина представила различные подходы к рейтингованию научных организаций и университетов на основе научометрических данных. При этом важной особенностью было тематическое разделение публикаций в соответствии с приоритетами «Стратегии научно-технологического развития РФ», которые стали ключевыми для национального проекта «Наука» (2018–2024 гг.), целями которого является вхождение России в пятерку лидирующих стран по каждому из приоритетов. О текущих позициях нашей страны в этом негласном рейтинге поведал В. Г. Богоров, руководитель отдела образовательных программ компании Clarivate Analytics. О том, как отдельная организация может использовать библиометрические методы для выявления собственных приоритетных направлений развития, рассказал В. Н. Гуреев. Проблемы региональных университетов, связанных с публикационной активностью, были озвучены в докладах Е. В. Тесля из Омска и Т. В. Еременко из Рязани. В очередной раз на подобных мероприятиях были актуализированы все нарастающие проблемы научной этики. В заключение заседания ведущий секции А. Е. Гуськов представил результаты исследования по гранту РФФИ «Как устроены высокоцитируемые обзоры и почему на них ссылаются».

Второе заседание началось с серии докладов о научной периодике. Коллектив из Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН на примерах показал, какое участие редакционная коллегия может принимать в публикационном потоке журнала и как это влияет на его авторитетность. Исключительную полезность для научных издателей представлял доклад А. В. Скалабана (НЭИКОН, Минск, Белоруссия) о новых способах повышения качества научных публикаций за счет грамотного управления их метаданными. И. В. Селиванова (ГПНТБ СО РАН), по мотивам собственной диссертации, сравнила качество экспертной, журнальной и автоматической классификации научных публикаций. Яркой точкой второго заседания стал доклад Д. В. Косякова (ГПНТБ СО РАН) о научных коммуникациях и о том, как научные институты используют средства массовой информации для продвижения своих результатов.

Третье заседание было посвящено предметным научометрическим исследованиям. Ю. В. Мохначева и В. А. Цветкова (БЕН РАН, Москва) показали примеры использования библиометрических оценок в микробиологии; Т. В. Бусыгина (ГПНТБ СО РАН) поведала о научометрическом картировании в палеопочвоведении; Б. Н. Альперин (Институт катализа им. Г. К. Борескова, Новосибирск) – о том, как возможности CRIS-системы помогли преодолеть вызовы пандемии в институте. К. А. Колсов рассказал о том, как ГПНТБ России применяет альтметрические показатели для анализа и про-

гнозирования читательских интересов. В finale прозвучал необычный доклад об анализе тональности цитирования концепции свободы как него-сподства на примере труда Р. Pettit «Republicanism: A theory of freedom and government» (А. В. Багирова, Т. В. Козин, ГПНТБ СО РАН).

В заседаниях **секции 5 «Профессиональное образование специалистов библиотечно-информационной сферы»** приняло участие 114 представителей научных библиотек, вузов культуры, центров переподготовки и повышения квалификации специалистов библиотечно-информационной сферы.

Проблемами для обсуждения стали: новая парадигма профессиональной подготовки библиотечно-информационных кадров в свете современных трендов в образовании; кадровый потенциал современной библиотеки в эпоху масштабных и ускоряющихся технологических изменений; диверсификация дополнительного профессионального образования специалистов библиотечно-информационной сферы; образовательная деятельность в библиотеках: глобальные вызовы, эффективные модели и передовые практики.

Модераторами стали: Екатерина Леонидовна Кудрина – профессор Корпоративного университета «ЛЕНИНКА» (РГБ (Москва)) и Наталья Сергеевна Матвеева, заведующий отделом ГПНТБ СО РАН (Новосибирск).

Назовем активных участников заседаний и их доклады: Е. Л. Кудрина (РГБ) «Современная система непрерывного библиотечно-информационного образования: ориентируясь на национальный проект "Культура"»; Н. В. Лопатина (Московский государственный институт культуры) «Непрерывное образование библиотечных специалистов: содержание определит формат»; В. В. Брежнева (Санкт-Петербургский государственный институт культуры) «Подготовка конкурентоспособных библиотечно-информационных специалистов: взаимная ответственность образовательных организаций и работодателей»; Н. С. Матвеева (ГПНТБ СО РАН) «Система непрерывного профессионального образования как основа развития кадрового потенциала библиотечной отрасли»; В. К. Клюев (Московский государственный институт культуры) «Надпрофессиональные компетенции как база профессионального обучения современных библиотечных кадров»; Н. Л. Голубева (Краснодарский государственный институт культуры) «Научно-исследовательская подготовка магистров библиотечно-информационной сферы»; М. П. Захаренко (Российская государственная библиотека для молодежи, Москва) «Применение дистанционных технологий в профессиональном обучении библиотечных кадров: образовательные проекты Российской государственной библиотеки для молодежи».

Опыт областных научных библиотек представили Н. Н. Гришина (Рязанская областная универсальная научная библиотека имени Горького), З. М. Саенко (Новосибирская государственная областная научная библиотека), Н. И. Диская (Челябинская областная универсальная научная библиотека), Е. В. Лынник (Донская государственная публичная библиотека, Ростов-на-Дону), А. В. Осипова (Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И. И. Молчанова-Сибирского), В. А. Никулина (Государственная библиотека Кузбасса, Кемерово), А. В. Максютова (Сахалинская областная универсальная научная библиотека).

В панельной дискуссии 1 «Мировые тенденции развития библиотек» приняло участие 289 человек.

Модераторы: директор Андрей Евгеньевич Гуськов и заместитель директора по научной работе Наталья Степановна Редькина (ГПНТБ СО РАН).

Кроме уже упоминавшихся Кристин Маккензи (президента Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений), Лойды Гарсиа-Фебо (президента Американской библиотечной ассоциации), Михаила Дмитриевича Афанасьева (президента Российской библиотечной ассоциации), в дискуссии активно участвовали Вадим Валерьевич Дуда – директор Российской государственной библиотеки, Ирина Борисовна Михнова – директор Российской государственной библиотеки для молодежи, Петр Михайлович Лапо – генеральный эксперт, представлявший Библиотеку Назарбаев Университета Республики Казахстан, Лариса Александровна Сулейманова – директор Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского, Борис Родионович Логинов – генеральный директор Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ.

В первую очередь были затронуты вопросы, связанные с развитием проектов с условным названием «Будущее библиотек», предлагаемых международными и национальными библиотечными ассоциациями и отдельными библиотеками. Прежде всего это проекты Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений, такие как стратегия «Global Vision», вовлечение библиотек в реализацию повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 г., о чем говорили К. Макензи и Д. М. Афанасьев, а также стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 г. Участники конференции не могли не затронуть вопросы деятельности библиотек в период пандемии COVID-19. Эта проблема была обозначена в выступлениях Л. Гарсиа-Фебо и др.

На вопрос модератора, каковы же современные векторы развития библиотек, участники дискуссии совершенно справедливо ответили, что единого или одного рецепта для библиотек разных видов не может быть предложено. Библиотеки выбирают свои стратегии и направления, развиваясь как хранилища информации; центры обслуживания, перспективы которых видятся через создание единого информационно-коммуникационного пространства с помощью централизованного/распределенного доступа к ресурсам и сервисам по территориальному, тематическому, ведомственному и иным признакам, предоставления дистанционных сервисов обслуживания пользователей, в том числе в режиме 24/7; центры образования и обучения отдельных категорий пользователей (библиотечные специалисты, учёные, студенты, пожилые люди и т. д.); культурно-просветительские площадки и/или рабочие пространства; пространства для отдыха и т. д.

В панельной дискуссии 2 «Библиотека в пространстве региона: гуманитарные аспекты цифровой трансформации» приняли участие 69 человек. Вопросы для обсуждения были поставлены ведущими специалистами в области библиотечно-информационного дела: библиотечный Логос как символ книжной культуры (А. В. Соколов, Санкт-Петербургский государственный институт культуры); библиотека в условиях развития массовой и электронной культуры; как поддерживать равновесие между традициями культуры и новациями? (Н. И. Гендина, Кемеровский государственный институт культуры, А. С. Карапуш, ГПНТБ России), библиотека – гуманитарный оплот нации, а цифровые технологии – средство продвижения историко-культурного и научного контента, библиотека в структуре городского (регионального) гуманитарного пространства (Г. М. Вихрева и Н. И. Подкорытова, ГПНТБ СО РАН); библиотека в информационном пространстве региона (Т. Ф. Берестова, Челябинский государственный институт культуры). Дискуссию вела Артемьевна Елена Борисовна, главный научный сотрудник, заведующий отделом ГПНТБ СО РАН. Итог дискуссии – достижение равновесия между гуманистической миссией библиотеки и необходимостью соответствовать требованиям эпохи цифровизации желаемо и востребовано, но пока достаточно проблематично, поскольку требует дальнейшего повышения уровня профессионализма библиотекарей.

В ходе конференции была проведена **панельная дискуссия 3 «КБПР: бенефициары и потерпевшие»**, в которой приняли участие 73 специалиста. Спикерами явились А. Р. Хохлов – вице-президент Российской академии наук, О. В. Иванов – заместитель директора по развитию Физического института имени П. Н. Лебедева РАН из Москвы, Д. В. Косяков – заместитель директора по развитию ГПНТБ СО РАН, М. М. Соколов – профессор

факультета социологии Европейского университета в Санкт-Петербурге, И. А. Стерлигов – директор Наукометрического центра Высшей школы экономики из Москвы.

Вопросами для обсуждения стали: кто выигрывает и кто проигрывает от введения КБПР; как могут измениться практики публикационной активности от применения фракционного счета и оценки публикаций по журнальным метрикам; какую роль в задачах мониторинга и оценки результативности научных исследований следует отвести наукометрии вообще и КБПР в частности. Вел заседание Андрей Евгеньевич Гуськов – директор ГПНТБ СО РАН.

Специалисты из разных областей наук сошлись во мнении, что на текущем этапе, когда невозможно отказаться от наукометрических показателей, новая методика подсчета КБПР более справедливо оценивает научный вклад организаций, чем применявшаяся ранее целочисленный счет публикаций. Разработчики КБПР пояснили, что старались придумать методику, которую уронить (неэтичными методами) труднее всего. Представленный анализ показал, что от этих изменений проигрывают научные организации, занимающиеся исследованиями в области физики высоких энергий, а выигрывают – химики и материаловеды. Несколько раз прозвучало беспокойство о том, что из-за введения специальной «плоской шкалы» баллов для гуманитарных и общественных наук могут пострадать добросовестные исследователи в этой области, лишенные мотивации вкладываться в качество и уровень своих статей. В повестке Минобрнауки и РАН остается еще много смежных вопросов, таких как формирование единых требований к госзатратам на научные исследования и учет объектов интеллектуальной собственности как ее результата. Со временем методики оценки научной результативности будут усложняться, охватывая все больше нюансов научной деятельности.

Детальный обзор этой панельной дискуссии приведен на портале Indicator.ru (<https://indicator.ru/humanitarian-science/my-pytalis-pridumat-metodiku-kotoruyu-uronit-trudnee-vsego.htm>).

В панельной дискуссии 4 «**Меняется ли чтение в цифровую эпоху?**» принимали участие свыше 80 представителей, в том числе зарубежные коллеги.

Модератор: Ирина Владимировна Лизунова – главный научный сотрудник, заведующий лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН.

Спикерами дискуссии стали: С. Сингх, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Университета им. Гуру Нанак Дэв, Амритсар, Индия; Д. Кулатунга, председатель Международного совета по детской книге Республики Шри-Ланка;

Й. Бюлент, профессор университета из Анкары (Турция); Р. Радах, профессор психологии, заместитель декана школы гуманитарных и социальных наук Университета Вупперталья из Германии; С. Павленко, исполнительный директор Центра по работе с пожилыми людьми, из Эдмонтон (Канада); В. Я. Аскарова, профессор Челябинского государственного института культуры; В. Г. Деев, заместитель директора Новосибирской государственной областной научной библиотеки. Перечисленные исследователи затронули остройшую на сегодняшний день проблему: меняется ли чтение в цифровую эпоху? Если меняется, то какие возможности несет в себе электронное, компьютерное чтение? Какими обладает рисками? Какие предъявляет вызовы для современного общества? Что происходит с традиционными практиками чтения? Что выбирают наши современники – чтение с листа или чтение с экрана? И как поколение Z приобщается к книге и чтению?

Глубокие содержательные выступления докладчиков и развернувшаяся в чате дискуссия позволили прийти к общему заключению: тенденции развития чтения в разных странах наблюдаются одни и те же. Современниками востребованы традиционные читательские практики, об этом свидетельствуют и обращение к печатной книге, и рост бумажного книгоиздания; становятся все более актуальными и новые возможности цифрового чтения. Исследования в области нейробиологии подтверждают данные, что когнитивные способности читателей в равной мере может развивать как печатная книга, так и электронная. Факты, приведенные в пример нашими докладчиками, свидетельствуют, что поколение Z наряду с чтением с листа все чаще отдает предпочтение чтению с экрана.

Задача исследователей и экспертов состоит в том, чтобы всем вместе сделать образование в области чтения и культуры чтения приоритетным в каждом обществе. Задача библиотеки – улучшить сервис предоставления электронных книг поколению Z для получения и закрепления навыков цифрового чтения. Своевременный и точный анализ трансформации читательских практик позволит разработать краткосрочные и долгосрочные программы по развитию института чтения и приобщения к нему (неважно какого формата – традиционного или цифрового) как можно большего количества молодых людей.

Участники дискуссии, ученые и практики мира едини во мнении: обсуждение проблем общей тематики «Меняется ли чтение в цифровую эпоху» – это лишь начало большого разговора о чтении, который в будущем необходимо продолжить.

В рамках LIBWAY-2020 были проведены также круглые столы.

Круглый стол 1 «Формирование и развитие надпрофессиональных и профессиональных компетенций библиотечных специалистов в контексте российских и мировых тенденций» собрал 94 участника. Вели его уже упомянутые нами Екатерина Леонидовна Кудрина (Российская государственная библиотека, Москва) и Наталья Сергеевна Матвеева (ГПНТБ СО РАН, Новосибирск).

Вопросами для обсуждения стали: нормативно-правовое обеспечение развития системы профессионального образования библиотечно-информационных специалистов в современных условиях; библиотечная профессия и профессиональные стандарты (Т. Я. Кузнецова из МГИК); формирование компетенций в системе профессионального образования как фактор успеха профессиональной деятельности и конкурентоспособности библиотечного специалиста (В. В. Брежнева из Санкт-Петербургского института культуры, Я. Л. Шрайберг из ГПНТБ России, Н. Л. Голубева из Краснодарского ГИК) и формирование надпрофессиональных (ключевых) компетенций; новые векторы в образовательной деятельности для актуализации компетенций библиотекаря в условиях многозадачности: цифровые компетенции, эмоциональный интеллект, гибкость мышления и реагирования на изменения.

Участники рассуждали о вопросах подготовки специалистов в средних специальных учебных заведениях (Е. В. Ляшенко, Новосибирский областной колледж культуры и искусств) и вузах (большая группа представителей из Кемеровского государственного института культуры – Л. Г. Тараненко, Г. И. Сбитнева, А. Ш. Меркулова, С. В. Савкина и И. Ю. Матвеева из Челябинского ГИК), научных кадров высшей квалификации в аспирантуре и защитах диссертаций (Е. Б. Артемьева из ГПНТБ СО РАН), о проектах библиотек (К. В. Ивина, Ю. В. Жегульская из Государственного университета управления, Москва, Е. М. Агарина (Новосибирская областная юношеская библиотека) и А. М. Бегишева (ГПНТБ СО РАН), о медийно-информационной грамотности в контексте корпоративной модели медиаобразования (В. И. Ярных, Государственный университет управления, Москва) и других актуальных проблемах.

Участниками круглого стола 2 «**Деятельность библиотек в период пандемии**» стали 62 участника, модератор: Наталья Степановна Редькина – заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН.

Ответы на вопросы, поставленные в рамках этого круглого стола, обсуждались на примерах нескольких библиотек: научных библиотек Гарвардского университета (США) и Тартуского Университета (Эстония), Томского государственного университета (Россия), Библиотеки языков и цивилизаций (BULAC, Франция), Национальной

библиотеки Болгарии им. св. Кирилла и Мефодия (Болгария), Центральной научной библиотеки Красноярского научного центра СО РАН (Россия), библиотеки Университета сельского хозяйства и технологий им. Г. Б. Панта (Индия) и ГПНТБ СО РАН (Новосибирск, Россия).

Участники отметили, что важнейшая тема 2020 г. для библиотек всего мира – организация работы в условиях ограничений, связанных с COVID-19. Представленный опыт показал, что библиотекам пришлось перестраивать свою работу оперативно. Большинство учреждений в период карантина сконцентрировали усилия на внутренних библиотечных работах/процессах, развитии ресурсов и услуг. Участники делились некоторыми секретами в организации работы, например рецептом «обеззаражающего эликсира на основе розовой воды».

Выяснилось, что основные варианты дистанционного обслуживания в условиях ограничений на физическое посещение в библиотеках разных видов и стран идентичны. Прилагая максимальные усилия по реализации различных форм дистанционного, а также стационарного библиотечно-информационного обслуживания с соблюдением всех предписываемых требований, связанных с COVID-19, сотрудники библиотек стараются максимально полно удовлетворить информационные запросы своих читателей и пользователей.

В заседании **круглого стола 3 «Библиотека и молодежь: возможности и перспективы в науке»** участвовало 55 молодых профессионалов из России, США, Латвии, Великобритании, Германии, Турции.

Модераторы: Евгения Владимировна Пшеничная – помощник директора по международным связям ГПНТБ СО РАН и Михаил Иванович Костин – заместитель директора Новосибирской областной детской библиотеки.

Спикеры: Л. Гарсия-Фебо – международный библиотечный консультант, член Совета руководителей Американской библиотечной ассоциации и Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) (Нью-Йорк, США), К. Макэлвани – куратор Восточно-европейских фондов Британской библиотеки (Лондон, Великобритания), А. Пайк – председатель секции молодых профессионалов Библиотечной ассоциации Латвии (Рига, Латвия), М. П. Захаренко – заместитель директора Российской государственной библиотеки для молодежи, председатель молодежной секции Российской библиотечной ассоциации (Москва, Россия).

Эксперты: Э. Пирс (Великобритания), М. Рунверт (Германия), А. Лахаева (Турция), А. Абдуллаева (Азербайджан), В. Мамедова (Азербайджан),

Г. Бекбалакова (Казахстан), Ж. Земенге (Камерун), Е. Артемьева (Россия) и др.

Среди докладов следует отметить выступление М. П. Захаренко «Молодежная секция РБА какственный канал профессиональных коммуникаций». Докладчик представила информацию о мероприятиях, конференциях, проектах, конкурсах и грантах для молодежи, отметила необходимость оказания начинающим специалистам консультативной помощи в профессиональной сфере и организационно-методической поддержки их деятельности в регионах. Все инициативы секции безусловно способствуют быстрой адаптации молодых библиотекарей в профессиональной среде, развитию личности и раскрытию творческого потенциала молодежи.

В ходе круглого стола были заслушаны доклады зарубежных специалистов. Л. Гарсиа-Фебо в своей презентации «Новые специалисты: сотрудничество с целью изменить мир» поделилась информацией о проектах, мероприятиях и других инициативах Американской библиотечной ассоциации для молодых специалистов и начинающих профессионалов. А. Пайк рассказала об уникальном опыте Секции молодых профессионалов Библиотечной ассоциации Латвии за 11 лет; за это время секция вышла на международный уровень и провела большое количество региональных и международных мероприятий по повышению квалификации, развитию творческого потенциала молодых специалистов, способствовала публикационной активности молодежи, в частности, выпустила электронный сборник «Librarians Around the World», в который вошли статьи специалистов из 19 стран мира. В сборник включены публикации, освещающие международный опыт библиотечно-информационных учреждений по следующим темам: библиотечная система в разных странах мира, работа библиотечных учреждений и ассоциаций, система образования, проектная деятельность, проблемные ситуации в библиотеках и т. д. К. Макэлвани в докладе «Личный опыт молодого исследователя в Британской библиотеке» сделала акцент на научно-исследовательские программы, которые способствуют притоку молодых кадров и стимулируют интерес к работе.

После прослушивания докладов участники перешли к обсуждению актуальных научных направлений, проблем привлечения молодых специалистов к научной работе и возможностей для профессионального роста в современной библиотеке.

Резюмируя обсуждение участников о перспективах развития науки в библиотеке и привлечении молодежи к научной деятельности, был сделан вывод о том, что в настоящее время библиотеки мира развиваются новые интересные научные направления и активно приглашают к работе молодежь. Библиотеки в силах успешно развивать научную деятельность в сотрудничестве с библиотечными ассоциациями и обществами. По результатам проведения круглого стола было принято решение о подготовке коллективной статьи всех участников дискуссии.

В рамках конференции Даниэлом О'Донеллом, профессором Университета Лейтбридж из Канады, была проведена открытая лекция «Мало, мелко и вторично. Размышления об исследовательских данных и научных публикациях в области гуманитарных наук в эпоху открытого доступа и принципов FAIR», на которой присутствовал 81 человек.

Было проведено специальное мероприятие Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН) – **семинар «Открытая наука России»**, в котором участвовало 166 представителей различных учреждений науки и научных библиотек. Модератор: исполнительный директор НЭИКОН Александр Юрьевич Кузнецов.

На семинаре обсуждались вопросы, связанные с ходом реализации проекта «Открытая наука России», эволюцией инфраструктуры научных коммуникаций в условиях цифровой трансформации, развитием открытого доступа в условиях пандемии, отношением российского научного сообщества к открытому доступу, правовой грамотностью пользователей научной информации, изменением отношения к препринтам, влиянием открытого доступа на науку о климате.

Конференция, как мы уже указали, проводилась в формате онлайн. И именно это обстоятельство позволило привлечь к участию значительное количество участников (853 человека), в том числе и из-за рубежа. Научно-методическую и техническую поддержку конференции осуществляла ГПНТБ СО РАН, велась трансляция всех мероприятий. С видеодокладами участников конференции можно ознакомиться и сейчас на сайте конференции (<https://www.libway.ru/2020/conference/program#panel3-1>), а подготовленные по материалам конференции статьи, после рецензирования, будут опубликованы в научных журналах «Библиосфера» (<https://www.bibliosphere.ru/jour>) и «Труды ГПНТБ СО РАН» (<https://proceedings.gpntbsib.ru/jour>) и размещены в РИНЦ.

Артемьева Елена Борисовна

доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, заведующий отделом научно-исследовательской и методической работы, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия,
artemyeva@spsl.nsc.ru

Бородихин Андрей Юрьевич

кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий отделом редких книг и рукописей, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Гуськов Андрей Евгеньевич

кандидат технических наук, директор, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, guskov@spsl.nsc.ru

Косяков Денис Викторович

заместитель директора по развитию, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, kosyakov@spsl.nsc.ru

Лаврик Ольга Львовна

доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией информационно-системного анализа, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, lavrik@spsl.nsc.ru

Лизунова Ирина Владимировна

доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией книговедения, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, lizunova@spsl.nsc.ru

Пшеничная Евгения Владимировна

помощник директора по международным связям, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, pshenichnaya@spsl.nsc.ru

Редькина Наталья Степановна

доктор педагогических наук, главный научный сотрудник, заместитель директора по научной работе, ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия, redkina@spsl.nsc.ru

<https://doi.org/10.20913/2618-7575-2021-1-110-119>

**«КНИГА ГОДА: СИБИРЬ – ЕВРАЗИЯ»:
ИТОГИ ЕЖЕГОДНОГО МЕЖРЕГИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА
"BOOK OF THE YEAR: SIBERIA – EURASIA":
RESULTS OF ANNUAL INTERREGIONAL COMPETITION**

Развитие региональной книжной культуры – национальный приоритет

В большинстве стран проблемы приобщения населения к книге и чтению осознаны как национальный приоритет. Конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия», стартовавший в целях поддержки регионального книгоиздания и продвижения книги и чтения населению восточных областей России в 2017 г., оказался в ряду подобных государственных приоритетов.

Идея проведения конкурса «Книга года» зародилась в рамках I международной книжной ярмарки и научного конгресса «Книга: Сибирь – Евразия» в 2016 г. Инициаторы проекта – Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) и Новосибирская государственная областная научная библиотека (НГОНБ) – поставили цель поддержать издателей, их инновационную деятельность, выявить и популяризировать лучшие издания, глубже изучить книжную культуру регионов, способствовать расширению евразийского информационно-культурного сотрудничества. Именно тогда была предложена концепция конкурса, разработаны и утверждены положение о нем, программа его реализации.

**Современная региональная инфраструктура книгоиздания:
наследие моноцентризма книжного рынка**

В настоящее время региональная инфраструктура книгоиздания и чтения не отвечает современным реалиям. Моноцентризм книжного рынка, обострившийся на рубеже ХХ–ХХI вв., продолжает оказывать влияние на степень насыщенности книгами Сибирско-Дальневосточного региона. Процент вклада регионов в общероссийский объем книгоиздательской продукции остается крайне малым. В Сибирском федеральном округе (СФО) к концу второго десятилетия ХХI в. он составлял 4%, в Уральском ФО – 2%, а в Дальневосточном ФО – 1,6%¹. На объем книгоиздания влияет неравномерность распределения издающих организаций по территории страны и возникающий отсюда дисбаланс выпуска книжной продукции. Лидером оставался Центральный федеральный округ, в ко-

тором в 2016 г. функционировало 2189 издательств (большинство – в Москве), и почти столько же – 2151 – в остальных федеральных округах страны. В частности, в СФО, по статистическим данным, издательств было только 290, в Южном, Уральском и Дальневосточном ФО и того меньше – около 200 в каждом². В общем выпуске книг и брошюр в стране по наименованиям на долю региональных производителей к концу второго десятилетия приходилась всего треть изданий и примерно десятая часть тиражей от общероссийского объема (рис. 1, 2)³.

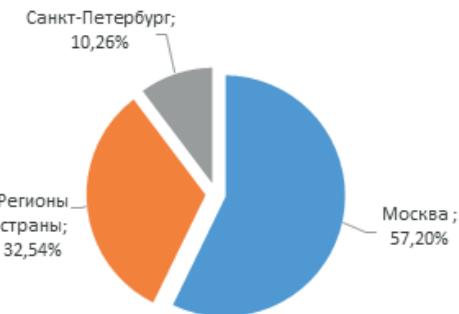


Рис. 1. Доля регионов в российском книгоиздании по числу выпущенных изданий, 2019 г.

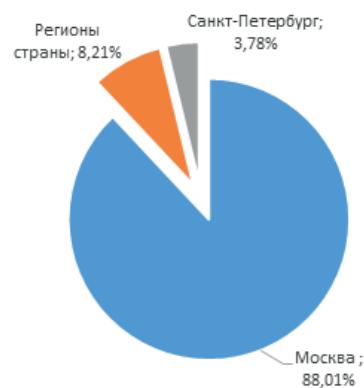


Рис. 2. Доля регионов в российском книгоиздании по общему тиражу, 2019 г.

² Воропаев А. Н. Российское книгоиздание в 2018 г.: на встречу новым минимумам // Университетская книга. 2019. № 2. С. 19–26.

³ Аналитика: книгоиздание в регионах // Ассоциация книгоиздателей России. URL: <http://aski.ru/ru/analytics/id-21/> (дата обращения: 15.02.2021).

¹ Статистика // Российская книжная палата. URL: <http://www.bookchamber.ru/statistics.html> (дата обращения: 15.02.2021).

По уровню издательской активности многие сибирско-дальневосточные издающие предприятия не могут составить конкуренции центральным издательствам: их издательская продукция остается вне книжного рынка, торговых и библиотечных площадок, не доходит до потребителя/покупателя/читателя, остается малоизвестной даже в пределах своих же территорий, а иногда и тех местностей, где была издана. Региональным издательствам требуется активная поддержка, рекламирование их традиционных и инновационных практик, узнаваемость их проектов со стороны профессиональной общественности. Читателям нужны культурные площадки, где можно почерпнуть последнюю информацию об издаваемой местными издательствами литературе, последних новинках ученых, литераторов, просветителей, деятелей искусства. Такой площадкой с 2017 г. стал ежегодный конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия»⁴, организованный ГПНТБ СО РАН, НГОНБ и Новосибирской областной детской библиотекой им. А. М. Горького (НОДБ) при поддержке Правительства Новосибирской области (рис. 3).

Задачи межрегионального проекта

Открытый межрегиональный конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия» имеет долгосрочный характер, позиционируется как главный книжно-культурный форум в Сибири. Этот форум призван объединить усилия издательского, литературного, библиотечного, книжного и читательского сообщества восточных регионов России по пропаганде лучших издательских проектов, дальнейшему стимулированию системы их распространения, расширению читательской аудитории и формированию единого евразийского книжно-культурного пространства. Возникший в 2017 г. как проект межрегионального масштаба, охватывающий главным образом регионы Урала, Сибири и Дальнего Востока, за четыре года он приобрел общероссийское значение: увеличилось число номинантов (до полутора сотен), читателей / пользователей (до трех десятков тысяч), участвующих в голосовании за лучшее издание определенной номинации, расширилась география участников (от Москвы до Сахалина). В число номинаций, изначально хорошо зарекомендовавших себя, таких как:

*лучшее издание художественной литературы;
лучшая книга для детей и юношества;
лучшая учебная книга;
лучшая научная книга;
лучшая краеведческая книга;
лучшая книга по искусству;
фотоиздание;
лучшее издание по книгоизданию и библиотековедению;
лучшее издание духовной и историко-религиозной литературы;*

⁴ Первый открытый межрегиональный конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия» // Библиосфера. 2017. № 3. С. 94.



Рис. 3. Н. П. Дворцова вручает диплом конкурса профессору НГУ Е. И. Дергачевой-Скоп

лучшее издание, вносящее вклад в развитие евразийского межкультурного сотрудничества;

постепенно добавились новые:

лучшее издание нон-фикшн;

лучший буктрейлер;

лучшее электронное издание.

В 2020 г. возникла еще одна очень значимая номинация: к 75-летию Победы. В этой номинации было представлено более десятка книг от многих региональных издательств: энциклопедий, воспоминаний, документальной прозы, изоальбомов, сборников трудов, архивных документов и фотографий, детских произведений, посвященных военному и трудовому подвигу народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

Книги, присланные на конкурс, оценивает экспертная комиссия, в которую входят видные деятели культуры и искусства, известные российские теоретики и практики книжного дела, поэты, писатели:

А. Б. Шалин – председатель Новосибирского отделения Союза писателей России (Новосибирск);

М. А. Веденяпина – директор Российской государственной детской библиотеки, основатель и генеральный директор некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» (Москва);

Е. П. Шеметова – директор региональных конкурсных проектов информационно-аналитического журнала «Университетская книга», канд. ист. наук (Москва);

Н. П. Дворцова – профессор кафедры журналистики Тюменского государственного университета, д-р филол. наук (Тюмень);

М. Н. Щукин – писатель, главный редактор журнала «Сибирские огни» (Новосибирск);

В. В. Иванкин – российский художник, акварелист, член Союза художников СССР / России, профессор, чл.-кор. Российской академии художеств (Новосибирск);

Б. В. Ленский – главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра «Наука» РАН, д-р филол. наук, профессор (Москва);

Б. И. Пивоваров – председатель отдела образования и просвещения Новосибирской митрополии,

настоятель храма Всех Святых, в земле Российской просиявших, д-р богословия, протоиерей (Новосибирск);

Б. А. Куприянов – основатель книжного магазина «Фаланстер», генеральный директор портала «Горький», советник директора издательства «Наука» (Москва); Е. Ю. Агамян – шеф-редактор Государственной телерадиокомпании «Новосибирск», канд. социол. наук; М. В. Нерюева – зам. начальника международного отдела Российской государственной библиотеки; генеральный директор некоммерческого партнерства «Библиотечная ассамблея Евразии», канд. ист. наук (Москва);

И. Н. Решетников – советник художественного руководителя Новосибирского академического театра оперы и балета.

В оргкомитет конкурса вошли

А. Е. Гуськов – директор ГПНТБ СО РАН, канд. техн. наук;

С. А. Тарасова – директор НГОНБ;

О. П. Костина – директор Новосибирской областной детской библиотеки им. А. М. Горького;

И. В. Лизунова – гл. науч. сотр., зав. лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН, д-р ист. наук.

Ежегодно активное участие в конкурсе принимают более 30 издательств из Барнаула, Иркутска, Ишима, Кемерова, Магадана, Новосибирска, Норильска, Омска, Тобольска, Челябинска, Якутска и из столицы Казахстана – Астаны. В 2020 г. география участников расширилась: номинантами конкурса стали книги, выпущенные в различных регионах страны государственными и независимыми издательствами, редакционно-издательскими отделами при музеях, библиотеках, образовательных и научных учреждениях, а также труды, опубликованные на средства авторов. И хотя пандемия 2020 г. внесла свои корректизы в конкурсный процесс (он проходил в онлайн-формате), количество участников возросло.



Рис. 4. Выставка книг – лауреатов конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020»

Межрегиональный конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020» – значимый книжно-культурный форум восточных регионов России

Из более 150 книг-участников конкурса в 2020 г. номинантами стали почти 60 (рис. 4, 5).

Победителями были признаны следующие издания.

В области художественной литературы – **стихи и проза** А. М. Денисенко как яркое явление в литературной жизни Сибири и России последней четверти прошедшего столетия и начала нынешнего. Произведения сибиряка вошли в антологию русской поэзии XX в. Изданный НГОНБ сборник стихов и прозы «**Избранное**» наиболее полно представляет творчество поэта.

Лучшим детским изданием названа сказка С. И. Ююкина «**Алтайские сказы дедушки Еремы**» для детей среднего и старшего школьного возраста.

В номинации «Лучшая учебная книга» отмечен учебник «**Общая ветеринарная хирургия**», предназначенный учащимся среднего профессионального образования и студентам вузов (авторы: С. В. Позябин, Ю. И. Филиппов, Н. А. Козлов, А. А. Стекольников, Ю. А. Ватников, В. В. Белогуров, М. Д. Качалин).

Лучшей научной книгой стала коллективная монография «**Архипелаг Новая Земля**», вышедшая в издательстве «Паулсен». Очередной том из серии «Острова и архипелаги Российской Арктики», своеобразной энциклопедии Новой Земли, представляет собой уникальный свод знаний об архипелаге, включает результаты более чем тридцатилетних исследований историко-



Рис. 5. Церемония награждения победителей конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020»

культурной и природной среды специалистов Морской арктической комплексной экспедиции.

Уникальным изданием в номинации «Лучшая краеведческая книга» признано издание Н. И. Баstryкиной и М. А. Максименко **«Сказки Забайкальского Севера»**, вышедшее в Каларском историко-краеведческом музее (с. Чара, Забайкальский край). В издание вошли эвенкийские сказки, записанные в 30–50 гг. XX в. в Каларском районе Читинской области (ныне Забайкальский край) собирателем фольклора, учителем М. Л. Пинегиной. Для иллюстрации издания использованы изобразительные материалы конкурса творческих работ «Сказки эвенкийского народа глазами детей», фотоматериалы из музея и личных архивов ученых.

Лауреатом номинации «Лучшая книга по искусству, фотоиздание» стал сборник, изданный Национальной издательской компанией «Бичик» Саха (Якутия), **«Foodstagram»**, состоящий из рецептов блюд и лайфхаков по кулинарии и фуд-фотографированию. В издание вошли рецепты популярных фуд-блогеров России, у каждого из авторов этой книги многотысячная аудитория подписчиков.

В области книговедения и библиотековедения победителем признано научное издание Т. Г. Казанцевой **«Описание певческих рукописей из собрания академика М. Н. Тихомирова»**. Издание включает научное описание 34 рукописных памятников уникальной коллекции певческих книг знаменной и пятилинейной нотации из хранящегося в отделе редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН собрания академика М. Н. Тихомирова. Во вступительной статье дана характеристика коллекции в целом и представлены результаты анализа наиболее интересных и культурно значимых певческих сборников.

«Лучшим изданием духовной и историко-религиозной литературы» стала книга иеромонаха Симона (В. Э. Истюков) **«Новосибирская епархия в 1920-е – 1960-е гг.: проблемы внутреннего устройства и взаимоотношений с государством»**, адресованная широкому кругу читателей, интересующихся историей России и Русской православной церкви.

«Лучшим изданием, вносящим вклад в развитие евразийского межкультурного сотрудничества», назван историко-культурологический, литературно-художественный альманах **«Белорусы в Сибири. Книга 30»**, представленная Тюменским региональным общественным фондом «Возрождение Тобольска». Очередная книга альманаха **«Тобольск и вся Сибирь»** посвящена историческим, экономическим и культурным связям Белоруссии и Сибири, чьи истоки находятся во времени, когда началось великое

движение первопроходцев «встречь солнцу» и «прирастание» России Сибирью.

«Лучшим изданием нон-фикшн» названа книга Ш. Маркиша **«Русско-еврейская литература: от и до»** Оренбургского книжного издательства им. Г. П. Донковцева. В издание вошло более 40 очерков выдающегося переводчика, филолога и литературоведа Ш. Маркиша о ярких представителях русско-еврейской литературы: Рабиновиче, Леванде, Бабеле, Эренбурге, Гроссмане, Жаботинском, Шкловском и др.

«Лучшим электронным изданием» стал **«Русско-нивхско-английский словарь»**, изданный Муниципальным бюджетным учреждением культуры «Ногликская централизованная библиотечная система» (Сахалин). Аудиословарь выпущен с целью сохранения (воспроизведения) звуковой формы восточно-сахалинского диалекта нивхского языка. Нивхские слова озвучил В. М. Санги – нивхский писатель, лауреат Государственной премии России в области литературы, член Международной лиги защиты прав и свобод человека при экономическом и социальном совете ООН. Правильное произношение нивхских слов, представленное в электронном издании, станет эталоном звучания языка для многих поколений нивхов.

«Лучшим буктрейлером» стал видеоролик по роману-фэнтези **«О чем шелестит бамбук»** курильской писательницы, журналистки и художницы О. Ризнич, представленный Центральной городской библиотекой им. О. Кузнецова Южно-Сахалинска и завоевавший сердца зрителей и высочайшую экспертную оценку жюри.

«Лучшим изданием к 75-летию Победы» признан сборник статей под редакцией Г. А. Крамора **«Ишим. 1941–1945»**, изданный Ишимским музеем комплексом им. П. П. Ершова (Тюменская область). Книга знакомит с судьбами и биографиями реальных людей – земляками-ишимцами, теми, кто приближал победу на фронтах и в тылу, позволяет с уважением и почтением отнести к участникам тех событий, помогает сохранить в нашей памяти и памяти потомков образы Героев Великой Отечественной войны (рис. 6).

И наконец, событием 2020 г. стала книга, увидевшая свет в издательстве «Русский остров» (Владивосток) **«Энциклопедия Победы. Приморье и приморцы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»**. Книга, которая «собиралась» в течение пятнадцати лет, повествует о героических подвигах земляков в годы войны, о боевом пути воинских частей Дальневосточного фронта и Тихоокеанского флота, отправленных на фронт из Приморья. В ней представлены биографические сведения и описание подвигов приморцев – Героев Советского Союза и полных кавалеров ордена Славы, рассказывается

о самоотверженном труде приморцев в тылу, их вкладе в общее дело Победы (рис. 7)⁵.

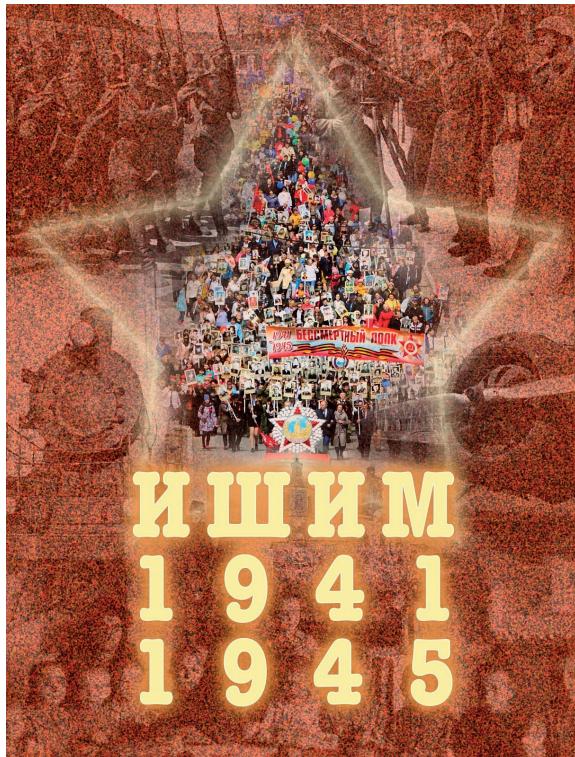


Рис. 6. Обложка книги – лауреата номинации «Лучшее издание к 75-летию Победы» конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020»

Интернет-голосование – выбор лучших изданий читателями/пользователями сайта

Немаловажным при подведении итогов является возможность для любого посетителя выставки книг-конкурсантов повлиять на исход народного голосования. С книгами можно ознакомиться на специальной странице сайта «Книга года: Сибирь – Евразия»: [bibliosib.ru](https://www.bibliosib.ru/prize). В 2020 г. в интернет-голосовании участвовало более 30 тысяч человек. По результатам предпочтений виртуальных страниц сайта конкурса лидерами голосования стали книги из номинации «Лучшая книга для детей и юношества» и «Лучшее издание художественной литературы» (табл. 1)⁶.



Рис. 7. Обложка книги – победителя конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020». Гран-при 2020 года

⁵ Конкурс «Книга года: Сибирь – Евразия» // Книжная Сибирь. URL: <https://www.bibliosib.ru/prize> (дата обращения: 15.02.2021).

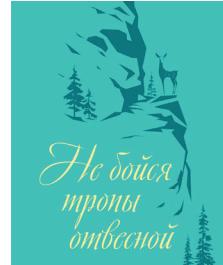
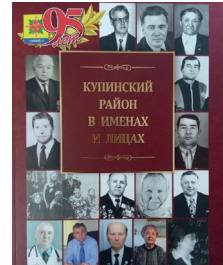
⁶ Там же.

Таблица 1

Лидеры интернет-голосования конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2020»

Номинация	Произведение Автор	Издательство	Иллюстрации	Количество голосов
Лучшая книга для детей и юношества	«Мама для лисёнка» И. Коршунова	Издательство «ЭНАС-КНИГА» (Москва)		3627
Лучшая книга для детей и юношества	«Змей Горыныч Поляков. Книга вторая. Лето в деревне» Е. В. Казакевич	ИКЦ «Колос-с» (Москва)		2909
Лучшее издание художественной литературы	«Повести покойного Ивана Петровича Белкина» А. С. Пушкин	Издательство «ЭНАС-КНИГА» (Москва)		2293
Лучшее издание художественной литературы	«Ищите меня по остывшим следам» Н. В. Степанов	НИК «Бичик» (Якутск)		1819
Лучшая учебная книга	«Практикум по учебной дисциплине Гражданское право (Общая часть)» В. Г. Нестолий	Иркутский институт Всероссийского государственного университета юстиции (Иркутск)		1753

Продолжение табл. 1

Лучшее издание нон-фикшн	«Якутское и русское деревянное зодчество»=Саха уонна нуучча төрүт тутар угэнэ Э. А. Алексеев	НИК «Бичик» (Якутск)		1530
Лучшая краеведческая книга	«Тунгусский метеорит. Главные загадки таинственного НЛО» Е. Сазонов	ИД «Комсомольская правда» (Москва)		1209
Лучшее издание художественной литературы	«Не бойся тропы отвесной» Л. Татьяничева	«Россазия» (Новосибирск)		1116
Лучшая научная книга	«Историческое краеведение в культурно-образовательном пространстве Алтайского края (вторая пол. 1940-х – сер. 1980-х гг.)» Е. Н. Беневаленская, М. А. Демин	Алтайский государственный педагогический университет (Барнаул)		1113
Лучшее издание нон-фикшн	« “Курск” 20 лет спустя. Тайны, скрытые под водой» И. Курдин	ИД «Комсомольская правда» (Москва)		1098
Лучшая краеведческая книга	«Купинский район в именах и лицах» Авторский коллектив	МБУ ЦБС Купинского района (Купино, Новосибирская область)		1033

Продолжение табл. 1

Лучшая научная книга	«Академики против вирусов» В. Губарев	ИД «Комсомольская правда» (Москва)		960
Лучшее издание нон-фикшн	«Начнем с десерта» М. Васильева	НИК «Бичик» (Якутск)		932
Лучшая книга для детей и юношества	«Азбука Disney. Играем и учим буквы с героями из любимых мультфильмов» Н. Каменских, А. Клепикова, Е. Мурашева	ИД «Комсомольская правда» (Москва)		890
Лучшее издание художественной литературы	«Признание в любви» Н. И. Харлампьева	НИК «Бичик» (Якутск)		852
Лучшее издание духовной и историко-религиозной литературы	«Тернистая дорога к Богу» В. А. Потапов	Издательство «ЛИТ» (Владивосток)		782
Лучшая учебная книга	УМК «Русская литература 10-11 классы. Хрестоматии» Составители: Е. С. Софонова, Н. А. Парникова	НИК «Бичик» (Якутск)		755

Окончание табл. 1

Лучшее издание нон-фикшн	«Наталья Алексеевна Притвиц: Хранитель знаний» Составитель: В. Д. Ермиков	Сибирское отделение РАН (Новосибирск)		733
Лучшая книга для детей и юношества	«Суворовец Соболев, стать в строй!» Ф. В. Маляренко	Издательство «Руда» (Москва)		712
Лучшее издание нон-фикшн	«Как приручить фотоаппарат» А. Маслова	Фотошкола Анны Масловой (Новосибирск)		708

Культурно-просветительная и научно-практическая значимость конкурса

Программа проведения конкурса сопровождается информированием общественности о его подготовке, ходе, участниках, включает цикл мероприятий: мастер-классов, семинаров, круглых столов, дискуссий по вопросам создания, полиграфического исполнения, художественного оформления книги, дизайна, иллюстраций, жанрово-тематического состава; по использованию новых мультимедийных технологий на любых этапах создания и распространения книги; эволюции и трансформации рукописной, печатной, электронной книги; аналитике уровня развития регионального издательского дела и в целом современной отечественной книжной культуры. Будучи масштабным мероприятием, охватывающим все сферы региональной издательской деятельности, конкурс дает богатый материал для осмыслиения реальной издательской деятельности в регионе, обобщения и выхода на уровень принятия ключевых решений по поддержке, преобразованию и дальнейшему развитию регионального издательского процесса, привлечения читателей, развития книжной культуры, формирования единого книжно-культурного пространства как в масштабах отдельных регионов, так и в целом по всей России.

Проект «Книга года: Сибирь – Евразия», инициированный в поддержку сибирско-дальневосточного книгоиздания и продвижения книги и чтения в регионах России, по значимости решаемых задач можно с уверенностью отнести к базовым приоритетам государства. Конкурсный проект стимулирует издательскую активность, концентрирует внимание общественных и государственных структур на лучших издательских практиках, способствует появлению новых региональных издательских стратегий, повышает значимость книги и чтения, привлекает новых читателей. Через консультационную, дискуссионную деятельность, участие в конкурсе на лучшее книжное издание предлагаемый проект на единой культурной платформе позволяет соединить разрозненные потоки региональной издательской, художественной, полиграфической, авторской деятельности и читательского спроса, формирует активный класс современных творческих мыслящих читателей. Скоординированные усилия организаторов «Книга года: Сибирь – Евразия», партнеров проекта, научной среды, бизнес-сообщества и в дальнейшем будут направлены на поддержку и стимулирование развития издательской активности, популяризации книги и чтения.

Перспективы развития проекта

Проведение конкурса в дальнейшем позволит издателям сравнить, соотнести возможности друг друга. А рекламирование издательских новинок, поддержание издательского бренда, читательского и потребительского интереса посредством конкурсных мероприятий увеличит возможности издательств для более быстрого и уверенного проникновения региональной книгоиздательской продукции на всероссийский книжный рынок. Читателям и посетителям книжного фестиваля форум позволяет узнать о местных уникальных новинках, открывать для себя новых авторов, новые произведения, а библиотекам – пополнять фонды сибирскими изданиями.

Все книги, направленные на конкурс, будут экспонироваться в течение года в ГПНТБ СО РАН, НГОНБ, НОДБ им. А. М. Горького, затем они поступят в фонды библиотек.

По словам И. Н. Решетникова (министр культуры Новосибирской области 2017 г.), подводившего

итоги первого конкурса, «проект "Книга года: Сибирь – Евразия – 2017" стал началом программного развития издательского дела Новосибирской области, тесного взаимодействия региональных издателей со всем евразийским сообществом. Конкурс необходимо продолжить, превратив его в бренд Международного фестиваля "Книжная Сибирь", воплощая в жизнь задачи развития лучших традиций российского книжного дела»⁷.

Ежегодное проведение конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия» планируется расширить соответствующими мероприятиями; вовлечь в него более широкую книгоиздательскую, книгораспространительскую, библиотечную общественность, продумать активную информационно-медийную поддержку форума. Предполагается также расширение номинаций конкурса с последующим привлечением издателей узкой тематической направленности, планируется дальнейшее формирование широкого читательского корпуса, активное участие в проекте издательств стран евразийского региона, выход на международный уровень.

Лизунова Ирина Владимировна

доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией книговедения, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия, e-mail: lizunova@gpntbsib.ru

⁷ Книжная Сибирь – 2017 // Книжная Сибирь. URL: <https://www.bibliosib.ru/history/2017> (дата обращения: 15.02.2021).

**ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА
«ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН»
ЗА 2019–2020 гг.**

**THE ACTIVITY RESULTS OF THE JOURNAL
“PROCEEDINGS OF SPSTL SB RAS”
FOR 2019–2020**

«Труды ГПНТБ СО РАН» – ежеквартальный рецензируемый научно-практический журнал, который публикует научные материалы по вопросам развития книжной культуры, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, информационных систем, выходит в свет с 2019 г. Ранее «Труды ГПНТБ СО РАН» были зарегистрированы как продолжающееся издание, которое с 2011 г. индексируется в РИНЦ.

В 2019 г. были расширены читательское назначение, тематика публикуемых материалов, создана редакционная коллегия журнала, в которую вошли ведущие специалисты крупнейших научных библиотек и вузов культуры России. Редакционная политика стала реализоваться с учетом требований Committee on publication ethics (COPE). Распространение опубликованных материалов осуществляется в открытом доступе на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC BY 4.0).

Сайт журнала был создан на платформе eIPub (<https://proceedings.gpntbsib.ru/jour>), что позволило учесть требования международных баз данных (Scopus, WoS, DOAJ) и ВАК к представлению научных публикаций. Базовый контент представлен на русском и английском языках. В открытом доступе размещены свежие выпуски и полнотекстовый архив. Личный кабинет автора позволяет

отправлять статьи и отслеживать этапы прохождения рукописи. Предусмотрена возможность формализации редакционного документооборота.

В 2020 г. изменились требования к статьям, принимаемым для публикации в журнале. Обязательными элементами стали англоязычные аннотации (рефераты) и списки источников (References). Стали приниматься к публикации статьи на английском языке.

За два года в 10 рубриках журнала было опубликовано 114 статей и информационных материалов:

34,2% – в рубрике Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии,
21% – Книжное наследие и книжная культура,
12,3% – Обзоры, рецензии,
8,8% – AD JUBILAEUM,
7% – Библиометрия, наукометрия и вебометрика,
7% – Непрерывное библиотечное образование,
4,4% – Библиотековедение, библиографоведение: теория и методика,
2,6% – IN MEMORIAM,
1,8% – Информация,
0,9% – Обмен опытом.

В 2020 г. по количеству просмотров на сайте журнала пятью самыми популярными статьями стали статьи из трех рубрик (табл. 1).

Таблица 1

Популярные статьи на сайте журнала

Статья	Рубрика	Количество просмотров
Рыхторова А. Е. Маркетинг в библиотеках: анализ трендов. Труды ГПНТБ СО РАН. 2019;(4):79–83.	Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии	545
Панченко А. М. Библиотека кружка защитников крепости Порт-Артур (1906–1913 гг.). Труды ГПНТБ СО РАН. 2019;(2):14–18.	Книжное наследие и книжная культура	427
Панченко А. М., Тимофеева Ю. В. Детективная литература в российском книгоиздании и читательской практике сибиряков и дальневосточников. Труды ГПНТБ СО РАН. 2019;(3):5–13.	Книжное наследие и книжная культура	392
Макеева О. В. Новый подход к построению модели компетенций библиотечных специалистов. Труды ГПНТБ СО РАН. 2020;(1):71–77.	Непрерывное библиотечное образование	365
Молодцова Н. В. Бережливые проекты в университетской библиотеке. Труды ГПНТБ СО РАН. 2019;(1):26–31.	Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии	360

№	Журнал	Вып.	Публ.	Цит.
21.	<input type="checkbox"/> Труды ГПНТБ СО РАН Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	22	781	555

Рис. Сведения о журнале в каталоге eLIBRARY.RU
Источник: Каталог журналов eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/titles.asp>
(дата обращения: 15.01.2021).

В 2020 г. среди 98 индексируемых в РИНЦ журналов рубрики «Культура. Культурология» по рейтингу Science Index журнал находился на 21-м месте, по числу статей – на 25-м и по числу цитирований – на 37-м (рис., прил.).

Статьи были подготовлены 103 авторами из 39 российских и зарубежных учреждений и организаций библиотечной, образовательной, научной сферы и сферы искусств. 23% авторов являются постоянными авторами журнала. За два года они опубликовали по две и более статьи.

49% авторов имеют ученые степени: 12% – доктора наук (педагогических, исторических, технических, физико-математических, искусствоведения), 37% – кандидаты наук (педагогических, исторических, филологических, технических, физико-математических, биологических, по компьютерной лингвистике).

44% авторов – сотрудники ГПНТБ СО РАН, 8% – из других учреждений Новосибирска, 37% – из организаций 14 городов России (Москва, Санкт-Петербург, Горно-Алтайск, Иркутск, Казань, Кемерово, Красноярск, Назарово, Омск, Прокопьевск, Псков, Томск, Хабаровск, Челябинск) и 11% – из учреждений зарубежных

стран (Франция, Германия, Узбекистан, Казахстан, Азербайджан, Латвия).

Российские авторы являются сотрудниками **13 библиотек** (Российская государственная библиотека, Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, Дальневосточная государственная научная библиотека (Хабаровск), Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И. И. Молчанова-Сибирского, Центральная научная библиотека Иркутского научного центра СО РАН, Национальная библиотека имени М. В. Чевалкова Республики Алтай (Горно-Алтайск), Новосибирская государственная областная научная библиотека, Новосибирская областная специальная библиотека для незрячих и слабовидящих, Псковская областная универсальная научная библиотека, Томская областная универсальная научная библиотека им. А. С. Пушкина, Централизованная библиотечная система Прокопьевского муниципального района Кемеровской области, Централизованная библиотечная система г. Назарово),

10 вузов (Казанский государственный институт культуры, Кемеровский государственный институт культуры, Новосибирский государственный университет, Омский государственный технический университет, Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Сибирский государственный медицинский университет, Сибирский федеральный университет (Красноярск), Челябинский государственный институт культуры),

4 научно-исследовательских учреждений (Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Роспотребнадзора (р. п. Кольцово, Новосибирская область), Институт вычислительных технологий СО РАН (Новосибирск), Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН (Новосибирск), Центр франко-российских исследований (Москва),

3 прочих организаций (учреждений культуры, дополнительного образования, общественных организаций) (Иркутский областной художественный музей им. В. П. Сукачёва, Детская школа искусств им. М. А. Балакирева (Санкт-Петербург), Союз переводчиков России).

Зарубежные авторы представляют библиотечные, научные, образовательные и коммерческие организации: Университетская библиотека языков и цивилизаций (Франция), Национальный институт восточных языков и культур (Франция), Немецкая национальная научно-техническая библиотека (Германия), Государственный институт искусств и культуры Республики Узбекистан, Ташкентский университет информационных технологий им. Мухаммада аль-Хорезми (Узбекистан), Фундаментальная библиотека Академии наук Республики Узбекистан, ТОО «G+ARDA.QZ» (Казахстан), Институт рукописей им. Мухаммеда Физули Национальной академии наук Азербайджана, Латвийская национальная библиотека.

Рецензентами выступили сотрудники 8 российских организаций, 78% рецензентов работают в ГПНТБ СО РАН.

Усилиями редколлегии и при поддержке учредителя за последние два года был значительно расширен географический охват, состав авторов и рецензентов. В ближайших планах – включение журнала в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты докторской на соискание ученой степени.

Приложение

Журналы в рубрике «Культура. Культурология» РИНЦ

№	Журнал / Учредитель	Рейтинг Science Index	Вып.	Публ.	Цит.
1	Slověne / Институт славяноведения РАН	0,814	17	286	379
2	Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкоzнание. Культурология / Российский государственный гуманитарный университет	0,650	19	179	75
3	Проблемы истории, филологии, культуры / Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова	0,505	74	2509	5482
4	Человек и культура / Общество с ограниченной ответственностью «НБ-Медиа»	0,365	49	379	1170
5	Праксема. Проблемы визуальной семиотики / Томский государственный педагогический университет	0,355	26	280	551
6	Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре / Редакция журнала «Новое литературное обозрение»	0,335	104	1090	9623
7	Вестник Московского государственного университета культуры и искусств / Московский государственный институт культуры	0,312	97	3847	8110
8	Культура и текст / Алтайский государственный педагогический университет	0,271	44	1004	870
9	Культурное наследие России / Российской научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева	0,270	29	400	431

Источник: Каталог журналов eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/titles.asp> (дата обращения: 15.01.2021).

10	Международный журнал исследований культуры / Эйдос	0,252	40	670	1389
11	Культура культуры / Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "Согласие"»	0,251	27	374	502
12	Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение / Национальный исследовательский Томский государственный университет	0,232	39	870	1359
13	Современный дискурс-анализ / Кожемякин Евгений Александрович	0,203	27	323	410
14	Философия и культура / Общество с ограниченной ответственностью «НБ-Медиа»	0,182	154	1881	5809
15	Наука телевидения / Автономная некоммерческая организация высшего образования «Институт кино и телевидения (ГИТР)»	0,175	28	281	253
16	Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры / Санкт-Петербургский государственный институт культуры	0,168	10	319	73
17	Библиосфера / Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	0,166	61	1265	3724
18	Вестник культуры и искусств / Челябинский государственный институт культуры	0,143	16	331	534
19	Верхневолжский филологический вестник / Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского	0,137	22	696	609
20	Вестник славянских культур / Московский государственный университет дизайна и технологии	0,134	50	964	1378
21	Труды ГПНТБ СО РАН / Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	0,124	22	781	555
22	Концепт: философия, религия, культура / Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации	0,123	15	327	169
23	Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края / Алтайский государственный университет	0,104	21	516	4164
24	Традиционная культура / Государственный Российский Дом народного творчества имени В. Д. Поленова	0,098	80	1286	2569
25	Южно-Российский музыкальный альманах / Ростовская государственная консерватория им. С. В. Рахманинова	0,096	44	857	653
26	Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств / Казанский государственный университет культуры и искусств	0,095	71	2827	2128
27	Вопросы музеологии / Санкт-Петербургский государственный университет	0,092	21	382	1113
28	Миссия конфессий / Фонд поддержки межнациональной культуры и общественных международных отношений	0,090	38	448	403
29	Культура: управление, экономика, право / Издательская группа «Юрист»	0,087	70	716	1285
30	Культура и искусство / Общество с ограниченной ответственностью «НБ-Медиа»	0,073	82	787	1404
31	Культура и образование / Московский государственный институт культуры	0,069	38	564	1134
32	Научные и технические библиотеки / Государственная публичная научно-техническая библиотека России	0,067	325	2537	12650
33	Культура и времена перемен / Краснодарский государственный институт культуры	0,062	29	544	199
34	Культурологический журнал / Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева	0,060	40	454	1785

124 ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖУРНАЛА «ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН» ЗА 2019-2020 гг.

35	Личность. Культура. Общество / Автономная некоммерческая организация «Независимый институт гражданского общества»	0,059	70	2393	6253
36	ПОИСК: Политика. Обществоведение. Искусство. Социология. Культура / Гуманитарный институт федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)»	0,057	57	602	657
37	Традиционные национально-культурные и духовные ценности как фундамент инновационного развития России / Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова	0,055	14	401	703
38	Человек: образ и сущность / Институт научной информации по общественным наукам РАН	0,049	30	442	349
39	Россия XXI / Международный общественный фонд «Экспериментальный творческий центр» (Центр Кургиняна)	0,049	136	720	2541
40	История и архивы / Российский государственный гуманитарный университет	0,048	8	84	79
41	Художественная культура / Государственный институт искусствознания	0,045	34	357	352
42	Этносоциум и межнациональная культура / Международное издание «Этносоциум и межнациональная культура»	0,044	145	3073	3508
43	Библиотековедение / Российская государственная библиотека	0,041	162	2852	9000
44	Отечественные архивы / Редакция журнала «Отечественные архивы»	0,040	168	3313	6559
45	Центр и периферия / Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовии	0,035	53	934	831
46	Вестник Омской Православной Духовной Семинарии / Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования – «Омская духовная семинария Омской Епархии Русской Православной Церкви»	0,034	8	215	79
47	Человек. Культура. Образование / Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина	0,032	36	564	353
48	Вопросы культурологии / Издательский дом «Панорама»	0,028	170	2634	4590
49	Библиография. Научный журнал по библиографоведению, книговедению и библиотековедению / Бук Чембэр Интернэшнл	0,023	172	2947	5446
50	Studia Culturae / Санкт-Петербургское философское общество	0,017	44	915	573
51	Культурное наследие Сибири / Алтайский государственный университет	0,014	25	534	396
52	Музей / Издательский дом «Панорама»	0,007	79	353	1271
53	Теория моды: одежда, тело, культура / Редакция журнала «Новое литературное обозрение»	0,007	50	346	971
54	Дом Бурганова. Пространство культуры / Музей классического и современного искусства «Бурганов-Центр»	0,007	49	758	548
55	Библиотечное дело / Агентство Информ-Планета	0,006	368	4700	4248
56	Временник Зубовского института / Российский институт истории искусств	0,006	26	362	160
57	Музыка в системе культуры: Научный вестник Уральской консерватории / Уральская государственная консерватория им. М. П. Мусоргского	0,005	15	326	47
58	Тульский краеведческий альманах / Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого	0,001	18	240	222
59	Костюмология / Общество с ограниченной ответственностью «Издательство "Мир науки"»		19	182	186

60	Культура славян и культура евреев: диалог, сходства, различия / Международная общественная организация «Центр научных работников и преподавателей иудаики в ВУЗах "СЭФЕР"»		3	53	2
61	Журнал института наследия / Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева		22	185	275
62	Вестник ВНИИДАД / Всероссийский научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела		13	175	86
63	Культурный код / Пермский государственный институт культуры		8	68	6
64	Мир русскоговорящих стран / Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского		4	51	9
65	Asiatica: Труды по философии и культурам Востока / Санкт-Петербургское философское общество		15	174	29
66	Чтения памяти Евгения Петровича Сычевского / Благовещенский государственный педагогический университет		10	312	21
67	Written Monuments of the Orient / Институт восточных рукописей РАН		11	94	6
68	Русско-Византийский вестник / Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Санкт-Петербургская Духовная Академия Русской Православной Церкви»		3	57	44
69	Восточный архив / Институт востоковедения РАН		36	431	434
70	Фольклор: структура, типология, семиотика / Российский государственный гуманитарный университет		6	80	8
71	Журнал интегративных исследований культуры / Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена		4	41	1
72	Культура: теория и практика / Московский государственный институт культуры		37	498	208
73	Культура и технологии / Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики		13	63	40
74	Мировая литература в контексте культуры / Пермский государственный национальный исследовательский университет		16	693	222
75	Вестник культурологии / Институт научной информации по общественным наукам РАН		8	181	105
76	Практики и интерпретации: журнал филологических, образовательных и культурных исследований / Южный федеральный университет		17	202	99
77	Библиография и книговедение / Федеральное государственное предприятие «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)» филиал «Российская книжная палата»		35	586	291
78	Язык. Культура. Образование / Алтайский государственный университет		5	136	50
79	Имагология и компаративистика / Национальный исследовательский Томский государственный университет		13	141	176
80	Наука и научная информация / Национальный электронно-информационный консорциум (НЭИКОН)		7	37	32
81	Нуроthekai. Журнал по истории античной педагогической культуры / Общество с ограниченной ответственностью «Аквилон»		4	69	26
82	Марийское краеведение: опыт и перспективы развития / Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Республики Марий Эл «Марийский институт образования»		2	126	1

83	Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья / Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Удмуртский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук»		5	120	18
84	Культурный ландшафт регионов / Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования»		5	35	3
85	Чувашский Национальный музей: люди, события, факты / Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Чувашский национальный музей» Министерства культуры, по делам национальностей и архивного дела Чувашской Республики		10	356	15
86	Ученые записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств) / Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный институт культуры»		14	425	69
87	Парадигма: философско-культурологический альманах (Санкт-Петербург)		33	607	161
88	Galactica Media: Journal of Media Studies / Общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Генезис. Фронтир. Наука»		7	71	7
89	Вестник Сахалинского музея / Государственное бюджетное учреждение культуры «Сахалинский областной краеведческий музей»		32	1119	751
90	Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки / Краевое государственное бюджетное научное учреждение культуры «Дальневосточная государственная научная библиотека»		83	1783	278
91	Культура и наука Дальнего Востока / Краевое государственное бюджетное научное учреждение культуры «Дальневосточная государственная научная библиотека»		10	218	47
92	Ученые записки музея-заповедника «Томская Писаница» / Государственное автономное учреждение культуры Кемеровской области Историко-культурный и природный музей-заповедник «Томская Писаница»		11	114	179
93	Вестник Чувашского государственного института культуры и искусств / Чувашский государственный институт культуры и искусств		15	367	60
94	Этническая культура / Чувашский государственный институт культуры и искусств		4	56	4
95	Наследие и современность / Автономная некоммерческая организация «Институт культурного наследия»		11	76	109
96	Terra Aestheticae / Общество с ограниченной ответственностью «Эстезис»		5	69	18
97	Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока / Филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия художеств» в г. Красноярске «Региональное отделение Урала, Сибири и Дальнего Востока Российской академии художеств в г. Красноярске» (г. Красноярск)		4	86	4
98	Музей. Памятник. Наследие / Некоммерческое партнерство «Российский комитет Международного совета Музеев»		7	96	34

Лакизо Ирина Геласиевна

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, Россия Lakizo@spsl.nsc.ru

Благодарность рецензентам журнала «Труды ГПНТБ СО РАН»

От имени редакции и авторов журнала благодарим наших рецензентов за помочь в повышении качества статей, за справедливую оценку сильных и слабых сторон текста рукописей, за оперативность в работе.

Наши рецензенты из библиотечно-информационных учреждений, вузов России

- Балашова Елена Васильевна, канд. пед. наук, доцент, декан факультета, Алтайский государственный институт культуры (Барнаул),
- Деев Владимир Геннадьевич, канд. ист. наук, зам. директора, Новосибирская государственная областная научная библиотека,
- Дрещер Юлия Николаевна, д-р пед. наук, профессор, Московский государственный институт культуры,
- Каленов Николай Евгеньевич, д-р техн. наук, профессор, главный научный сотрудник, Межведомственный суперкомпьютерный центр Российской академии наук - филиал Федерального государственного учреждения «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук» (Москва),
- Колесникова Марина Николаевна, д-р пед. наук, профессор, зав. кафедрой, Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
- Морева Ольга Николаевна, канд. пед. наук, доцент, Кемеровский государственный институт культуры,
- Мурашова Наталья Сергеевна, канд. искусствоведения, доцент, зав. кафедрой, Новосибирский государственный педагогический университет,
- Палкин Александр Сергеевич, канд. ист. наук, директор департамента «Исторический факультет», доцент, Уральский гуманитарный институт Уральского федерального университета им. первого президента России Б. Н. Ельцина (Екатеринбург),
- Подик Ирина Витальевна, канд. пед. наук, директор научной библиотеки, Тувинский государственный университет (Кызыл),
- Поночевная Наталья Ивановна, начальник отдела, Новосибирская государственная областная научная библиотека,
- Тараненко Любовь Геннадьевна, д-р пед. наук, доцент, зав. кафедрой, Кемеровский государственный институт культуры,

из ГПНТБ СО РАН

- Альшевская Ольга Николаевна, канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник,
- Артемьева Елена Борисовна, д-р пед. наук, главный научный сотрудник, зав. отделом,
- Баженов Сергей Романович, канд. техн. наук, научный сотрудник, зав. отделом,
- Бусыгина Татьяна Владимировна, канд. биол. наук, ведущий научный сотрудник, зав. отделом,
- Вихрева Галина Михайловна, канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник,
- Дергилева Татьяна Владиславовна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Канн Сергей Константинович, канд. ист. наук, младший научный сотрудник,
- Косяков Денис Викторович, заместитель директора по развитию,
- Лаврик Ольга Львовна, д-р пед. наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. лабораторией,
- Лакизо Ирина Геласиевна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Лизунова Ирина Владимировна, д-р ист. наук, доцент, главный научный сотрудник, зав. лабораторией,
- Макеева Оксана Владимировна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник, научный секретарь,
- Мельникова Татьяна Николаевна, канд. пед. наук, научный сотрудник, Сибирская научная сельскохозяйственная библиотека – филиал ГПНТБ СО РАН,
- Новикова Наталья Васильевна, зав. отделом,
- Панченко Анатолий Михайлович, д-р ист. наук, доцент, старший научный сотрудник,
- Плешкевич Евгений Александрович, д-р пед. наук, доцент, главный научный сотрудник,
- Подкорытова Наталья Ивановна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Подопригора Василий Вячеславович, канд. филол. наук, научный сотрудник,
- Пшеничная Евгения Владимировна, помощник директора,
- Редькина Наталья Степановна, д-р пед. наук, главный научный сотрудник, заместитель директора по научной работе,
- Стукалова Анна Александровна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Тимофеева Юлия Викторовна, канд. ист. наук, старший научный сотрудник,
- Трояк Ирина Сергеевна, канд. ист. наук, старший научный сотрудник,
- Федотова Ольга Павловна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Чубукова Ирина Юрьевна, зав. отделом,
- Шевченко Людмила Борисовна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник,
- Шилова Инна Александровна, канд. филол. наук, младший научный сотрудник,
- Юдина Инна Геннадьевна, канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, зав. лабораторией.

Труды ГПНТБ СО РАН

Научно-практический журнал
№ 1 (9) | 2021

Редакторы: Т. А. Дементьева, Е. В. Тараканова
Корректоры: А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора
Библиографическое редактирование В. В. Рыкова
Перевод В. В. Рыкова
Компьютерная верстка и дизайн У. С. Симонова

Учредитель-издатель:
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя:
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15
Сдано в набор 05.03.2021. Дата выхода в свет 04.05.2021
Печать цифровая. Усл. печ. л. 14,88. Уч.-изд. л. 11,73
Формат 60x84/8. Бумага писчая
Тираж 200 экз. Заказ № 118
Свободная цена

Адрес редакции:
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН, к. 508
Тел.: 373-06-16
e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

Полиграфический участок (типография)
ГПНТБ СО РАН
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15

