



ТРУДЫ
ГПНТБ
СО РАН

ISSN 2618-7515 (Print)

ISSN 2712-7915 (Online)

Proceedings of SPSTL SB RAS
Научно-практический журнал
№ 4 (16) | 2022

Учредитель: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН)

Периодичность: 4 раза в год
Выходит с 2019 г.

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-76195 от 08 июля 2019 г.

Публикуемые материалы прошли процедуру рецензирования и экспертного отбора

Founder: Federal State Budgetary Institution of Science State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS)

Frequency: 4 times a year
Published since 2019

The journal is registered by the Federal Service for Supervision of Communications, Information Technology and Mass Media (Roskomnadzor). Registration Certificate PE No. FS 77-76195 dated July 08, 2019

Published materials have undergone peer review and expert selection

© ГПНТБ СО РАН, 2022

Подписной индекс по объединенному каталогу «Пресса России» – Е33034

Подписной индекс каталога периодики «Урал-Пресс» – 33034

Фотография на обложке:
открытие в ГПНТБ СО РАН нового современного научного читального зала на 100 мест.

© А. М. Неустроев

Редакционная коллегия

Главный редактор Е. Б. Артемьева,
д-р пед. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

М. Ч. Куулар, ГПНТБ СО РАН (Россия,
Новосибирск) – ответственный секретарь

Е. В. Балашова, канд. пед. наук, доцент,
АГИК (Россия, Барнаул)

А. И. Букреев, канд. ист. наук,
ИИНЦ – ВИБ ГШ ВС РФ (Россия,
Санкт-Петербург)

Г. М. Вихрева, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. И. Гендина, д-р пед. наук, профессор,
МГИК (Россия, Москва)

Ю. Н. Дрешер, д-р пед. наук, профессор,
МГИК (Россия, Москва)

С. В. Козлов, канд. ист. наук, доцент,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

М. Н. Колесникова, д-р пед. наук,
профессор, СПбГИК (Россия,
Санкт-Петербург)

Н. К. Леликова, д-р ист. наук, РНБ
(Россия, Санкт-Петербург)

С. Н. Лютов, д-р ист. наук, профессор,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

М. С. Маадыр, канд. ист. наук, доцент,
ТувГУ (Россия, Кызыл)

С. В. Максимова, канд. ист. наук, НБ РС (Я)
(Россия, Якутск)

А. Р. Мансурова, д-р ист. наук, доцент,
КазГИК (Россия, Казань)

А. М. Панченко, д-р ист. наук, доцент,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. И. Подкорытова, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

В. В. Подопригора, канд. филол. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Н. С. Редькина, д-р пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

П. П. Трескова, канд. пед. наук,
ЦНБ УрО РАН (Россия, Екатеринбург)

И. С. Трояк, канд. ист. наук, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

О. П. Федотова, канд. пед. наук,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Редакционный совет

Председатель И. В. Лизунова,
д-р ист. наук, доцент, ГПНТБ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Н. Е. Каленов, д-р техн. наук, профессор,
МСЦ РАН – филиал ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН
(Россия, Москва)

О. Л. Лаврик, д-р пед. наук, профессор,
ГПНТБ СО РАН (Россия, Новосибирск)

Т. В. Майстрович, д-р пед. наук,
ИНИОН РАН (Россия, Москва)

В. М. Рынков, д-р ист. наук, ИИ СО РАН
(Россия, Новосибирск)

Ю. В. Шатин, д-р филол. наук, профессор,
ИФЛ СО РАН (Россия, Новосибирск)

З. Ш. Бердиева, ФБАН Республики
Узбекистан (Узбекистан, Ташкент)

Ш. Т. Гулиева, д-р филол. наук, доцент,
ЦНБ НАНА (Азербайджан, Баку)

Д. Х. Файзализода, д-р пед. наук,
профессор, НБ Таджикистана
(Таджикистан, Душанбе)

P. Ranaweera, магистр, Национальный
институт библиотечно-информационных
наук Университета Коломбо
(Шри-Ланка, Коломбо)

S. Singh, PhD, профессор, Университет
им. Гуру Нанак Дэв (Индия, Амритсар)

Y. He, PhD, профессор, Школа управления
информацией Хэйлунцзянского
университета (Китай, Харбин)

Editorial Board

Editor-in-Chief E. B. Artemyeva,
Dr. Sci. (Ped.), SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk)

M. Ch. Kuular, SPSTL SB RAS
(Russia, Novosibirsk) – executive secretary
E. V. Balashova, Cand. Sci. (Ped.),
Associate Professor, ASIC (Russia, Barnaul)
A. I. Bukreev, Cand. Sci. (Hist.),
IHSC–MHL GS AFRF (Russia, Saint-Petersburg)
G. M. Vikhreva, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. I. Gendina, Dr. Sci. (Ped.),
Professor, MSIC (Russia, Moscow)
Yu. N. Dresher, Dr. Sci. (Ped.),
Professor, MSIC (Russia, Moscow)
S. V. Kozlov, Cand. Sci. (Hist.), Associate
Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
M. N. Kolesnikova, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
SIC (Russia, Saint-Petersburg)
N. K. Lelikova, Dr. Sci. (Hist.), RNL
(Russia, Saint-Petersburg)
S. N. Lyutov, Dr. Sci. (Hist.), Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
M. S. Maadyr, Cand. Sci. (Hist.),
Associate Professor, TuvSU (Russia, Kyzyl)
S. V. Maksimova, Cand. Sci. (Hist.),
NLRS (Ya) (Russia, Yakutsk)
A. R. Mansurova, Dr. Sci. (Hist.),
Associate Professor, KazSIC (Russia, Kazan)
A. M. Panchenko, Dr. Sci. (Hist.), Associate
Professor, SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. I. Podkorytova, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
V. V. Podoprighora, Cand. Sci. (Philol.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
N. S. Redkina, Dr. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
P. P. Treskova, Cand. Sci. (Ped.),
CSL UrB RAN (Russia, Ekaterinburg)
I. S. Troyak, Cand. Sci. (Hist.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
O. P. Fedotova, Cand. Sci. (Ped.),
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

Editorial Council

Chairman I. V. Lizunova,
Dr. Sci. (Hist.), Associate Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)

N. E. Kalenov, Dr. Sci. (Tech.), Professor,
JSCC RAS – Branch of BFSI SRISA RAS (Russia,
Moscow)
O. L. Lavrik, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
SPSTL SB RAS (Russia, Novosibirsk)
T. V. Maistrovich, Dr. Sci. (Ped.),
ISSI RAN (Russia, Moscow)
V. M. Rynkov, Dr. Sci. (Hist.), IH SB RAS
(Russia, Novosibirsk)
Yu. V. Shatin, Dr. Sci. (Philol.), Professor,
IPh SB RAS (Russia, Novosibirsk)
Z. Sh. Berdieva, FLAS Uzbekistan Republic
(Uzbekistan, Tashkent)
Sh. T. Gulieva, Dr. Sci. (Philol.), CNL NANA
(Azerbaijan, Baku)
D. H. Faizalizoda, Dr. Sci. (Ped.), Professor,
NL Tajikistan (Tajikistan, Dushanbe)
P. Ranaweera, Master, National Institute
of Library and Information Sciences, Colombo
University (Sri Lanka, Colombo)
S. Singh, PhD, Professor, University named
after Guru Nanak Dev (India, Amritsar)
Y. He, PhD, Professor, School of Information
Management, Heilongjiang University
(China, Harbin)

СОДЕРЖАНИЕ

9	От редакционной коллегии
	БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ И БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ: ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА
11	<i>Н. В. Лопатина</i> Актуальные задачи развития библиотечного дела в структуре современной российской науки
18	<i>С. В. Соколов</i> О социальном повороте в зарубежном библиотековедении
	ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ
25	<i>Н. И. Подкорытова, Г. М. Вихрева, О. П. Федотова, М. А. Шевченко</i> Новые тенденции использования фонда ГПНТБ СО РАН в системе обслуживания читателей
36	<i>М. А. Пекшиева</i> Совершенствование системы научно-методического сопровождения библиотек научных учреждений Уральского отделения Российской академии наук
45	<i>Ю. Д. Прокофьева</i> Профиль научной организации и профиль автора как разновидности интернет-представительства
54	<i>М. С. Рафеева</i> Республиканская научно-техническая библиотека на службе науки и производства Беларуси. Традиции и новые направления деятельности
	КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА
61	<i>Р. А. Колос</i> Фонды Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси как «пристанище картезианства»
67	<i>В. Н. Яранцев</i> «Процесс четырех» в самиздате: новосибирская версия
76	<i>Е. А. Ведь</i> Музеефикация семейных библиотек (на примере библиотеки гомельских архитекторов И. Ф. и В. С. Бурлака)
87	<i>Н. В. Махотина</i> Судьба коллекции Я. М. Лисового: историко-библиотечный аспект
	ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, ДИСКУССИИ
93	<i>В. П. Леонов</i> Нейрофилософия и нейрокниговедение: проблемы на стыке наук
100	<i>Л. К. Курмышева</i> Взаимодействие науки и общества: современные российские социологические исследования

ИНФОРМАЦИЯ

106

А. Г. Минаков

Международная научно-практическая конференция
«Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек
(к 80-летию со дня рождения Б. С. Елепова)»

109

И. В. Лизунова, О. Н. Альшеевская, О. В. Морева

Книга и чтение в жизни современников: итоги V Международного
книжного форума

115

О. В. Морева

Е. П. Пирогова. Библиотека уральского заводчика А. В. Турчанинова

AD JUBILAEUM

98

Валерий Павлович Леонов – 80

117

ВИНИТИ РАН – 70 лет

УКАЗАТЕЛЬ

118

Авторский указатель научно-практического журнала
«Труды ГПНТБ СО РАН», 2022 г.

119

Указатель статей и материалов, опубликованных
в научно-практическом журнале «Труды ГПНТБ СО РАН» в 2022 г.

ИНФОРМАЦИЯ О КОНФЕРЕНЦИЯХ

122

Международная научно-практическая конференция «Наука, технологии,
информация в библиотеках (Libway-2023)»

123

IV Международная научно-практическая конференция «Homo legens
в прошлом и настоящем»

CONTENTS

9		Editorial
		LIBRARY, BIBLIOGRAPHY SCIENCE: THEORY AND METHODS
11		<i>N. V. Lopatina</i> Actual tasks of librarianship development in the structure of modern Russian science
18		<i>S. V. Sokolov</i> About the social turn in foreign library science
		INFORMATION AND LIBRARY SYSTEMS, RESOURCES AND TECHNOLOGIES
25		<i>N. I. Podkorytova, G. M. Vikhreva, O. P. Fedotova, M. A. Shevchenko</i> New tendencies of using SPSTL SB RAS collections in the readers service system
36		<i>M. A. Peksheva</i> Improving the system of scientific and methodological support of libraries of scientific institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
45		<i>Yu. D. Prokof'eva</i> Scientific organization and author profiles as types of the Internet-representation
54		<i>M. S. Rafeyeva</i> The Republican Library for Science and Technology in the service of science and production of Belarus. Traditions and new directions of activities
		BOOK HERITAGE AND BOOK CULTURE
61		<i>R. A. Kolos</i> Collections of the Central Scientific Library named after Yakub Kolas of the National Academy of Sciences of Belarus as a "haven of cartesianism"
67		<i>V. N. Yarrantsev</i> "The Process of Four" in samizdat: Novosibirsk version
76		<i>A. A. Ved</i> Museumification of family libraries (on the example of Gomel architects Ivan and Valentina Burlak' library)
87		<i>N. V. Makhotina</i> Ya. M. Lisovoy's collection destiny: historical and library aspects
		SUMMARIES, REVIEWS, DISCUSSIONS
93		<i>V. P. Leonov</i> Neurophilosophy and neurobibliology: problems at the intersection of sciences
100		<i>L. K. Kurmysheva</i> Interaction of science and society: modern Russian sociological studies

106

INFORMATION

A. G. Minakov

International scientific and practical conference "Personal book collections and archives in the libraries' stocks (to the 80th anniversary of the birth of B. S. Elepov)"

109

I. V. Lizunova, O. N. Alshevskaya, O. V. Moreva

Book and reading in the life of contemporaries: results of the V International Book Forum

115

O. V. Moreva

E. P. Pirogova. Library of the Ural breeder A. V. Turchaninov

AD JUBILAEUM

98

Valery Pavlovich Leonov – 80

117

VINITI RAS – 70

INDEX

118

Author's index in the scientific and practical journal "Proceedings of SPSTL SB RAS", 2022

119

Index of articles and materials published in the scientific and practical journal "Proceedings of SPSTL SB RAS", 2022

INFORMATIONAL MESSAGES ABOUT CONFERENCES

122

International Scientific and Practical Conference "Science, Technology, Information in Libraries (Libway-2023)"

123

IV International Scientific and Practical Conference "Homo legens in the past and present"

От редакционной коллегии

EDITORIAL



Уважаемые коллеги, дорогие читатели!

Подводя итоги 2022 г., редколлегия и редакционный совет сообщают, что в этом году в четырех номерах журнала было опубликовано 70 материалов, в том числе 48 научных статей.

Абсолютно правильно и своевременно на заседании секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек Российской библиотечной ассоциации (руководитель секции – канд. пед. наук П. П. Трескова) было принято решение сделать наш журнал ключевой коммуникативной площадкой для обсуждения актуальных теоретических проблем и результатов практико-ориентированных исследований, стратегических тем и дискуссионных вопросов, касающихся деятельности библиотек учреждений науки, находящихся под научно-методическим руководством Российской академии наук, специальных, научных, научно-технических и технических библиотек разной ведомственной принадлежности. Читатели смогут познакомиться с опытом

работы ИНИОН РАН, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ УрО РАН, МСЦ РАН, ЦНСХБ, деятельностью библиотек учреждений науки, занимающихся информационным обеспечением ученых и специалистов. Семнадцать статей, посвященных этим актуальным вопросам, размещены в рубрике «Информационно-библиотечные системы, ресурсы и технологии».

Редколлегия с благодарностью приняла 12 интереснейших материалов, представленных на заседании секции по особо ценным рукописным документам и редким книгам РБА (руководитель секции – канд. филол. наук А. Ю. Бородихин). В рубрике «Книжное наследие и книжная культура» вниманию читателей доступны статьи о фондах редких и ценных книг, рукописей центральных научных и вузовских библиотек РФ.

Усилиями редколлегии и редакционного совета, при поддержке учредителя – ГПНТБ СО РАН – значительно расширен

состав авторов и географический охват. К сожалению, на страницах журнала не нашли достаточного освещения проблемы теории библиотековедения, библиографоведения и книговедения, а также непрерывного профессионального образования. Будем ждать статьи по этой тематике в новом, 2023 году.

Дорогие друзья, поздравляем вас с Новым годом и Рождеством! Благодарим авторов за интересные, качественные,

содержательные статьи, рецензентов – за помощь, оперативность, справедливую оценку сильных и слабых сторон текстов рукописей. Большое спасибо нашим издателям, тщательно и продуманно готовящим каждый номер к выходу в свет.

Желаем всем творческих успехов в научных исследованиях и новых свершений на ниве гуманитарного знания!

Е. Б. Артемьева,
главный редактор журнала «Труды ГПНТБ СО РАН»

E. B. Artemyeva
Chief editor of journal "Proceedings of SPSTL SB RAS"

УДК 021:001:004(470)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-11-17>

АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА В СТРУКТУРЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ НАУКИ

ACTUAL TASKS OF LIBRARIANSHIP DEVELOPMENT IN THE STRUCTURE OF MODERN RUSSIAN SCIENCE

© **Лопатина Наталья Викторовна**

доктор педагогических наук, профессор,
заведующий кафедрой библиотечно-
информационных наук, Московский государ-
ственный институт культуры, ул. Библиотеч-
ная, 7, г. Химки Московской области, 141406,
Россия, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>,
dreitser@yandex.ru

Lopatina Natalia Viktorovna

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor,
Head of the Department of Library and Information
Sciences, Moscow State Institute of Culture,
Bibliotchnaya st., 7, Khimki, Moscow region, 141406,
Russia, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>,
dreitser@yandex.ru

В статье поставлены вопросы научного обеспечения развития библиотечного дела в условиях цифровизации. Представлен анализ научной повестки библиотечно-информационных наук, заложенной в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года». Критически оцениваются возможности решения актуальных для отрасли задач в рамках новой номенклатуры и паспорта научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Предлагается рассмотрение номенклатуры научных специальностей как системной целостности, в границах которой осуществляется поиск зон междисциплинарного взаимодействия и миграции в другие научные специальности на уровне предмета исследований. Выявлены научные специальности, которые обладают теоретическим и организационным потенциалом для проведения исследований и разработок вопросов цифрового развития библиотечного дела. Определены пути гармонизации библиотечно-информационных наук с новыми позициями специальности 5.10.4 и новой областью науки – культурологией, поставлена задача определения направленности научных исследований. Проанализированы возможности изучения библиотечно-информационной проблематики в русле исследований актуальных проблем цифровизации культуры как одной из отраслей, в рамках которой активно ведется библиотечное строительство, определена их связь с приоритетами научно-технического развития. Дано определение цифровизации культуры как совокупности новых ИТ-решений, нового дизайна информационного пространства культуры, новых отношений в профессиональной и социальной среде, новых экономических моделей, новых культурных кодов. В числе перспективных направлений исследований, имеющих значение для развития библиотечного дела

The article raises the issues of scientific support for the development of librarianship in the conditions of digitalization. It presents the analysis of the scientific agenda of library and information sciences, laid down in the “Strategy for the development of librarianship in the Russian Federation until 2030”. The possibilities of solving problems relevant to the industry within the framework of the new nomenclature and passport of the scientific specialty “Library Science, Bibliography and Book Studies” are critically evaluated. It is proposed to consider the nomenclature of scientific specialties as a system integrity, within which the search for areas of interdisciplinary interaction and migration to other scientific specialties is carried out at the level of the subject of research. The scientific specialties that have theoretical and organizational potential for research and development of issues of digital development of librarianship have been identified. The ways of harmonization of library and information sciences with the new positions of the specialty 5.10.4 and a new field of science – cultural studies have been defined, the task of determining the direction of scientific research has been set. The possibilities of studying library and information issues in line with the research of the actual problems of digitalization of culture as one of the branches in which library construction is actively conducted have been analyzed, their connection with the priorities of scientific and technological development has been determined. The definition of digitalization of culture is given as a set of new IT solutions, new design of the cultural information space, new relationships in the professional and social environment, new economic models, new cultural codes. Among the promising areas of research that are important for the development of librarianship in the modern conditions there have been defined: digitalization of cultural heritage preservation (scientific tasks that make up the “technical” and “humanitarian” streams are

в современных условиях, обозначены цифровизация сохранения культурного наследия (выделены научные задачи, составляющие «технический» и «гуманитарный» потоки); цифровые ресурсы культуры и искусства и электронные библиотеки (единое цифровое пространство культуры как теоретический концепт и стратегический ориентир); цифровизация креативных индустрий и цифровизация повседневных культурных практик; цифровая инфраструктура чтения; проблемы человека в цифровой культуре; цифровые форматы «документирования культуры»; цифровизация культуры в контексте интеллектуальной собственности; цифровая гуманитаристика.

Ключевые слова: библиотечное дело, библиотечно-информационные науки, наука, научные исследования

highlighted); digital resources of culture and art and electronic libraries (a single digital space of culture as a theoretical concept and strategic guideline); digitalization of creative industries and digitalization of everyday cultural practices; digital reading infrastructure; human problems in digital culture; digital formats of “documenting culture”; digitalization of culture in the context of intellectual property; digital humanities.

Keywords: librarianship, library and information sciences, science, scientific research

Введение

Библиотечное строительство в условиях цифрового развития социума требует трансформации модели информационного развития – от приспособления и догоняющей модернизации к лидерству в проектировании цифрового движения библиотеки, к пониманию и отражению специфики нашей деятельности, к проактивным решениям. Реализация этого перехода невозможна, если вопросы цифрового развития библиотечно-информационной деятельности не войдут в научную повестку отрасли.

В этой связи требуется усиление корпуса исследований, проводимых в рамках библиотечно-информационных наук, на предмет их готовности давать ответ на геополитические, технологические и экономические вызовы.

Научная повестка, представленная «Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года»¹, напрямую связана с цифровым развитием библиотеки, с ее ролью в создании информационной инфраструктуры современного общества. Стратегия развития библиотечного дела выводит на уровень основных направлений встраивания библиотеки в цифровую среду, развитие информационных технологий и цифровую трансформацию деятельности библиотек. При этом декомпозиции на уровне конкретных задач требуют проведения целой системы научных исследований и разработок.

Исследования и разработки в библиотечно-информационной сфере в новой номенклатуре научных специальностей

Вместе с тем изучение возможностей решения актуальных для отрасли задач в рамках новой номенклатуры² и паспортов научных специальностей (в частности, паспорта научной специальности 5.10.4 – «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»³) выявило противоречие между стратегическими установками в области библиотечной теории и практики, с одной стороны, и официально закрепленным профилем научных исследований – с другой.

В рамках «Цифровой недели» в Казани в сентябре 2022 г. мы призывали наше научное сообщество отойти от рассмотрения номенклатуры научных специальностей в русле дискретности, по сути, отрицая возможность говорить о библиотечно-информационной проблематике вне научной специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». Рассмотрение номенклатуры научных специальностей как системной целостности в традициях всемерного

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 года № 608-Р «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (дата обращения: 21.07.2022).

² Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093» (с изменениями) // Гарант.ру : информ.-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400450248/> (дата обращения: 01.09.2022).

³ Паспорт научной специальности 5.10.4 – «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение». URL: https://nppir.com/pasporta_vak/5.10.4_bibliotekovedenie_bibliografovvedenie_i_knigovedenie.pdf (дата обращения: 01.09.2022).

охвата организации знаний и понимания междисциплинарных связей позволяет выйти за установленные границы внутреннего разделения для поиска зон методологической коммуникации, а также для миграции в другие научные специальности на уровне объекта и предмета исследований. Отстаивая целесообразность возвращения в новую номенклатуру суверенной специальности [1–4], мы приводили в качестве основного аргумента именно объектную уникальность, которая, безусловно, существует. Однако следует понимать и целесообразность возможности вхождения в те исследовательские среды, которые обладают необходимым теоретическим и организационным потенциалом для проведения исследований и разработок вопросов цифрового развития информационной инфраструктуры общества, изучения новых информационно-коммуникативных форматов (форматов социально-информационного взаимодействия), то есть тех научных задач, без решения которых библиотечное дело не сможет развиваться в рамках заложенных в Стратегии направлений.

В ряду научных специальностей, которые могут быть рассмотрены в этом контексте:

5.6.8 – «Документалистика, документоведение, архивоведение» (в части исследований механизмы формирования и функционирования, свойства, особенности и формы бытования документальной памяти и документального наследия; моделирования и оптимизации различных типов документопотоков на основе современных информационных технологий; исследований электронных документов, созданных на основе мультимедийных технологий и носителей большой емкости, их отбор и экспертиза ценности); 5.9.9 – «Медиакоммуникации и журналистика» (в части изучения архитектуры медиасистемы в условиях цифровизации, динамики медиасистемы и ее сегментов);

1.2.1 – «Искусственный интеллект и машинное обучение» (в части исследований методов и алгоритмов моделирования мыслительных процессов: рассуждений, аргументации, распознавания и классификации, формирования понятий; методов и средств формирования массивов данных и прецедентов, включая «большие данные», необходимых для решения задач искусственного интеллекта и машинного обучения; проблемно-ориентированных коллекций данных для важных прикладных областей);

2.3.1 – «Системный анализ, управление и обработка информации, статистика» (в части проблем визуализации, трансформации и анализа информации на основе компьютерных методов обработки информации);

2.3.8 – «Информатика и информационные процессы»;

5.3.4 – «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред» (в части психолого-педагогических, психологических

аспектов технологизации и информатизации образовательной среды; проблем развития личности в условиях вариативной информационно-образовательной среды, психодиагностики цифровых образовательных сред; вопросов становления информационной культуры личности взрослого); 5.8.1 – «Общая педагогика, история педагогики и образования» (в части проблем педагогического взаимодействия в цифровой среде; взаимосвязи формального, неформального и информального образования в цифровом обществе; вопросов кибербезопасности личности в цифровом социуме как педагогической проблемы);

5.12.1 – «Междисциплинарные исследования когнитивных процессов» (в части психологических исследований коммуникации: от раннего детства до преклонного возраста, в частности, в условиях использования интернета и современных программных систем, а также изучения влияния цифровизации и искусственного интеллекта на когнитивные процессы и контроля эффектов цифровизации);

5.12.4 – «Когнитивное моделирование» (в части проблем обработки информации в информационно-аналитических системах поддержки интеллектуальной деятельности; изучения когнитивных аспектов восприятия, понимания и прогнозирования на основе обработки больших массивов информации; социально-психологических, этических и семиотических аспектов создания и контроля искусственных интеллектуальных систем, социо- и гибридных киберфизических сред, онлайн-новых социальных медиа).

Исследования и разработки в библиотечно-информационной сфере в системе наук о культуре

В числе проблем, которые сегодня решаются организаторами науки, гармонизация с новыми позициями специальности 5.10.4 и новой областью науки – культурологией. Далеко не всем понятны границы изучения библиотечных, библиографических и книговедческих проблем в русле культурологических исследований, особенно их перспективы в русле поставленных задач цифровизации. В данном случае необходимо признать, что определение позиций в культуре прошлого и настоящего библиотеки, книги, чтения, библиографии, современных форм библиотечно-информационного обслуживания, разработки концепта информационной культуры и информационных детерминант культурогенеза – задачи, которые успешно решены и поколением наших учителей, и нашим поколением, и даже поколением наших учеников. Файерабендовской пролиферации идей [5] как процесса привития или произрастания научных новаций, о которой мы говорили и ранее, в этом проблемном поле не предвидится. Более того, после почти триумфального возвращения нашей научной специальности

в номенклатуру будет крайне несолидно выводить банальную риторику о библиотеке как феномене культуры на уровень магистрального направления научных исследований. В этой связи встает вопрос, какие именно проблемы мы будем изучать в области культурологии, применяя культурологические методологические подходы и теоретический инструментарий, а также какой практико-ориентированный результат мы хотим получать в ходе этих исследований.

Одним из таких направлений нам видится изучение библиотечно-информационной проблематики в русле исследований цифровизации культуры. Акцентируя внимание на научном осмыслении цифровизации культуры в междисциплинарном поле, мы определяем объект приложения наших усилий как совокупность новых ИТ-решений, нового дизайна информационного пространства культуры, новых отношений в профессиональной и социальной среде, новых экономических моделей, новых культурных кодов. Нельзя не говорить о данном направлении научных исследований в контексте выделяемых сегодня приоритетов научно-технического развития в части обеспечения возможности эффективного ответа российского общества на большие вызовы с учетом взаимодействия человека и природы, человека и технологий, социальных институтов на современном этапе глобального развития, в том числе применения методов гуманитарных и социальных наук.

Между тем круг основных научных задач и тематических направлений определяется разными учеными по-разному, как правило, исходя из профиля той научной дисциплины, которой они занимаются, хотя самые интересные проблемы, как всегда, изучаются в межпредметной зоне. В этой связи необходимо остановиться, в первую очередь, на тех научных проблемах и задачах, практическая значимость которых связана с культурой как одной из отраслей, в рамках которой активно ведется библиотечное строительство.

Современное общество выстраивает новую парадигму управления культурой, в которой одна из приоритетных задач – цифровизация сохранения культурного наследия, что представляет интерес и в предметном поле библиотечно-информационных наук. Между тем изучение публикационного потока не позволяет говорить об интенсивных и эффективных исследованиях и разработках, направленных на создание новых цифровых инструментов сохранения культурного наследия, решений в области прикладной информатики в культуре, в области цифровой гуманитаристики.

Вопрос о развитии арсенала методов сохранения культурного наследия – в русле киберфизической концепции информационно-технологического проектирования. Сегодня даже неспециалисту понятно, что новый виток развития культуры

в условиях информатизации связан с интеграцией мейнстримовых нововведений: моделирования и симуляторов, интернета вещей, дополненной реальности, 3D-печати, имитационного моделирования и т. д. Следует отметить значительные изменения профессионального сознания как представителей институтов сохранения культурного наследия и институтов памяти, так и информационных специалистов, их открытость построению композитного мира, который еще совсем недавно представлялся невозможным. В данном случае четко формируются два исследовательских потока: «технический», связанный с разработкой форм и инструментов участия библиотеки в киберфизической среде, и «гуманитарный», направленный на проектирование и реализацию психологических, организационных, экономических и информационно-технологических условий. Одной из ключевых задач представляется идеологическая платформа, направляющая и регулирующая приложения инструментов и положений теоретической информатики для решения практических задач в сфере культуры – с одной стороны, как информогенной отрасли, с другой – как отрасли уникальной по своей структуре, организационному оформлению, механизмам экономики и потребления.

Важная теоретическая задача библиотечно-информационных наук состоит в разработке проблемы цифровизации сохранения культурного наследия как условия единства стратегических ориентиров и создания единого антирискового пространства, что позволит выстроить наиболее эффективные решения и интегрировать их в разнообразные системы культурного наследия. Именно основные принципы как теоретическая основа цифровизации сохранения культурного наследия определяют ее методы. Этот вопрос рассматривался в работах наших коллег [6–8], однако характер цифрового развития и его влияние на конфигурацию сферы культуры и управление цифровизацией отрасли требует регулярной ревизии исходных положений (принципов).

Следующий проблемный комплекс связан с цифровыми ресурсами и электронными библиотеками в области искусства и культуры. В новой номенклатуре научных специальностей данные направления исследования отнесены к специальности 2.3.8 – «Информатика и информационные процессы», которая пришла на смену привычной нам специальности 05.25.05 – «Информационные системы и процессы», время которой закончилось 16 октября 2022 г. В рамках этой специальности было защищено много диссертаций по интересующей нас тематике, и они обладают должной теоретической и практической значимостью для дальнейшего развития науки и практики [9; 10]. Сейчас в паспорте этой научной специальности присутствуют пункты, которым могут соответствовать исследования на данную тематику,

в частности п. 6 – «... Общие принципы и основы организации информационных служб и электронных библиотек» и п. 16 – «Автоматизированные информационные системы, ресурсы и технологии по областям применения» (научные, технические, экономические, образовательные, гуманитарные сферы деятельности), форматам обрабатываемой, хранимой информации и др. Вместе с тем гуманитарные проблемы цифровых ресурсов по искусству и культуре могут быть представлены и в рамках других научных специальностей.

Особую актуальность на сегодняшний день по-прежнему демонстрирует единое цифровое пространство культуры как теоретический концепт и стратегический ориентир. Основная задача – построение культурного континуума, отражение и сохранение не только отдельных объектов культуры, но и контекста их появления и бытования, а также тех информационных по своей природе связей, которые позволяют говорить о культуре как о системе.

В определении проблемного поля изучения цифрового развития культуры мы не можем не ориентироваться на стратегическую повестку библиотечного строительства, и поэтому еще раз акцентируем внимание на тех масштабных задачах, которые поставлены «Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года», и нацеливаемся на формирование теоретических основ их решения.

Интересными и перспективными направлениями исследований в рамках библиотечно-информационных наук выступает цифровизация креативных индустрий и цифровизация повседневных культурных практик – те зоны, в которых практика уже сформировала первый уровень научной проработки.

Виртуализация непосредственных контактов с культурной средой переходит от создания «параллельной действительности», «информационного инобытия», моделирующей основные объекты культурного наследия, к формированию системы связей с реальностью, которые способны отражать многообразие профессиональных манипуляций с ними, исследовательских процессов, их освоение и популяризацию. При этом «новые компьютерные возможности лишь инициировали и актуализировали древнейшие способы информационного отражения реальности и информационных коммуникаций, доминировавшие в довербальную эпоху» [11]. Именно эта реконструируемая и воссоздаваемая посредством новых технологий система связей формирует зону пересечения сред – реальной и информационной, что было основой библиотеки как социального института и в доцифровую эпоху.

Трансформации общества в ходе цифрового развития усиливают полиакторность развития.

Высокий уровень диффузии новых информационно-коммуникативных форматов в профессиональные и массовые культурные практики усиливает возможности культурного и гуманитарного просвещения как особого фактора и формы сохранения культурного наследия, создает условия для инициативных цифровых проектов, для консолидации усилий и ресурсов стейкхолдеров [12] в построении новых возможностей развивающейся и досуговой деятельности современного человека. Задача следующего уровня – содержательное наполнение таких систем культурологическим и искусствоведческим знанием, художественной информацией, что требует выработки и формализации специфических информационно-отраслевых подходов к отбору, организации, представлению, аналитико-синтетической переработке. Это направление изучалось научными школами Ю. С. Зубова и С. А. Трубникова, причем созданный ими арсенал остается актуальным и применим в условиях новых информационных режимов.

Возрастающая роль массового актора в организации цифровых культурных практик требует изучения рисков дилетантизма, несанкционированных информационных манипуляций в цифровом культурном пространстве: принципиально новые задачи в русле прикладной информатики в культуре, при решении которых исследования и разработки касаются информационной безопасности, изучения информационной культуры, проектирования новых экспертных практик в культуре.

Особое значение мы придаем исследованиям и разработке цифровой инфраструктуры чтения, которая лишь частично связана с цифровым развитием библиотек, ибо в ее основе лежит понимание чтения как более фундаментального и долгосрочного явления культуры, чем библиотека. Проблемы читательских практик в цифровой среде, массовые цифровые культурные практики требуют исследований человека, ориентированных на актуальные задачи социального управления.

В числе приоритетных научных задач, которые требуют изучения в русле социально-гуманитарных наук, – исследования ценностных ориентиров личности в цифровом обществе; изучение и проектирование механизмов формирования культурных кодов личности в цифровом обществе; исследования психологии восприятия натурной и электронной информации; исследование развития интеллектуальных и аффективных качеств личности в процессе взаимодействия с цифровой средой и др. [13].

В числе актуальных и перспективных направлений исследований – вопросы «документирования культуры», в том числе документирования в цифровых форматах. Следуя словам Э. Тоффлера, «сегодня весь мир – это быстро исчезающая ситуация» [14], необходимо еще раз убедиться в ее верности.

Информационная история демонстрирует поступательное усиление в повседневных практиках «знания без субъекта знания», «третьего мира» (наряду с миром физических объектов и миром мышления), где обитают знания «без субъекта знания» [15]. Эти изменяющиеся практики создают и транслируют расширяющее понимание культурного процесса, интегрируют новые форматы сохранения культурного наследия, выходящие за рамки централизма материальных носителей культурных кодов (например, нематериальное культурное наследие, традиционные знания и культуры [16]); сохранение культурных явлений вне традиционных документных форм (распределенные реестры, свернутое знание, формулы объектов интеллектуальной собственности); формируемое («будущее») цифровое культурное наследие [17]. Фотографии и ролики, которые сегодня мы видим в социальных сетях, при условии их сохранения расскажут будущим поколениям о нашем времени гораздо больше, чем многие тексты. Именно поэтому стоит решать вопросы документирования объектов визуальной антропологии, их отбора, систематизации, паспортизации, сохранения.

В этой связи необходимо обратить внимание и на то, что цифровизация культуры требует четкого закрепления результатов интеллектуальной деятельности и их правовой охраны. Однако мы до сих пор недостаточно соотносим потенциал прав интеллектуальной собственности и сферу культуры.

Особой актуальностью обладает задача обеспечения исследований наших наук арсеналом эвристичных и эффективных инструментов – методов, моделей, технологий, позволяющих достичь поставленной цели, ответить на вызовы библиотечной практики и определить круг серьезных теоретических задач, которые призваны решить сегодня библиотечно-информационные науки в рамках всех существующих дисциплин.

Заключение

Таким образом, перед современными библиотечно-информационными науками встает круг задач освоения «нового организационного пространства» науки, который формирует в полной мере вступившая в силу номенклатура научных специальностей. В число этих задач входят:

- 1) научные проблемы и задачи современных библиотечно-информационных наук, обусловленные необходимостью выявления и ответа на актуальные вопросы развития теории и практики, разрешить которые невозможно с помощью имеющегося знаниевого потенциала отрасли. «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года» представляет нам круг проблем и задач, требующих доказательства неизвестных ранее закономерностей, разработки новых решений, которые дают более значимый эффект и способны модернизировать арсенал теоретических и практико-ориентированных инструментов;
- 2) задачи методологического характера, предполагающие развитие методологической коммуникации библиотечно-информационных наук и иных наук в проблемных зонах, которые расширяют междисциплинарное взаимодействие наук. В первую очередь, речь идет о методологической коммуникации библиотечно-информационных наук и культурологии как группе наук, в рамках которой библиотекведению, библиографоведению и книговедению предстоит функционировать в ближайшее время;
- 3) задачи организации науки, первоочередная из которых – разработка паспорта научной специальности, адекватной вызовам отраслевой практики и диктуемым ими научным задачам, а также организационным условиям, регламентируемым уже действующей номенклатурой научных специальностей.

Способность наших наук к решению этих задач определяет перспективы их устойчивого развития и эффективное функционирование в ближайшее десятилетие.

Список источников

1. Столяров Ю. Н. О возможности сохранить библиотекведение, библиографоведение и книговедение в номенклатуре научных специальностей // Культура: теория и практика. 2020. № 3. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1345/> (дата обращения: 01.09.2022).
2. Лопатина Н. В. Найдут ли место библиотечно-информационные исследования в новой структуре российской науки? // Культура: теория и практика. 2020. № 2. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1345/> (дата обращения: 01.09.2022).
3. Полтавская Е. И. Документно-коммуникационные науки в новой номенклатуре научных специальностей // Культура: теория и практика. 2020. № 6. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/117/1406/> (дата обращения: 01.09.2022).

4. Швецова-Водка Г. Н. Библиотекведение и социально-коммуникационные науки // Культура: теория и практика. 2020. № 4. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/115/1370/> (дата обращения: 01.09.2022).

5. Файерабенд П. Против метода. Очерк анархистской теории познания. М.: АСТ; Хранитель, 2007. 413 с.

6. Войтин А. О., Тютюнник В. М. Новые подходы к сохранению и актуализации культурного наследия // В мире научных открытий. 2014. № 4. С. 37–44.

7. Тютюнник В. М., Войтин А. О., Тявкин И. В. Организационно-технологический механизм сохранения и виртуализации объектов материального наследия культуры // Глобальный научный потенциал. 2016. № 7. С. 41–49.

8. Лопатина Н. В. Принципы цифровизации сохранения культурного наследия // Вестник РГГУ.

Серия: Информатика. Информационная безопасность. Математика. 2020. № 4. С. 8–18.

9. Ваганова И. А. Создание Национальной информационной системы сферы искусств для повышения эффективности функционирования и управления отраслью: автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.25.05. Москва, 2018. 21 с.

10. Войтин А. О. Процедурное и аналитическое моделирование технологии трёхмерной виртуализации объектов культурного наследия: автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.25.05. Тамбов, 2016. 24 с.

11. Сляднева Н. А. Homo informaticus – человек эпохи информатизации // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 1999. № 3. С. 9–13.

12. Неретин О. П. Формирование механизма взаимодействия групп поддержки в системе стратегического управления учреждениями культуры: автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. Санкт-Петербург, 2015. 33 с.

13. Динер Е. В., Лопатина Н. В. Единое цифровое пространство знаний в формировании национального культурного кода личности: методология проектирования // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2020. № 6. С. 130–138.

14. Тоффлер Э. Шок будущего. Москва: АСТ, 2003. 557, [1] с.

15. Поппер К. Р. Объективное знание: эволюционный подход / отв. ред. В. Н. Садовский. Москва: УРСС, 2002. 381 с.

16. Неретин О. П. Интеллектуальная собственность как инструмент цифровизации культуры: к вопросу сохранения традиционных знаний и традиционных выражений культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 6. С. 158–163.

17. Лопатина Н. В., Неретин О. П. Сохранение цифрового культурного наследия в едином электронном пространстве знаний // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5. С. 74–80.

References

1. Stolyarov Yu. N. On the possibility of preserving library science, bibliography and book science in the nomenclature of scientific specialties. *Kul'tura: teoriya i praktika*, 2020, 3. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1345/> (accessed 01.09.2022). (In Russ.).

2. Lopatina N. V. Will library and information research find a place in the new structure of Russian science? *Kul'tura: teoriya i praktika*, 2020, 2. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/113/1345/> (accessed 01.09.2022). (In Russ.).

3. Poltavskaya E. I. Document and communication sciences in the new nomenclature of scientific specialties. *Kul'tura: teoriya i praktika*, 2020, 6. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/117/1406/> (accessed 01.09.2022). (In Russ.).

4. Shvecova-Vodka G. N. Library science and social and communication sciences. *Kul'tura: teoriya i praktika*, 2020, 4. URL: <http://theoryofculture.ru/issues/115/1370/> (accessed 01.09.2022). (In Russ.).

5. Faierabend P. *Protiv pamyati. Ocherk anarkhicheskoi teorii poznaniya* [Against the method. Essay on the anarchist

theory of knowledge]. Moscow, AST, Keeper, 2007. 413 p. (In Russ.).

6. Voitina A. O., Tyutyunnik V. M. New approaches to the preservation and actualization of cultural heritage. *V mire nauchnykh otkrytii*, 2014, 4: 37–44. (In Russ.).

7. Tyutyunnik V. M., Voitina A. O., Tyavkin I. V. Organizational and technological mechanism for the preservation and virtualization of objects of material heritage of culture. *Global'nyi nauchnyi potentsial*, 2016, 7: 41–49. (In Russ.).

8. Lopatina N. V. Principles of digitalization of the preservation of cultural heritage. *Vestnik RGGU. Seriya: Informatika. Informatsionnaya bezopasnost'. Matematika*, 2020, 4: 8–18. (In Russ.).

9. Vaganova I. A. *Sozdanie natsional'noi informatsionnoi sistemy sfery iskusstv dlya povysheniya effektivnosti funktsionirovaniya i upravleniya otraslyu: avtoref. dis. ... kand. tekhn. nauk* [Creation of the national information system of the sphere of arts for improving the efficiency of functioning and management of the industry: diss. abstr.]. Moscow, 2018. 21 p. (In Russ.).

10. Voitina A. O. *Procedurnoe i analiticheskoe modelirovanie tekhnologii tryokhmernoi virtualizatsii ob'ektov kul'turnogo naslediya: avtoref. dis. ... kand. tekhn. nauk* [Procedural and analytical modeling of the technology of three-dimensional virtualization of cultural heritage objects: diss. abstr.]. Tambov, 2016. 24 p. (In Russ.).

11. Slyadnaya N. A. Homo informaticus - a man of the era of informatization. *Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Seriya 1. Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty*, 1999, 3: 9–13. (In Russ.).

12. Neretin O. P. *Formirovanie mekhanizma vzaimodeistviya grupp podderzhki v sisteme strategicheskogo upravleniya uchrezhdeniyami kul'tury: avtoref. dis. ... d-ra ekon. nauk* [Formation of the mechanism of interaction of support groups in the system of strategic management of cultural institutions: diss. abstr.]. Saint Petersburg, 2015. 33 p. (In Russ.).

13. Diner E. V., Lopatina N. V. Unified digital space of knowledge in the formation of the national cultural code of personality: design methodology. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2020, 6: 130–138. (In Russ.).

14. Toffler E. *Shok budushchego* [Future shock]. Moscow, AST, 2003. 557, [1] p. (In Russ.).

15. Popper K. R. *Ob'ektivnoe znanie: evolyutsionnyi podhod* [Objective knowledge: an evolutionary approach]. Moscow, URSS, 2002. 381 p. (In Russ.).

16. Neretin O. P. Intellectual property as a tool for the digitalization of culture: on the issue of preserving traditional knowledge and traditional expressions of culture. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2018, 6: 158–163. (In Russ.).

17. Lopatina N. V., Neretin O. P. Preservation of the digital cultural heritage in a single electronic space of knowledge. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv*, 2018, 5: 74–80. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 13.11.2022

Получена после доработки 25.11.2022

Принята для публикации 02.12.2022

Received 13.11.2022

Revised 25.11.2022

Accepted 02.12.2022

УДК 02(100-87):303.64

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-18-24>

О СОЦИАЛЬНОМ ПОВОРОТЕ В ЗАРУБЕЖНОМ БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИИ

ABOUT THE SOCIAL TURN IN FOREIGN LIBRARY SCIENCE

© **Соколов Сергей Валерьевич**

зав. научно-исследовательским отделом библиотек-
тековедения, Институт научной информации
по общественным наукам Российской академии
наук (ИНИОН РАН), Нахимовский проспект, 51/21,
Москва, 117418, Россия, ORCID 000-0002-2068-6797,
beholder73@gmail.com

Sokolov Sergey Valerievich

Head of the Research Department of Library Science,
Institute of Scientific Information on Social Sciences
of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky
Prospect, 51/21, Moscow, 117418, Russia,
ORCID 000-0002-2068-6797,
beholder73@gmail.com

В статье представлен анализ библиографической базы данных Академии Google как источника изучения наиболее цитируемых статей ведущих зарубежных журналов по библиотечно-информационным наукам.

Представлены наиболее рейтинговые журналы по библиотековедению. Констатируется кризис зарубежного библиотековедения как социальной дисциплины в тематике журнала *Scientometrics*. Определено место зарубежного библиотековедения в междисциплинарном дискурсе на ноябрь 2022 г.

Обозначен лидер поворота к новой библиотечной науке с большим вниманием к управлению знаниями и социально-этической компоненте в исследованиях – Р. Дэвид Ланкес – профессор библиотечного дела в Техасском университете в Остине. На основе анализа наиболее цитируемых статей в ведущих зарубежных журналах по библиотековедению показаны пути современных библиотечных исследований в рамках так называемого социального поворота, а также направления междисциплинарных исследований в области общественных наук с участием специалистов по библиотечно-информационным наукам. В поиске новой библиотечной методологии рассматриваются так называемые хронотопия и альтметрика как компромиссный вариант совмещения количественных и качественных методов исследований, также предполагающих погружение автора в исследуемый контент, – основу для научной интроспекции, саморефлексии и самоконтроля.

Ключевые слова: библиотечно-информационная наука, Академия Google, методы исследования, библиотечные журналы, библиотековедение, социальные исследования, общественные науки

The article presents an analysis of the bibliographic database of the Google Academy as a source for studying the most cited articles of leading foreign journals in library and information sciences. The most rated journals on library science are introduced.

The crisis of foreign library science as a social discipline in the subjects of the journal *Scientometrics* is ascertained. The place of foreign library science in the interdisciplinary discourse for November 2022 has been estimated.

The leader of the turn towards new library science with greater focus on knowledge management and socio-ethical component in researches is designated – R. David Lankes – Professor of Library Science at the University of Texas in Austin. Based on the analysis of the most cited articles in the leading foreign journals on library science, the ways of modern library studies within the framework of the so-called “social turn”, as well as the directions of interdisciplinary research in the field of social sciences with the participation of specialists in library and information sciences, are shown.

When searching for a new library methodology, the so-called “chronotopy” and “altmetrics” are considered as a compromise option for combining quantitative and qualitative research methods, which also involve the author’s immersion in the content under study – the basis for scientific introspection, self-reflection and self-control.

Keywords: library and information science, Google Academy, research methods, library journals, library science, social research, social sciences

Стремительное развитие новых информационных технологий стало наиболее значимым процессом последних десятилетий в библиотечно-культурной и общественной жизни. На основе анализа рейтинговых журналов по библиотечно-информационным наукам, представленных в библиографической базе Академия Google, приходится констатировать, что зарубежное библиотековедение переживает тематический и методологический кризис, связанный с преобладанием в современных библиотечных исследованиях работ по информатике и наукометрии. Одновременно в медийно-правовом поле перед библиотеками ставятся задачи, выводящие библиотечные учреждения за границы информационно-сервисного функционала, ставящие перед ними вопросы управления знаниями, этической и правовой ответственности, синхронизации с культурными, научными и образовательными процессами. В статье поставлены вопросы поиска социального поворота в зарубежном библиотековедении, определены перспективы проведения социальных библиотековедческих исследований на основе принципов постнеклассической науки, определено новое положение специалиста библиотечно-информационных наук как активного участника указанных процессов, занимающего проактивную, деятельностьную научную и общественную позицию.

Библиотечно-информационные науки в библиографической базе Академия Google

Академия Google, запущенная в ноябре 2004 г., является крупнейшей в мире бесплатной академической поисковой системой, со степенью охвата до 90 % всех англоязычных научных публикаций. Академия Google предлагает пользователям возможности сортировки статей за последние 5 лет по различным журналам и областям знаний. В поле «Категории» (Categories) можно перейти на всплывающее окно с 8 крупными областями знаний:

- Бизнес, Экономика и Управление;
- Химические науки и материаловедение;
- Инженерия и Компьютерные науки;
- Здравоохранение и Медицинские науки;
- Гуманитарные науки, Литература и искусство;
- Науки о жизни и Науки о Земле;
- Физика и математика;
- Общественные науки.

В рубрике «Общественные науки» (Social Sciences) находится 53 научных направления зарубежного социогуманитарного знания, в том числе «Библиотечно-информационные науки» (Library & Information Science). В списке субдисциплин «социальные науки» можно встретить научные направления, ранжированные по тематическому и в некоторых случаях по географическому

принципу. Так, Google иногда отдельно предполагает географическое деление социального знания для Канады, Китая, Азии, Ближнего Востока и Европы:

- African Studies & History,
- Asian Studies & History,
- Canadian Studies & History,
- Middle Eastern & Islamic Studies,
- European Law.

Естественно, в поле социального знания Академии Google попали современные направления исследований, связанные с управлением разнообразием и толерантностью: Секс и сексуальность (Sex & Sexuality), Семейные исследования (Family Studies), Феминизм и женские исследования (Feminism & Women's Studies). Представляет интерес выделение отдельных направлений, связанных с безопасностью: Судебно-медицинская экспертиза (Forensic Science), Криминология, Уголовное право & Полиция (Criminology, Criminal Law & Policing), Военные исследования (Military Studies). Выделяется также большая группа областей, связанных со здравоохранением: Политика в области здравоохранения и Медицинское право (Health Policy & Medical Law), Биоэтика (Bioethics), Общественное здравоохранение (Public Health).

В открывшемся окне Библиотечно-информационные науки (Library & Information Science) представлен список наиболее цитируемых журналов. Для журналов приводятся индексы: h5-index и h5-median. H5-индекс – это индекс Хирша для статей, опубликованных за последние 5 полных лет. Медиана показывает среднее цитирование того или иного журнала (табл. 1).

Только четыре журнала из 10 имеют в своем наименовании слово «библиотека (библиотечный)», большая часть связана с информатикой:

- The Journal of Academic Librarianship,
- Journal of the Medical Library Association,
- College & Research Libraries,
- Journal of Librarianship and Information Science.

При нажатии на число h5-index напротив журнала с библиотечным профилем исследований мы выходим на список статей, ранжированных по числу цитирований за последние пять лет.

Кризис зарубежного библиотековедения как социальной дисциплины в тематике журнала Scientometrics

Scientometrics с 2006 г. выступает наиболее рейтинговым журналом в трех научных направлениях Computer Science Applications (Приложения в области компьютерных наук) – вошел в квартал Q1 в 2004 г., Library and Information Sciences (библиотечно-информационные науки) – вошел

Таблица 1

Наиболее рейтинговые журналы по библиотековедению

Название журнала	H5-индекс	H-медиана
1. Scientometrics	67	92
2. Journal of the Association for Information Science and Technology	50	70
3. Journal of Informetrics	46	68
4. Journal of Information Science	37	49
5. Online Information Review	35	49
6. The Journal of Academic Librarianship	35	47
7. Journal of the Medical Library Association	32	62
8. Journal of Documentation	32	46
9. College & Research Libraries	31	48
10. Journal of Librarianship and Information Science	30	42

в квартал Q1 в 1999 г. Social Sciences (miscellaneous) (Социальные науки (разное)) вошел в квартал Q1 в 1999 г., в 2006 г. был исключен из Q1 и переведен в Q3 по первой и в Q2 по другим двум дисциплинам, а с 2008 г. снова обрел свой лидерский статус. Согласно анализу публикационной активности журнала в eLIBRARY, где индексируется 1233 статьи в 308 выпусках этого журнала, в списке из 1000 наиболее употребляемых в журнале ключевых слов библиотечная тематика появляется только на 30-м месте с термом LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE, на 755-м месте идет DEPARTMENT OF LIBRARY & INFORMATION SCIENCE, на 769-м – DIGITAL LIBRARY IN CHINA, на 838-м E-LIBRARY и 839-м ELIBRARY.RU. Ключевое слово «документ» в различных интерпретациях находится на 786–791-м местах. Гораздо представительнее выглядит библиографическая тематика в этом журнале, где представлено 11 терминов, связанных с библиографией: на 42 – BIBLIOGRAPHIC COUPLING, 177–180 – BIBLIOGRAPHIC DATABASE и BIBLIOGRAPHIC NETWORK в единственном и множественном числе, 523–528 – BIBLIOGRAPHIC DATA, BIBLIOGRAPHIC DATA SOURCES, BIBLIOGRAPHIC DATA SOURCES, BIBLIOGRAPHIC INDICATORS, BIBLIOGRAPHIC PORTFOLIO, BIBLIOGRAPHICAL COUPLING и BIBLIOGRAPHY MANIPULATION. Книговедческие исследования начинаются с 493 номера – AUTHORED BOOKS, далее, 822 – EDITED BOOKS, 953 – GOOGLE BOOKS NGRAM VIEWER и 983 – HANDBOOKS.

Таким образом, библиотековедческая тематика представлена на страницах этого журнала через понятия кафедры библиотечного дела; китайской и российской цифровых библиографических баз данных; библиография – через библиографические индикаторы, их связи и источники; документо-ведение – через типы и цитирования документов; книговедение – через авторство и редактирование. Факт, что библиотековедческие термины присутствуют, начиная с 800 ключевых слов по количеству упоминаний, библиографические – с 200,

документоведческие – с 700, а книговедческие – с 900, позволяет констатировать, что журнал является не библиотековедческим, а скорее всего – изданием по наукометрии и информатике.

Библиотековедческая тематика появляется в данном журнале только с 33-го места по числу цитирований. Это статья К. Г. Фигерола, Ф. Дж. Гарсия Марко, М. Пинто (Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M.) «Отображение эволюции библиотечного дела и информатики» (1978–2014) с использованием тематического моделирования по данным международной базы данных LISA [1]. Авторы статьи представляют ведущие испанские университеты: Университет Саламанки, Университет Сарагосы, Университет Гранады. Карлос Дж. Фигерола (Carlos G. Figuerola) является заместителем ректора по персоналу (Presidente Junta de Personal del PDI) Университета Саламанки. По какой-то причине статья не проиндексирована в eLIBRARY. Тем не менее в этом выпуске Scientometrics было опубликовано также две статьи российских авторов [2; 3]. Статья цитируется в российской научной печати, например, в работе О. Л. Лаврик и ее коллег из Государственной публичной научно-технической библиотеки СО РАН [4]. Российские авторы опираются на информацию из этой статьи по динамике появления научных публикаций по информационному поведению.

Международная база данных (БД) LISA – Library and Information Science Abstracts¹ была создана в 1969 г., поддерживается мировой компанией по производству информационного контента и технологий ProQuest LLC (с 2007 г.) и в настоящее время содержит более 440 периодических изданий из более чем 68 стран и на более чем 20 языках по библиотечному делу и информатике (LIS – Library and Information Science).

¹ LISA – Library and Information Science Abstracts // ProQuest. URL: <https://about.proquest.com/en/products-services/lisa-set-c> (дата обращения: 14.11.2022).

Авторы статьи провели анализ библиографических ссылок (название и аннотация) по LIS в базе данных LISA за 1978–2014 гг., который насчитывает 92 705 документов. Используя методику тематического моделирования, они применяли «скрытое распределение Дирихле», чтобы определить основные темы и категории в выборке проанализированных документов. Количественные результаты показали существование 19 важных тем, которые можно сгруппировать в четыре основные области: процессы, информационные технологии, библиотека и конкретные области применения информации. Согласно результатам их исследования, основными темами в области LIS были «профессия и образование в области информатики и наукометрии», «социальное развитие», «информационное поведение», «правовые и этические аспекты», «защита информации», «сетевая коммуникация», «передовые приложения», «автоматизированная обработка информации», «службы онлайн-поиска», «управление библиотеками», «справочные службы», «каталогизация и межбиблиотечное сотрудничество», «исторические ресурсы», «информатика, информационная безопасность», «медиакоммуникация», «управление бизнесом» и «управление знаниями». Особый интерес для наших исследований представляет статистика по темам «социальное развитие», «медиакоммуникация», «правовые и этические аспекты», которая позволяет проследить растущую динамику интереса исследователей к социальным вопросам.

Р. Дэвид Ланкес о социальном повороте в зарубежном библиотековедении

Социальный поворот в современном зарубежном библиотековедении был объявлен в 2018 г., когда Р. Дэвид Ланкес, профессор библиотечного дела в Техасском университете в Остине, опубликовал в немецком библиотечном журнале *Bibliothek Forschung und Praxis* («Библиотека: теория и практика») знаменитую статью «Зачем нам нужна новая библиотечная наука?» [5].

Как написано на странице сайта журнала в De Gruyter, «Библиотека: теория и практика» – «единственный журнал, охватывающий все аспекты библиотечного дела в Германии, содержит очерки и отчеты о последних событиях и тенденциях в академических и публичных библиотеках». Журнал издается с 1977 г., выходят три выпуска в год.

Р. Дэвид Ланкес является активным сторонником повышения роли библиотек в современном обществе. В 2021 г. он получил премию Айседора Гилберта Маджа Американской библиотечной ассоциации (ALA) за выдающийся вклад в библиотечное дело и премию Кена Хейкока за продвижение библиотечного дела в 2016 г. Работал

в консультативных советах и исследовательских группах в области библиотек, телекоммуникаций, образования и транспорта, в том числе в национальных академиях. Он был приглашенным научным сотрудником в Национальной библиотеке Канады, Гарвардской школе образования, французской национальной библиотечной школе Enssib и был первым научным сотрудником Управления ALA по политике в области информационных технологий.

В весеннем семестре Техасского университета Ланкес читал курс «Специальные темы в области информатики. Взаимодействие с сообществом и услуги» (Special Topics in Information Science. Community Engagement and Services), осенью 2022 г. читает курс «Взгляды на информацию» (Perspectives on Information).

В статье «Зачем нам нужна новая библиотечная наука» представлено 9 разделов:

1. Библиотечное дело индустриальной эпохи.
2. От эпохи промышленности к информации.
3. Новое библиотечное дело.
4. О воздействии, информации и знаниях.
5. Пример информационной грамотности.
6. От информации к данным или знаниям?
7. Библиотечное дело, сформированное знаниями.
8. Новая библиотечная наука.
9. Заключение.

В разделе «Новое библиотечное дело» автор пишет: «Я утверждаю, что новое библиотечное дело основано на концепциях знания и обучения, а не данных и информации». В учении Ланкеса представлен не техноцентричный, наиболее распространенный в последнее время и среди российских исследователей, антропоцентричный подход. «Основная проблема информационного подхода заключается в том, что он сводит взгляды наших сообществ и тех, кому мы стремимся служить, к алгоритмам и процессорам, а не к людям и устремлениям» [5].

В своих взглядах Ланкес исходил из так называемых «конструктивистских концепций обучения». Он писал: «Моя собственная работа основывается на теории разговора Гордона Паска и более новых диалектических концептуальных схемах, чтобы попытаться понять, как люди создают знания в социальной структуре».

В конце работы Ланкес обращается к современным библиотекарям: «Вы не привратники, а скорее ткачи нарративов и понимания сообщества. Вы должны быть смелыми, собирая воедино противоречивые голоса наших членов, смелыми, выходя из своей зоны комфорта, чтобы окружающие чувствовали себя комфортно в обмене опытом и обучении. Это наше время, мы правильная профессия, и наши сообщества нуждаются в нас. Давайте начнем!» [5].

Статья во многом основывалась на монографии Р. Дэвид Ланкеса «Атлас нового библиотечного дела», где было предложено, как следует из аннотации книги, руководство по «новому ландшафту для практиков». В монографии автор описывает «новое библиотечное дело», основанное не на книгах и артефактах, а на знаниях и обучении и формулирует новую миссию для библиотечной: улучшать общество путем содействия созданию знаний в своих сообществах. Видение нового библиотечного дела должно выходить за рамки поиска применений информационных технологий и интернета, связанных с библиотекой [6].

В работах Ланкеса можно увидеть поворот в современной зарубежной библиотечной информационной науке к ее задачам большей синергии с социологией и педагогикой. Только в родстве с социальными науками, только решая общественные задачи, библиотековедение займет свою верную позицию и найдет свою роль в государственной библиотечной и информационной политике.

Поиск библиотечной методологии. Хронопия и альтметрика в качестве погружения автора в поле исследований: новое предложение для библиотечной науки

Ведущая статья журнала Library & Information Science Research со 153 цитированиями «Методы исследования: что кроется в названии?» [8] позволяет наметить подходы к библиотековедческой методологии не наукометрического, а социального поля. Статья написана специалистами из Университета Лонг-Айленда (США) и Нанкинского университета (Китай). Хетинг Чу – профессор Школы библиотечного дела и информатики Палмера при Университете Лонг-Айленда, Нью-Йорк. Ее монография «Представление и поиск информации в цифровую эпоху» [7] была переведена на китайский, корейский и арабский языки, а также опубликована в Индии.

Цин Кэ – профессор Школы информационного менеджмента Нанкинского университета (Китай). Она получила степень доктора философии в области управления информацией в Нанкинском университете и степень магистра в Уханьском университете (Китай).

Журнал Library & Information Science Research стоит 15-м по h-5 рейтингу в списке журналов научного направления Library & Information Science. Library & Information Science Research – междисциплинарный и рецензируемый журнал, фокусируется на исследовательском процессе в области библиотечного дела и информатики, особенно на демонстрации инновационных

методов и теоретических основ или необычных расширений или применений хорошо известных методов и инструментов. О самом журнале крайне мало информации как на страницах издательства Elsevier, так и в открытой печати. Википедия также не содержит отдельной статьи о журнале, что также служит показателем его невысокой популярности. Редактором журнала является Джун Аббас из Школы библиотечных и информационных исследований Университета Оклахомы (США).

В статье И. В. Михайленко (ГПНТБ России) этот журнал рассматривался первым в списке журналов, в которых освещаются «проводимые в библиотеках исследования, посвященные различным аспектам библиотечной деятельности» [9].

Авторы статьи классифицировали методы исследования, применявшиеся в 1900 статьях трех библиотечных журналов (включая журнал, в котором она была опубликована): Journal of Documentation (JDoc), Journal of the American Society for Information Science & Technology¹ (JASIS&T) и Library and Information Science Research (LISR).

В статье представлено и описано 16 методов исследования (табл. 2).

Приходится констатировать, что в выбранных журналах с большим отрывом выбился вперед экспериментальный метод исследования, обогнавший другие в два раза. Исторический же метод, наиболее (с нашей точки зрения) упоминаемый в российской библиотековедческой печати, оказался далеко позади, на самом последнем месте. Авторы подробно разобрали каждый метод исследования и заметили, что исторический метод исследования применялся до 1980 г. в англоязычной печати, пока на смену ему не пришли более продвинутые качественно-количественные методы исследования. Под экспериментальным методом авторы понимают «установленный метод сбора данных путем следования процедуре проверки того, что изучается в лабораторных или полевых условиях». Соответственно, под него попадают практически все варианты сбора данных с их последующей обработкой (это объясняет такие большие показатели экспериментального метода, зафиксированного в исследованиях). Достаточно интересен метод «Думай вслух», пришедший в LIS из когнитивной психологии. Он предназначен для сбора данных о когнитивной деятельности участников с помощью словесных отчетов об их мыслях во время участия в эксперименте или выполнения какой-либо задачи (Ericsson & Simon, 1980). Метод «Исследовательский дневник или журнал» очень похож на отчеты в социальных сетях. Об этом методе исследования мы уже упоминали 28 сентября 2022 г. в докладе «Социальный поворот в зарубежном библиотековедении» на конференции «Молодые лидеры

Таблица 2

**Методы исследования в современной зарубежной библиотечной науке
(по журналу JASIS&T)**

Research method	Метод исследования (перевод)	JASIS&T (N=1373)
Experiment	Эксперимент	482
Bibliometrics	Библиометрия	270
Questionnaire	Вопросник	247
Content analysis	Контент-анализ	215
Theoretical approach	Теоретический подход	195
Interview	Интервью	145
Transaction log analysis	Анализ журнала транзакций	86
Observation	Наблюдение	63
Webometrics	Вебометрия	57
Think aloud protocol	Протокол «Думай вслух»	35
Focus groups	Фокус-группы	29
Etnography / field study	Этнография/полевые исследования	16
Research diary / journal	Исследовательский дневник/журнал	13
Delphi study	Метод Дельфи	9
Historical method	Исторический метод	8
Other	Другие	10
Total	Итого	1880

библиотечной науки»², в секции «Научные исследования: в библиотеках, о библиотеках, для библиотек» (РГБ, Москва).

В качестве дальнейшего развития своего подхода авторы предлагают отделить классические методы исследования от неклассических, выделить альтметрию (альтметрию) в социальных сетях как набирающий популярность новый специфический метод исследования и применить свой подход к другим подборкам журналов по разным темам. Различия в классическом и неклассическом подходах авторы видят в организации процесса наблюдения за экспериментом. Если в классическом подходе фиксации данных наблюдение осуществляется до и после эксперимента, то в неклассическом – необходимо погружение в сам процесс эксперимента, это как бы продолжающиеся исследования с постоянными отчетами о каждом шаге. Такими продолжающимися методами авторы считают полевые исследования, интервью и фокус-группы [8]. Я бы добавил к новым, уже постнеклассическим, методам так называемое

хронотопическое наблюдение. Хронотоп как «закономерная связь пространственно-временных координат» (А. А. Ухтомский) в социогуманитарных науках является некой коммуникативной ситуацией, повторяющейся в определенном времени и месте [13]. В библиотековедении исследование хронотопов близко к ситуационному анализу или case-study анализу, примером которого могут быть две мои статьи в журнале «Библиография и книговедение» за 2022 г. о двух семинарах по библиотековедению, проведенных научно-исследовательским отделом библиотековедения *Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук*. В статьях не только давалась информация общего плана о проведенных семинарах, но и анализировался отклик на эти семинары в медийном, научном и образовательном пространстве России, странах ближнего и дальнего зарубежья [11; 12].

Заключение

Таким образом, анализ наиболее цитируемых статей ведущих зарубежных журналов по библиотечно-информационным наукам позволяет говорить о начале так называемого социального поворота в современном зарубежном библиотековедении. Обозначен лидер поворота к новой библиотечной науке с большим вниманием к управлению знаниями и социально-этической компоненте в исследованиях – Р. Дэвид Ланкес – профессор

² В РГБ прошла Международная научнопрактическая конференция «Молодые лидеры библиотечной науки» // Российская государственная библиотека. URL: <https://www.rsl.ru/ru/all-news/molodyie-lideryi-bibliotechnoj-nauki> (дата обращения: 10.11.2022) ; Доклады С. В. Соколова и В. К. Степанова на конференции «Молодые лидеры библиотечной науки» // ИНИОН РАН. URL: <http://inion.ru/ru/about/news/ddoklady-s.v-sokolova-i-v.k-stepanova-na-konferentcii-molodyie-lidery-bibliotechnoi-nauki/> (дата обращения: 10.11.2022).

библиотечного дела в Техасском университете в Остине. Определено место зарубежного библиотекведения в междисциплинарном дискурсе на сентябрь 2022 г. Указаны наиболее перспективные

направления междисциплинарных исследований в области общественных наук с участием специалистов по библиотечно-информационным наукам.

Список источников

1. Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M. Mapping the evolution of library and information science (1978–2014) using topic modeling on LISA // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1507–1535. DOI: 10.1007/s11192-017-2432-9.
2. Popova O., Romanov D., Drozdov A., Gerashchenko A. Citation-based criteria of the significance of the research activity of scientific teams // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1179–1202. DOI: 10.1007/s11192-017-2427-6.
3. Kotsemir M., Shashnov S. Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members // *Scientometrics*. 2017. Vol. 112, no 3. P. 1659–1689. DOI: 10.1007/s11192-017-2450-7.
4. Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А., Федотова О. А. Влияние персональных факторов на информационное поведение ученых и специалистов // *Библиосфера*. 2018. № 1. С. 42–50. DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
5. Lankes R. D. Why do we need a new library science // *Bibliothek Forschung und Praxis*. 2018. Bd. 42, no 2. S. 338–343. DOI: 10.1515/bfp-2018-0036.
6. Lankes R. D. The atlas of new librarianship / R. David Lankes. – Cambridge, Mass. ; MIT press ; London : Association of college & research libraries, cop. 2011. – 408 p.
7. Chu H. Information representation and retrieval in the digital age. – Medford, New Jersey : Information Today, Inc., 2003. – 248 p.
8. Chu H., Ke Q. Research methods: what's in the name? // *Library & Information Science Research*. 2017. Vol. 39, no 4. P. 284–294. DOI: 10.1016/j.lisr.2017.11.001.
9. Михайленко И. В. База данных Web of Science: журналы библиотечно-информационного направления. Аналитический обзор // *Научные и технические библиотеки*. 2015. № 4. С. 84–96.
10. Екинцев В. И. Метод наблюдения в контексте постнеклассической психологии // *Гуманитарный вектор*. 2011. № 2. С. 175–180.
11. Соколов С. В. Продвижение семинаров в библиотечной отрасли как методическая и научная проблема // *Библиография и книговедение*. 2022. № 2. С. 77–84.
12. Соколов С. В. Научные семинары по библиотекведению как фактор интеграции научного и образовательного пространства стран СНГ // *Библиография и книговедение*. 2022. № 4. С. 118–123.
13. Ухтомский А. А. Доминанта / Алексей Ухтомский. – СПб. и др. : Питер, 2002. – 448 с.

References

1. Figuerola C. G., García Marco F. J., Pinto M. Mapping the evolution of library and information science (1978–2014) using topic modeling on LISA. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1507–1535. DOI: 10.1007/s11192-017-2432-9.
2. Popova O., Romanov D., Drozdov A., Gerashchenko A. Citation-based criteria of the significance of the research activity of scientific teams. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1179–1202. DOI: 10.1007/s11192-017-2427-6.
3. Kotsemir M., Shashnov S. Measuring, analysis and visualization of research capacity of university at the level of departments and staff members. *Scientometrics*, 2017, 112(3): 1659–1689. DOI: 10.1007/s11192-017-2450-7.
4. Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A., Fedotova O. A. The influence of personal factors on the informational behavior of scientists and specialists. *Bibliosfera*, 2018, 1: 42–50. (In Russ.). DOI 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.
5. Lankes R. D. Why do we need a new library science. *Bibliothek Forschung und Praxis*, 2018, 42(2): 338–343. DOI: 10.1515/bfp-2018-0036.
6. Lankes R. D. The atlas of new librarianship / R. David Lankes. – Cambridge, Mass. ; MIT press ; London : Association of college & research libraries, cop. 2011. – xv, 408, [1] c.
7. Chu H. Information representation and retrieval in the digital age. – Medford, New Jersey : Information Today, Inc., 2003. – 248 p.
8. Chu H., Ke Q. Research methods: what's in the name? *Library & Information Science Research*, 2017, 39(4): 284–294. DOI: 10.1016/j.lisr.2017.11.001.
9. Mikhaylenko I. V. Web of Science database: journals of library and information direction. Analytical review. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2015, 4: 84–96. (In Russ.).
10. Ekintsev V. I. Method of observation in the context of post-non-classical psychology. *Gumanitarnyi vektor*, 2011, 2: 175–180. (In Russ.).
11. Sokolov S. V. Promotion of seminars in the library industry as a methodological and scientific problem. *Bibliografiya i knigovedeniye*, 2022, 2, 77–84. (In Russ.).
12. Sokolov S. V. Scientific seminars on library science as a factor in the integration of the scientific and educational space of the CIS countries. *Bibliografiya i knigovedenie*, 2022, 4: 118–123. (In Russ.).
13. Ukhtomsky A. A. Dominant / Alexey Ukhtomsky. – St. Petersburg, etc. : Peter, 2002. – 448 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 12.11.2022
Получена после доработки 17.11.2022
Принята для публикации 19.12.2022

Received 12.11.2022
Revised 17.11.2022
Accepted 19.12.2022

УДК 025.2:024:027.2(571.14-25)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-25-35>**НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФОНДА ГПНТБ СО РАН
В СИСТЕМЕ ОБСЛУЖИВАНИЯ ЧИТАТЕЛЕЙ****NEW TENDENCIES OF USING SPSTL SB RAS COLLECTIONS
IN THE READERS SERVICE SYSTEM****© Подкорытова Наталья Ивановна**

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0001-6249-0672, podkorytova@spsl.nsc.ru

© Вихрева Галина Михайловна

кандидат педагогических наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0001-7160-9305, vikhreva@spsl.nsc.ru

© Федотова Ольга Павловна

кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0001-6341-1737, fedotova@spsl.nsc.ru

© Шевченко Мария Анатольевна

зав. отделом обслуживания читателей, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, shevchenko@spsl.nsc.ru

Podkorytova Natalia Ivanovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0001-6249-0672, podkorytova@spsl.nsc.ru

Vikhreva Galina Mikhailovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Leading Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0001-7160-9305, vikhreva@spsl.nsc.ru

Fedotova Olga Pavlovna

Candidate of Pedagogical Sciences, Senior Researcher of the Department of Scientific-Research and Methodical Work, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0001-6341-1737, fedotova@spsl.nsc.ru

Shevchenko Maria Anatolievna

Head of the Reader Service Department, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, shevchenko@spsl.nsc.ru

Современный социум характеризуется перманентными стремительными и глобальными трансформациями – экономическими, технологическими, культурными. Радикально изменяются способы создания, переработки и хранения информации, в соответствии с этим формируется новое поколение ее потребителей. Для профессионального сообщества это означает необходимость постоянного пересмотра как основ существования библиотечного социального института в целом, так и отдельных составляющих его деятельности. Такое «переформатирование» невозможно без серьезной научно-исследовательской работы, предваряющей и обосновывающей любые значительные изменения в библиотечной области. Одним из центральных понятий

Modern society is characterized by permanent rapid and global transformations – economic, technological and cultural. The ways of creating, processing and storing information are radically changing, and a new generation of its consumers is being formed in accordance with this. For the professional community, this means the need for constant revision of both the foundations of the existence of the library social institute as a whole and the individual components of its activities. Such “reformatting” is impossible without serious research work that anticipates and justifies any significant changes in the library field. One of the central concepts and subjects of study in library science and practice today is information needs (IP), as well as a broader phenomenon – the information behavior

и предметов изучения в библиотечной науке и практике стали информационные потребности (ИП), а также более широкое явление – информационное поведение обслуживаемых библиотекой категорий потребителей информации. Данная статья продолжает традиции изучения читательского контингента, его поискового поведения и ИП, имеющие в ГПНТБ СО РАН богатую историю.

Необходимость осмысления новых социальных и технологических трансформаций, влияющих прежде всего на взаимодействие библиотеки и читателя, всегда было в центре внимания ее специалистов. Анализ, осуществленный авторами исследования, дает возможность, в частности, увидеть отраслевую направленность, степень активности групп читателей, наличие в их структуре общих черт и специфических особенностей.

Дифференциация информационных потребностей по этим параметрам выявляет новые тенденции использования фонда ГПНТБ СО РАН и позволяет говорить о значительном развитии технологии системы обслуживания ГПНТБ СО РАН от традиционных форм взаимодействия с читателем до форм коммуникаций, основанных на компьютерных технологиях, с момента основания библиотеки до сегодняшнего дня. Дальнейшее углубление исследований данного направления имеет важное значение для развития и совершенствования информационного обслуживания ее читателей и пользователей.

Ключевые слова: *информационные потребности, информационное обслуживание, информационное поведение, читатель, чтение, состав читателей, практики чтения*

Введение

Информационные потребности (ИП) являются одним из центральных понятий и предметов изучения в библиотечной науке и практике. Будучи составляющей основного закона фондирования (соответствие фондов информационным потребностям пользователей), они всегда находились в центре внимания библиотечников. В связи с тенденцией последних десятилетий, определившей движение библиотеки от организационно-функциональной к социальной ориентации деятельности, «библиотечное» содержание понятия «информационные потребности» все более расширяется, приближаясь к социологическому, рассматривающему ИП в качестве «существенного личностного и группового фактора развития» [1, с. 7]. Феномен читателя связан с изучением более широкого, нежели ИП, явления – *информационного поведения* обслуживаемых библиотекой категорий потребителей информации. Под ним понимается образ действий, совокупность усилий, предпринимаемых для получения, переработки

of categories of information users served by the library. This article continues the tradition of studying the readers' contingent, its search behavior and individual information needs, which has a rich history in the State Public Scientific Technological Library of SB RAS. The need to comprehend new social and technological transformations that primarily affect the interaction of the library and the reader has always been in the focus of its specialists. The analysis carried out by the authors of the study makes it possible, in particular, to determine subject trends, the degree of activity of readers' groups, and presence of common and specific features in their structure. Differentiation of information needs according to these parameters reveals new trends in the use of SPSTL SB RAS collections and allows us to talk about the significant development of the service system technology of the Library from traditional forms of interaction with the reader to communication forms based on computer technologies, from the moment of its foundation up today. Further deepening of research in this area is important for the development and perfection of information services for its readers and users.

Keywords: *information needs, information services, information behavior, reader, reading, structure of readers, reading practices*

и освоения имеющейся информации, создания нового знания и его передачи профессиональному сообществу [2, с. 3–21].

Информационное поведение характеризует активность личности как познающего субъекта. Кроме того, в информационном поведении отражаются степень доступности и комфортность использования современных информационных ресурсов, те возможности, которые общество представляет индивиду, стремящемуся состояться как профессионал и личность. Информационные потребности рассматриваются здесь в качестве побудительной причины, его формирующей.

Изучение читателя и особенностей его взаимодействия с информацией является традиционным для российских библиотек начиная с XIX в., когда сведения о составе читателей (профессия, сфера производственной или учебной деятельности) регулярно публиковались в ежегодных отчетах. В дальнейшем названные аспекты исследований превратились в плановую библиотечную работу.

Профессиональный дискурс

Необходимость оперативного и полноценного удовлетворения ИП пользователей по-прежнему является предметом особого внимания библиотечарей всего мира. Российские библиотековеды традиционно изучали чтение как многогранное явление. В советский период им занимались все центральные библиотеки страны: Российская государственная юношеская библиотека (РГЮБ), Российская государственная детская библиотека (РГДБ), ГПНТБ России и ГПНТБ СО РАН и т. д., а также Всероссийский центральный институт общественного мнения (ВЦИОМ), НИИ культурологии, фонд «Чтение» им. Н. А. Рубакина. Наличие большого числа печатных и электронных публикаций, посвященных исследованиям чтения в различных библиотеках, и сегодня наблюдается среди отечественных профессиональных работ. М. М. Самохина отмечает, что сбором, анализом и изданием таких материалов занимаются на своих территориях региональные научные библиотеки. В качестве примера она приводит изданные в Новосибирске сборники «Книга. Общество. Читатель: современные проблемы» [3] и «Читали, читаем и будем читать!» [4]. Она же приводит мнение специалистов Российской национальной библиотеки, много лет пытающихся отслеживать и фиксировать исследования библиотек по тематике чтения и обслуживания пользователей, о том, что информация о них, как и их результаты, далеко не всегда выходят за пределы региона. Поэтому они достаточно редко анализируются и фактически не осмысливаются [5].

Недостаточную разработанность регионального аспекта формирования ИП, столь значимого для повышения эффективности библиотечной деятельности, констатировал В. Е. Леончиков. Он указывает на то, что в должной мере не установлены объективные и субъективные факторы, детерминирующие зарождение и формирование информационных потребностей в разных регионах; не определены природа, сущность и место региональных ИП; не выяснены объем и содержание понятий «информационные потребности региона» и «региональные информационные потребности». Такое положение, по его мнению, объясняется тем, что крупные централизованные исследования по изучению ИП, запросов и интересов, проведенные в 1960–1980-е гг. в СССР, не ставили перед собой задачи выявления ИП в региональном разрезе [6].

Современные зарубежные исследования проблем чтения представлены в работах отечественных ученых [7; 8]. Публикации в иностранной профессиональной печати также позволяют сопоставить круг поднимаемых в них проблем с теми, что стоят перед отечественными библиотечками. Так, к примеру, статьи Shannon M. Olmann [9; 10] поднимают вопросы права и возможности «каждого индивидуума искать и получать

информацию из разных точек зрения без ограничений». Tim Gorichnaz и Deborah Turner [11] в своей статье признают, что информация в обществе является незаменимой для жизни современного человека, но доступ к ней остается сложным для многих людей. Роль и значение публичных библиотек в обеспечении общества информацией представляются авторам неясными. В статье Anne Nays [12] рассматривается феномен растущей популярности научно-фантастических журналов как дополнения к фондам академических и публичных библиотек.

Изучение читателя и чтения в ГПНТБ СО РАН. История вопроса

Анализ разнообразного и сложного влияния внешней среды на библиотечную деятельность всегда находился в центре научных интересов специалистов ГПНТБ СО РАН. Изучение читательского контингента, его поискового поведения и информационных потребностей в ГПНТБ СО РАН имеет продолжительную историю. Так, в 1980-е гг. в ГПНТБ СО РАН были осуществлены первые исследования, имевшие целью совершенствование процесса обслуживания академического читателя посредством отслеживания динамики его потребностей: «Оптимизация структуры читателей академической библиотеки» (1986 г.) и «Анализ информационных потребностей ученых и специалистов СО АН СССР и их мнения по организации информационного обслуживания» (1987 г.)¹.

В 1990-е гг. изыскания в данном направлении продолжались. Библиотека реализовала научный проект под названием «Библиотечное обслуживание в изменившейся системе экономических отношений», целью которого была «разработка оптимальной системы обслуживания читателей ГПНТБ СО РАН» [13, с. 20]. Л. А. Кожевникова, руководившая процессом исследования, подчеркивала высокий уровень обусловленности запросов читательского контингента процессами общественных трансформаций. «Исследование позволяет утверждать, – писала она, – что динамика информационных потребностей, объем и структура потребляемых услуг напрямую зависят от степени адаптированности читателей к сложной и динамичной жизни общества» [14, с. 9]. Участники исследования отмечали, что факторы внешней среды, непосредственно влияющие на объем услуг и рациональные формы их предоставления, «редко попадают в поле зрения библиотечных специалистов», из-за чего существующие модели обслуживания в разных структурных подразделениях библиотеки носят «локальный характер», а «номенклатура продуктов и услуг

¹ Впервые в ГПНТБ СО РАН исследование было выполнено с помощью автоматизированных систем информационного анализа документальных потоков и созданной на этой основе экспертной системы.

библиотеки не всегда адекватна условиям их предоставления» [13, с. 3].

Л. А. Кожевниковой был предложен комплексный подход к анализу системы библиотечного обслуживания, согласно которому рассматриваться должны не только внутренние процессы библиотечных структур, но и внешние факторы, порождающие изменения. «Исследование характера чтения должно базироваться не только на данных об изменении информационных потребностей читателей, но и на данных, характеризующих социокультурную реальность развития общества в целом» [14, с. 10]. Программа исследования имела несколько специализированных блоков, предполагающих анализ «ценностных ориентаций и меняющихся потребностей читателей», «форм социальных отношений читателей и библиотеки», «ресурсных возможностей удовлетворения базовых информационных потребностей», «динамики развития документального и информационного рынка региона» [14, с. 11–12]. Результаты работы были отражены в целом ряде публикаций руководителей и участников проекта [13–15]. Статьи констатировали ряд социально-экономических трансформаций, существенно повлиявших на состав читательской аудитории и, соответственно, вызвавших необходимость изменений в системе обслуживания. Было отмечено, что переход к новым экономическим и политическим реалиям повлек за собой смену ценностных ориентиров в культурной и образовательной политике, разрушение ряда структур, тесным образом связанных с библиотечной деятельностью (наука, образование, книгоиздание и книгораспространение и т. д.), падение уровня жизни населения, сокращение у него свободного времени из-за необходимости подработок или переучивания для перехода на другие формы деятельности, появление новых профессиональных групп.

Все это не могло не отразиться на составе читателей библиотеки и на их информационном поведении. Исследование выявило целый ряд важных изменений такого рода:

- прагматизация читательского поведения, выразившаяся в смещении основных целей использования библиотеки от образовательных и научных к коммерческим и прагматическим, в предпочтении получения готовой информации и фактографии самостоятельному поиску;
- значительный отток высококвалифицированных специалистов естественнонаучного и технического профиля, докторов и кандидатов наук, научных сотрудников и аспирантов в связи с проблемами финансирования науки, и в то же время рост числа специалистов, связанных с производством или вынужденных сменить прежнюю сферу деятельности на коммерческую. Активность использования библиотечно-информационных ресурсов докторами, кандидатами наук, научными сотрудниками без ученой степени умень-

шилась в 1,5–2 раза [13, с. 4–5]. (Для сравнения: Российская национальная библиотека потеряла в течение 1991–1996 гг. 25 % читателей-специалистов, компенсировав эту потерю преимущественно за счет учащейся молодежи, то есть читателей общих читальных залов) [16, с. 34];

- рост количества читателей-студентов в связи с бурным развитием негосударственных форм получения высшего образования [17, с. 17], усиления его экономической и гуманитарной направленности и пересмотра в связи с этим многих вузовских программ. Тенденция к преобладанию числа специалистов гуманитарного профиля в общей совокупности читателей явилась общей для крупных научных библиотек страны [15, с. 186];
- неустойчивость поискового поведения современного читателя, вызванная состоянием декомпозиции культурной среды из-за резкой смены нормативно-ценностных установок в обществе.

Реакцией на эти обстоятельства со стороны ГПНТБ СО РАН было открытие дополнительных специализированных залов – экономических и юридических наук [18, с. 28], углубление процесса специализации обслуживания по формам предоставления услуг и содержанию [17, с. 20].

Наряду с этим были констатированы изменения в использовании читателями библиотечного фонда:

- сокращение выпуска научной и специальной литературы, неполнота обязательного экземпляра вызвали сокращение в целом объема поступлений в фонд и, как следствие, рост числа отказов [17, с. 17]. Например, из-за резкого падения выпуска литературы по техническим наукам произошло сокращение книговыдачи по данной тематике почти в 2 раза [19, с. 53];
- гуманитаризация высшего образования повлияла на изменение информационных запросов студентов в сторону роста книговыдачи по общественным и гуманитарным наукам, а также обусловила общий рост посещаемости зала общественных наук [18, с. 23];
- общее сокращение числа академических читателей и аспирантов обусловило снижение показателя использования иностранной литературы в зале естественных наук [20, с. 37].

1990-е гг. ознаменовались не только глубокими социально-экономическими изменениями, но и активным внедрением новых информационных технологий в библиотечные практики. Электронная среда существенно изменила направления и приоритеты библиотечной работы. Создавались электронные каталоги, появлялась возможность доступа к удаленным информационным ресурсам, формировались библиотечные сайты. В библиотеках появились понятия «виртуальный читатель», «удаленный пользователь», менялась система их обслуживания. В статистике появились новые показатели.

Состояние стационарной системы обслуживания в ГПНТБ СО РАН в первые десятилетия XXI века

Библиотечное сообщество СО РАН все более осознавало необходимость осмысления новых социальных и технологических трансформаций, влияющих прежде всего на взаимодействие библиотеки и читателя. В 2013 г. в ГПНТБ СО РАН состоялась межрегиональная научно-практическая конференция «Библиотека и читатель: диалог во времени», в центре внимания которой – комплексное обсуждение проблем по основным направлениям библиотечно-информационной деятельности, в том числе таких, как библиотеки, читатель и современные технологии обслуживания. В свет вышел одноименный сборник материалов конференции, где наряду с другими темами обсуждалось будущее академического читателя, обслуживание пользователя в межбиблиотечном пространстве, взаимодействие библиотеки и удаленного пользователя, технологии электронной книговыдачи и читательского поиска в электронном каталоге² [21].

Для библиотек работа с электронными документами означает постоянно возникающие новые задачи как практического, так и теоретического характера. Поэтому на протяжении ряда лет они входят отдельными блоками в структуру научных планов ГПНТБ СО РАН. Правильно организованная система изучения потребностей пользователей позволяет сформировать оптимальное собрание ресурсов, которое сможет удовлетворить информационные потребности разных читательских групп, и при этом помогает рационально распорядиться бюджетными средствами.

Поскольку формируемые библиотекой электронные ресурсы были представлены, в основном, журналами, начиная с 2003 г. заинтересованными отделами активно исследовались вопросы соотношения электронной и традиционной составляющих в границах разноформатного (гибридного) фонда, критериев отбора электронных изданий, специфики пользовательских предпочтений в их использовании. Активно изучалась возможность и эффективность применения таких социологических методов исследования, как наблюдение, опрос, анализ документов, эксперимент, при выявлении информационных потребностей читателей и пользователей [напр., 21; 22]. Результаты аналитической научно-исследовательской деятельности явились основой для совершенствования практики формирования фонда и обслуживания им читателей.

В статье Л. П. Павловой и В. А. Дубовенко, посвященной перспективам обслуживания академи-

ческого читателя Отделения ГПНТБ СО РАН, все больше переходящего в статус удаленного пользователя, представлено большое количество данных о посещении сайта Отделения за 15 лет – от 1997 г. до 2012 г. Контингент посетителей демонстрирует рост от 4,7 до 530 тыс., количество визитов на сайт Отделения возросло с 6,7 до 732 тыс., обращение к ресурсам сайта дало рост от 20 до 3530 тыс. [23]. И. Ю. Красильникова, в то время заведующая МБА ГПНТБ СО РАН, рассматривая тенденции обслуживания пользователей по МБА и ДД, отмечала, что, согласно результатам анкетирования, большинство читателей связывает дальнейшее пользование услугами МБА и ДД с информационными технологиями [24]. В статье О. В. Кулевой описан опыт крупнейших библиотек России по созданию личного кабинета удаленного пользователя и представлен оригинальный проект системы обслуживания таких читателей ГПНТБ СО РАН на основе данного сервиса [25].

Задача обеспечения доступа к современным информационным ресурсам получила отражение в документе, определяющем идеологию формирования и использования электронных ресурсов в библиотеке, – «Стратегии развития доступа к электронным ресурсам ГПНТБ СО РАН на 2019–2021 гг.» (2018 г.). Наличие «Стратегии...» позволило ГПНТБ СО РАН, учитывая такие факторы, как увеличение спроса на электронные услуги, рост числа пользователей, предпочитающих получать необходимую информацию и услуги в удаленном режиме, отдать приоритет в приобретении электронным ресурсам перед традиционными.

Библиотечное сообщество ГПНТБ СО РАН проявляет серьезную заинтересованность во внедрении современных технических средств, новых информационных продуктов, услуг, сервисов. В статье Н. С. Редькиной, обобщающей достижения библиотеки в данной сфере, подводятся итоги реализации плана создания на данном временном этапе «Системы библиотечно-информационного обслуживания удаленных пользователей». Система предполагает доступ через сайт к электронным каталогам, базам данных, электронной библиотеке; заказ изданий из фонда через единую точку доступа; получение консультаций по работе с удаленными ресурсами; использование виртуальных выставок, цифровых коллекций; информирование и консультирование пользователей в дистанционном режиме и т. п. Система поддерживается и развивается и в настоящее время [26].

Таким образом, можно говорить о серьезном развитии технологии системы обслуживания ГПНТБ СО РАН от традиционных форм взаимодействия с читателем до форм коммуникаций, основанных на компьютерных технологиях, с момента основания ГПНТБ СО РАН до сегодняшнего дня. Сложившаяся система обслуживания читателей и пользователей зиждется

² Видеоматериалы конференции «Библиотека и читатель: диалог во времени» // ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/nauchnaya-rabota/konferencii/videomaterialy-konferencii/> (дата обращения: 24.09.2022).

на комплексном подходе к изучению ИП, сформированном Л. А. Кожевниковой и специалистами ГПНТБ СО РАН в предыдущие десятилетия. Он предполагает обязательный анализ факторов влияния внешней среды на систему библиотечной деятельности ГПНТБ СО РАН: изменений организации управления наукой и образованием, культурообразующих и гуманитарных процессов, воздействующих на формирование ИП, реалий производства и продвижения социально значимого документопотока в фонды библиотек, возможностей и последствий внедрения компьютерных технологий в коммуникационные процессы. Адаптация библиотечной деятельности к динамике ИП общества и поисковому поведению пользователей является основанием для совершенствования системы структурирования метаданных, продвижения ресурсов, развития систем взаимодействия с удаленными пользователями и читателями, то есть постоянного трансформирования внутренней библиотечной среды.

Новые тенденции в системе обслуживания ГПНТБ СО РАН. Проблемы и перспективы

Что происходит в последние годы с обслуживанием читателей ГПНТБ СО РАН, реальных и виртуальных? Важнейшим фактором, влияющим на изменение современного читательского поведения, является развитие информационных технологий и средств коммуникации, создающих возможность хранения и передачи больших объемов информации. Это, безусловно, снижает актуальность традиционных практик чтения, на смену которым приходит справочно-поисковый тип работы с информацией, отвечающий образовательным стратегиям и стандартам информационной культуры «общества знаний» [27].

Современный процесс обслуживания в ГПНТБ СО РАН включает в себя как традиционные методы взаимодействия с читателями, сложившиеся в 1970-е и 1980-е гг. и основанные на использовании изданий из фондов, работе читальных залов, МБА, так и широкое применение возможностей информационных технологий, обеспечивающее удаленное обращение к ресурсам библиотеки и электронным коллекциям издательств и агрегаторов. За счет роста научных электронных ресурсов, доступных пользователям ГПНТБ СО РАН, увеличилась скорость, полнота и релевантность удовлетворения ИП читателей, появилась возможность персонального, дифференцированного взаимодействия с пользователями. Абсолютное большинство запросов выполняется в автоматизированном режиме поиска, что связано с увеличением доступности использования информационных ресурсов в библиотеке. Центр обслуживания профильного читателя переместился в зону удаленных контактов и работы с цифровыми ресурсами ГПНТБ СО РАН.

Чтобы не терять читательский контингент и привлечь новые поколения посетителей, ГПНТБ СО РАН начиная с 1990-х гг. значительно смягчает возрастные и образовательные ограничения и открывает свои фонды для ранее не обслуживаемой категории – студентов 1–2-го курсов. В 2010-е гг. библиотека становится доступной для читателей со средним образованием и для школьников старших классов. В 2014 г. был создан сектор художественной литературы, открытый для всех жителей города (с 2017 г. – это зал художественной литературы в составе отдела обслуживания читателей). Такая реорганизация была оправдана – в 2017 г. доля зала художественной литературы в общей книговыдаче составляла 5 %, а в 2021 г. она выросла до 18 %.

Согласно последним исследованиям, некоторые тенденции, зафиксированные в начале 1990-х гг., остаются актуальными и сегодня, другие же получили противоположное развитие. Продолжается отток стационарно обслуживаемых читателей из библиотеки. Если 10 лет назад их число составляло около 11 тыс., то сейчас – 8300³. По-прежнему снижается доля «академического»⁴ читателя: с 10 % от общего числа читателей в 2011 г. до 8 % в 2021 г. Среди объективных причин этих явлений – хорошо укомплектованные сегодня фонды библиотек вузов, сокращение подписки ГПНТБ СО РАН на научную периодику из-за недостаточного финансирования, ограничения, связанные с копированием текстов, возможность удаленного доступа к полнотекстовым базам данных и электронным каталогам, развитие сервисов, позволяющих читателю осуществлять целый ряд действий дистанционно.

Меняется соотношение основных читательских категорий⁵. Так, в 2011 г. студенты составляли 52 %, в 2017 г. – 39 %, в 2021 г. – 35 %, читатели 1–6-й категории в 2011 г. – 48 %, в 2017 г. – 55 %, в 2021-м – 55 % (табл. 1).

³ Данные из годовых отчетов ГПНТБ СО РАН и отдела обслуживания ГПНТБ СО РАН.

⁴ Читатели, связанные профессионально или образовательно с институтами СО РАН (научные сотрудники, аспиранты).

⁵ В ГПНТБ СО РАН были установлены условные обозначения категорий читателей: 1 – академики, доктора наук, 2 – кандидаты наук, 3 – старшие и младшие научные сотрудники, преподаватели вузов без ученой степени, 4 – аспиранты, 5 – специалисты различных отраслей народного хозяйства с высшим образованием, 6 – специалисты различных отраслей народного хозяйства со средним образованием, 9 – студенты (начиная с 3-го курса), 10 – прочие – См. Организационные документы библиотеки (методические рекомендации), Ч. II. Новосибирск, 1976. С. 3–4; Путь требований читателей, абонентов и отделов библиотеки в процессе обслуживания. Новосибирск, 1980. С. 58. В 2016 г., когда в ГПНТБ СО РАН стали записывать читателей начиная с 14-летнего возраста, категории были изменены и дополнены: 6 – специалисты со средним образованием, 7 – студенты-дипломники, 8 – студенты 3–4-го курсов, 9 – студенты 1–2-го курсов и 0 – читатели с общим средним образованием, школьники старших классов.

Таблица 1

Соотношение читательских категорий по посещаемости и книговыдаче (2021 г.)

Категории	Доля в общем составе читателей, %	Доля в составе общего учета посещений, %	Доля в составе общей книговыдачи, %
1 – доктора наук	2	3	5
2 – кандидаты наук	5	5	7,4
3 – преподаватели, научные сотрудники без ученой степени	2	2	4
4 – аспиранты	2	2	2,7
5 – специалисты с высшим образованием	37	57	59,3
6 – специалисты со средним специальным образованием	7	11	9,7
7 – студенты-дипломники	4	2	1,5
8 – студенты 3–4-го курса	8	8	2,8
9 – студенты 1–2-го курса	23	6	3,4
0 – читатели с общим средним образованием, школьники старших классов	10	7	4,2

Как видно из таблицы 1, категория «студенты», несмотря на по-прежнему высокую долю в составе читателей, имеет незначительные показатели посещаемости и книговыдачи. Можно предположить, что это обусловлено прежде всего возможностью использования в вузовских библиотеках ресурсов электронно-библиотечных систем (ЭБС), создаваемых агрегаторами и самими вузами. С 2009 г. наличие ЭБС – обязательное условие для всех вузов РФ.

Сопоставление процентных показателей по составу читателей (по категориям), а также показателей посещаемости и книговыдачи по тем же группам демонстрирует отчетливые изменения читательской активности. В 2021 г. самые активно посещающие и использующие фонд ГПНТБ СО РАН группы читателей – это специалисты с высшим и средним специальным образованием. По сравнению с другими категориями доктор и кандидаты наук, а также преподаватели высшей школы демонстрируют рост показателей книговыдачи, то есть, несмотря на немногочисленность, являются достаточно активной группой читателей. Для этой узкой группы профессионалов фундаментальные знания по-прежнему сохраняют свою ценность.

Информационные потребности читателей отражаются в традиционной книговыдаче. Ее анализ дает возможность увидеть отраслевую направленность, степень активности групп читателей, наличие в их структуре общих черт и специфических особенностей. Дифференциация ИП по этим параметрам имеет важное значение для развития и совершенствования информационного обслуживания. Анализ книговыдачи по отраслевой направленности

(в статистических данных⁶ представлен объем книговыдачи за год по 26 основным тематическим направлениям и отдельно выделена книговыдача по разделу «прочие», то есть художественная, массовая литература) позволил выделить активно запрашиваемые отраслевые сегменты книжного фонда ГПНТБ СО РАН за последнее пятилетие (2017–2021 гг.). Нами было отмечено несколько отраслевых разделов, имеющих самые высокие в году количественные показатели книговыдачи в конкретной читательской группе (от 1 до 0 категории).

Экономика. Эта область знания демонстрирует высокие показатели книговыдачи по таким категориям читателей, как кандидаты наук, студенты всех уровней. Меньший интерес проявляют доктора наук.

История. Показатель высокой книговыдачи – у докторов и кандидатов наук. Снижение интереса проявляется в спросе студентов 1–2-го курса.

Педагогические науки. Повышенный интерес проявляется в категориях: кандидаты наук и специалисты с высшим образованием. Наименьший – студенты-дипломники.

Филологические науки. Наибольший интерес проявляют преподаватели высшей школы, специалисты с высшим образованием, наименьший – специалисты со средним специальным образованием.

⁶ Авторы благодарят канд. техн. наук зав. отделом автоматизированных систем ГПНТБ СО РАН С. Р. Баженова за предоставленные статистические данные по отраслевой книговыдаче за 2017–2021 гг.

Юридические науки. Высокий интерес демонстрируют студенты всех категорий и специалисты с высшим образованием, наименьший – доктора, кандидаты наук и преподаватели высшей школы.

Медицинские науки. Особенно активные группы – доктора наук, специалисты со средним специальным образованием, студенты. Не проявляли заметного интереса кандидаты наук, преподаватели высшей школы, аспиранты и дипломники.

Философия, психология. Спрос рассеян среди всех категорий в изучаемом пятилетии. Можно отметить некоторый интерес к разделу «политология» со стороны аспирантов и студентов. В целом наблюдается подтверждение и закрепление сложившейся еще в 1990-е гг. тенденции к преобладанию интереса к общественным и гуманитарным наукам.

Интерес к медицинской тематике требует отдельного рассмотрения: какого вида и типа литература по медицине спрашивается читателями, к какой профессиональной и образовательной группе относятся эти читатели? Спрос на литературу физико-математического и биологического профиля фиксируется неоднократно у докторов наук и преподавателей высшей школы. Специалисты со средним специальным образованием предсказуемо демонстрируют спрос на литературу технического профиля (транспорт, энергетика и др.).

В целом доленое участие каждой категории читателей в картине общих показателей книговыдачи заметно меняется в течение пятилетия, стабильно ровных показателей нет ни у одной категории (табл. 2).

За прошедшее пятилетие наблюдается рост книговыдачи в таких читательских группах,

как доктора наук, специалисты с высшим и средним специальным образованием, читатели со средним образованием. Требуют отдельного изучения и объяснения причины снижения показателей книговыдачи по таким профильным группам, как кандидаты наук, преподаватели высшей школы, аспиранты, студенты.

В статистических данных книговыдачи обращает на себя внимание значительный рост показателей по разделу «прочее» (с 92 148 экз. в 2017 г. до 102 319 экз. в 2021 г.), куда отнесена художественная и массовая литература, рассчитанная на широкие читательские интересы.

Совпадает с общероссийской тенденцией [28; 29] очевидный рост доли художественной и массовой литературы в составе общей книговыдачи по всем категориям за 5 лет (табл. 3): с 10 % до 47,8 %, за исключением 1-й категории читателей (доктора наук). Рост демонстрируют все остальные группы читателей, лидерами являются специалисты с высшим образованием (рост книговыдачи в этой категории за 5 лет – от 10,5 % до 52,4 %), специалисты со средним специальным образованием (рост от 29,7 % до 66 %) и, конечно, группа читателей, привлеченная именно открытостью фонда художественной литературы ГПНТБ СО РАН для всех – читатели со средним образованием (в том числе школьники старших классов): 2017 г. – 32 %, 2022 г. – 82,7 %.

Можно говорить о том, что к фонду ГПНТБ СО РАН в последние годы сформировался новый для научно-технической библиотеки читательский интерес и появилась новая группа читателей, привлеченная прежде всего широкой доступностью фондов художественной и массовой литературы. ГПНТБ СО РАН – научно-техническая библиотека, изначально ориентированная на ИП ученых и специалистов разной направленности. Насколько уместно целенаправленное

Таблица 2

Показатели долей книговыдачи по категориям читателей за 5 лет, %

Категория	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
1	3	3,5	3,5	5	5
2	14,3	12,2	10,3	8	7,4
3	7,2	5,4	5,5	4,6	4
4	3,6	1,8	2,7	2,7	2,7
5	45,5	49,6	51,2	57,8	59,3
6	3,6	7	8,9	9,5	9,7
7	9	8	4,9	2,7	1,5
8	8,3	6	4,5	2,5	2,8
9	4,3	3,8	4,9	3,2	3,4
0	1,2	2,7	3,4	3,8	4,2

Таблица 3

Показатели долей книговыдачи из раздела «прочее» по годам и категориям читателей (2017–2021 гг.), %

Доли книговыдачи	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Доля книговыдачи, всего за год из раздела «прочее»	10	25	32,7	47	47,8
Доля книговыдач из раздела «прочее», 1-я категория	14	19	16	19	10,5
2-я категория	10	16	19	24,6	27,3
3-я категория	6,6	11	16	29,2	26,1
4-я категория	7,6	13	12	15,6	24,3
5-я категория	10,5	27	36	51,5	52,4
6-я категория	29,7	53	55	69,3	66
7-я категория	4,8	10	12	14	16
8-я категория	6	12	22	43	37
9-я категория	11,6	24	31	47,5	39
0-я категория	32	59	69	78	82,7

расширение формирования фонда художественной и массовой литературы для обслуживания при таком статусе библиотеки? В переживаемое и широко обсуждаемое современным обществом время «кризиса чтения» любая библиотека как часть сложной социокультурной коммуникативной системы осознает, что это явление негативно сказывается на уровне образования и культуры новых поколений, и прилагает доступные ей усилия для его преодоления.

Зал художественной литературы (ЗХЛ) обслуживает школьников старших классов, студентов, преподавателей, специалистов разного профиля, просто любителей чтения, родителей, которые приводят с собой детей и берут для них книги. Предполагается, что, расширяя состав читательского контингента, ГПНТБ СО РАН реализует присущую ей социальную, просветительскую миссию, всей своей деятельностью участвуя в решении важнейшей культурологической и цивилизационной задачи – воспитания читающего, а значит мыслящего общества, создающего условия для полноценного образования, социализации и развития личности. Кроме того, привлечение юных читателей, которым будет интересно в библиотеке и которые будут связывать с ней свое последующее развитие и образование, для ГПНТБ СО РАН означает подготовку и собирание будущего контингента читателей.

Обслуживание такого читателя научной библиотеки требует новых, нетрадиционных для ГПНТБ СО РАН подходов и форм взаимодействия,

и сотрудники ЗХЛ готовы развивать свою деятельность в этом направлении. Библиотека ищет новые формы массовой просветительской работы с читателями, в том числе и в игровой, занимательной форме.

Заключение

Проведенное нами пилотажное исследование показало, что ГПНТБ СО РАН остро нуждается в разработке целевой программы развития нового направления работы с читателями в меняющихся социокультурных условиях. Книжный фонд ГПНТБ СО РАН в той или иной мере используется в стационарном режиме новыми и традиционными категориями читателей, однако в информационном поведении последних отмечаются дальнейшее расширение и деконкретизация границ интересов, не позволяющие прямо соотнести их с определенным профессиональным и образовательным статусом. Динамизм и неустойчивость, характерные для современной общественной среды, значительно осложняют решение таких вопросов, как соотношение субъективных и объективных потребностей, общего и специфического в их структуре.

Для обстоятельных и конструктивных выводов, способных послужить основой для адаптации системы обслуживания под индивидуальные особенности каждой читательской группы, требуется более глубокое и всестороннее изучение особенностей информационного поведения посетителей библиотеки.

Список источников

1. Клумбс Ф. Г. Кризис образования в современном мире: системный анализ. Москва : Прогресс, 1970. 261 с.
2. Кугель С. А., Зусьман О. М., Минкина В. А. Библиотека и ученый навстречу друг другу // Научные и технические библиотеки. 1996. № 5. С. 3–21.
3. Книга, общество, читатель: современные проблемы / отв. ред. В. Н. Волкова. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2004. 233 с.
4. Читали, читаем и будем читать! Исследования и анализ отношения к книге и чтению пользователей библиотек Новосибирской области / ред.: Г. А. Трубица, А. В. Роом ; Новосиб. библ. о-во. Новосибирск : НГОНБ, 2006. 97 с.
5. Самохина М. М. Чтение молодёжи: XXI век (по результатам исследований 2001–2011 гг.) // Library.ru. URL: http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=338 (дата обращения: 24.09.2022).
6. Леончиков В. Е. Информационные потребности: региональные аспекты // Проблемы информационной культуры. Краснодар, 1999. Вып. 8. С. 100–111.
7. Воропаев А. Н., Столяров А. А. Читатель и книга. Проблемы чтения в развитых зарубежных странах // Проблемы книгоиздания и издательского дела. 2005. № 4. С. 89–99.
8. Скакунова В. А. Обзор современных зарубежных исследований педагогических проблем чтения в XXI веке // Отечественная и зарубежная педагогика. 2018. Т. 1, № 2. С. 48–56.
9. Shannon M. Olmann intellectual freedom and freedom of speech: three theoretical perspectives // Library Quarterly. 2016. Vol. 86, no. 2. P. 153–172.
10. Shannon M. Olmann "For all the people" public library directors interpret intellectual freedom // Library Quarterly. 2016. Vol. 86, no. 3. P. 290–313.
11. Gorichnaz T., Turner D. All the community's a stage: the public library's part in community information provision // Library Quarterly. 2017. Vol. 87, no. 2. P. 99–116.
12. Hays A. Zine authors' attitudes about inclusion in public and academic library collections: a survey-based study // Library Quarterly. 2018. Vol. 88, no. 1. P. 60–79.
13. Кожевникова Л. А., Кон Л. Ф. Обслуживание читателей в крупной научной библиотеке: реалии и перспективы // Библиотечное обслуживание в изменившейся системе экономических отношений. Новосибирск, 1995. С. 3–20.
14. Кожевникова Л. А. Библиотека и читатели в контексте концепции устойчивого развития // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 8–14.
15. Артемьева Е. Б., Жданова Т. А., Кожевникова Л. А., Маслова А. Н. Библиотека в системе общественных отношений региона / Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук. Новосибирск, 1998. 204 с.
16. Соколова Т. В. Особенности современного контингента читателей и проблемы библиотечного обслуживания // Библиотека в системе коммуникативных каналов территории. Новосибирск, 1999. С. 30–38.
17. Скобелева Л. В. Изменение состава читателей в новых социально-экономических условиях // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 14–22.
18. Лаптева Г. М. Гуманитаризация образования и возросшие потребности в изданиях общественной тематики // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 22–28.
19. Яблочкина И. Р. Влияние факторов внешней среды на обслуживание специалистов технического профиля // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 50–64.
20. Жукова О. А. Использование фонда иностранных изданий в читальном зале естественных наук // Читатель в контексте концепции устойчивого развития региона. Новосибирск, 1996. С. 28–49.
21. Вихрева Г. М. Информационные потребности читателей в контексте основных тенденций развития современного общества // Региональное книговедение: Сибирь и Дальний Восток. Новосибирск, 2008. С. 442–453.
22. Вихрева Г. М. Использование социологических методов исследования для выявления информационных потребностей читателей залов периодики ГПНТБ СО РАН // Труды ГПНТБ СО РАН. 2016. Вып. 10. С. 282–287.
23. Дубовенко В. А., Павлова Л. П. Читатель отделения Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук: прошлое, настоящее, будущее // Труды ГПНТБ СО РАН. 2014. Вып. 7. С. 134–141.
24. Красильникова И. Ю. Пользователь в межбиблиотечном пространстве и времени // Труды ГПНТБ СО РАН. 2014. Вып. 7. С. 212–220.
25. Кулева О. В. Система библиотечно-информационного обслуживания удаленных пользователей Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук // Труды ГПНТБ СО РАН. 2014. Вып. 7. С. 227–231.
26. Редькина Н. С. Современные технологии взаимодействия библиотеки и удаленного пользователя // Труды ГПНТБ СО РАН. 2014. Вып. 7. С. 340–343.
27. Баринов Д. Н. Трансформация читательских практик в современном российском обществе // Культура и искусство. 2014. № 6. С. 660–667.
28. Книжная культура – 2022 : аналит. обзор // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/knizhnaja-kultura-2022> (дата обращения: 29.09.2022).
29. Изучаем чтение: форматы и практики : материалы I науч.-практ. лаб. (19–20 марта 2020 г.) / ред. Е. А. Армадерова ; Рос. гос. детская б-ка. Москва, 2020. 88 с.

References

1. Klumbs F.G. *Krizis obrazovaniya v sovremennom mire: sistemnyi analiz* [The crisis of education in the modern world: a system analysis]. Moscow, Progress, 1970. 261 p. (In Russ.).
2. Kugel' S. A., Zus'man O. M., Minkina V. A. Library and scientist towards each other. *Nauchnue i tekhnicheskie biblioteki*, 1996, 5: 3–21. (In Russ.).
3. Volkova V. N. (ed.) *Kniga, obshchestvo, chitatel: sovremennye problem* [Book, society, reader: modern problems]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN, 2004. 233 p. (In Russ.).
4. Trubitsa G. A., Room A. V. (eds.) *Chitali, chitaem i budem chitat'! Issledovaniya i analiz otnosheniya k knige*

i chteniyu pol'zovatelei bibliotek Novosibirskoi oblasti [We read, we read and we will read! Research and analysis of the attitude to the book and reading of library users in the Novosibirsk region]. Novosibirsk, NGONB, 2006. 97 p. (In Russ.).

5. Samokhina M. M. Reading of youth: XXI century (according to research results in 2001–2011). *Library.ru*. URL: http://www.library.ru/1/sociolog/text/article.php?a_uid=338 (accessed 24.09.2022). (In Russ.).

6. Leonchikov V. E. Information needs: regional aspects. *Problemy informatsionnoi kul'tury*. Krasnodar, 1999, 8: 100–111. (In Russ.).

7. Voropaev A. N., Stolyarov A. A. Reader and book. Problems of reading in developed foreign countries. *Problemy knigoizdaniya i izdatelskogo dela*, 2005, 4: 89–99. (In Russ.).

8. Skakunova V. A. Review of modern foreign studies of pedagogical problems of reading in the XXI century. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*, 2018, 1(2): 48–56. (In Russ.).

9. Shannon M. Oltmann intellectual freedom and freedom of speech: three theoretical perspectives. *Library Quarterly*, 2016, 86(2): 153–172.

10. Shannon M. Oltmann “for all the people” public library directors interpret intellectual freedom”. *Library Quarterly*, 2016, 86(3): 290–313.

11. Gorichnaz T., Turner D. All the community's a stage: the public library's part in community information provision. *Library Quarterly*, 2017, 87(2): 99–116.

12. Hays A. Zine authors' attitudes about inclusion in public and academic library collections: a survey-based study. *Library Quarterly*, 2018, 88(1): 60–79.

13. Kozhevnikova L. A., Kon L. F. Serving readers in a large scientific library: realities and prospects. *Biblioteknoe obsluzhivanie v izmenivsheysya sisteme ekonomicheskikh otnoshenii*. Novosibirsk, 1995: 3–20. (In Russ.).

14. Kozhevnikova L. A. Library and readers in the context of the sustainable development concept. *Chitatel' v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya regiona*. Novosibirsk, 1996: 8–14. (In Russ.).

15. Artemyeva E. B., Zhdanova T. A., Kozhevnikova L. A., Maslova A. N. *Biblioteka v sisteme obshchestvennykh otnoshenii regiona* [Library in the system of public relations of the region]. Novosibirsk, GPBTB SO RAN, 1998. 204 p. (In Russ.).

16. Sokolova T. V. Features of the modern contingent of readers and problems of library services. *Biblioteka v sisteme kommunikativnykh kanalov territorii*. Novosibirsk, 1999: 30–38. (In Russ.).

17. Skobeleva L. V. Change in the composition of readers in the new socio-economic conditions. *Chitatel' v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya regiona*. Novosibirsk, 1996: 14–22. (In Russ.).

18. Lapteva G. M. Humanitarization of education and increased needs in public publications. *Chitatel' v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya regiona*. Novosibirsk, 1996: 22–28. (In Russ.).

19. Yablochkina I. R. Influence of environmental factors on servicing technical specialists. *Chitatel' v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya regiona*. Novosibirsk, 1996: 50–64. (In Russ.).

20. Zhukova O. A. Using the fund of foreign publications in the reading room of natural sciences. *Chitatel' v kontekste kontseptsii ustoichivogo razvitiya regiona*. Novosibirsk, 1996: 28–49. (In Russ.).

21. Vikhreva G. M. Information needs of readers in the context of the main trends in the development of modern society. *Regional'noe knigovedenie: Sibir' i Dalnii Vostok*. Novosibirsk, 2008: 442–453. (In Russ.).

22. Vikhreva G. M. Using sociological research methods to identify the information needs of readers of the periodicals' room of SPSTL SB RAS. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2016, 10: 282–287. (In Russ.).

23. Dubovenko V. A., Pavlova L. P. Reader of the Department of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: past, present, future. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2014, 7: 134–141. (In Russ.).

24. Krasil'nikova I. Yu. User in the interlibrary space and time. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2014, 7: 212–220. (In Russ.).

25. Kuleva O. V. The system of library and information services for remote users of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2014, 7: 227–231. (In Russ.).

26. Redkina N. S. Modern technologies of interaction between the library and the remote user. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2014, 7: 340–343. (In Russ.).

27. Barinov D. N. Transformation of reader practices in modern Russian society. *Kultura i iskusstvo*, 2014, 6: 660–667. (In Russ.).

28. Book Culture - 2022: analit. rev. *VTsIOM*. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/> (accessed 29.09.2022). (In Russ.).

29. Armaderova E. A. (ed.) *Izuchaem chtenie: formaty i praktiki: materialy I nauch.-prakt. lab. (19–20 marta 2020 g.)* [We study reading: formats and practices: proc. of I sci.-pract. lab. (March 19–20, 2020)]. Moscow, 2020. 88 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 13.10.2022
Получена после доработки 10.11.2022
Принята для публикации 30.11.2022

Received 13.10.2022
Revised 10.11.2022
Accepted 30.11.2022

УДК 021.6:027.2:061.12(470.54-25)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-36-44>

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОПРОВОЖДЕНИЯ БИБЛИОТЕК НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ УРАЛЬСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

IMPROVING THE SYSTEM OF SCIENTIFIC AND METHODOLOGICAL SUPPORT OF LIBRARIES OF SCIENTIFIC INSTITUTIONS OF THE URAL BRANCH OF THE RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES

© **Пекшиева Мария Андреевна**

младший научный сотрудник, Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН), ул. Софьи Ковалевской, 22/20, Екатеринбург, 620137, Россия, ORCID 0000-0003-4077-3270, onir@cbibl.uran.ru

Peksheva Mariya Andreevna

Junior Researcher, Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (CSL UB RAS), st. Sofia Kovalevskaya, 22/20, Yekaterinburg, 620137, Russia, ORCID 0000-0003-4077-3270, onir@cbibl.uran.ru

Цель статьи – определить пути развития системы научно-методического сопровождения работы структурных подразделений научных учреждений Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН) (библиотек, отделов, секторов), выполняющих информационно-библиотечное обеспечение их деятельности. Научно-методическим центром для библиотек научных учреждений УрО РАН является Центральная научная библиотека (ЦНБ). Для определения приоритетных направлений развития ЦНБ УрО РАН в области научно-методического сопровождения библиотек сети проведен анализ основных показателей их деятельности за 2017–2021 гг. Выявлены устойчивый спад показателей посещения библиотек в стационарных условиях, сокращение поступлений литературы на физических носителях, рост выдачи документов (преимущественно – электронных документов из удаленных полнотекстовых баз данных) и рост числа обращений в дистанционном формате. На основе полученных данных и с учетом актуальных тенденций в области информационного обеспечения науки сформулированы приоритетные направления деятельности ЦНБ УрО РАН по развитию системы научно-методического сопровождения библиотек сети. Реализация направлений обеспечит эффективное использование совокупного фонда печатных изданий библиотек, совместное освоение электронных источников зарубежной научной информации, организацию оперативного информационного обслуживания с использованием дистанционных технологий, развитие кадрового потенциала научных библиотек с учетом актуальных тенденций в информационной инфраструктуре науки. Укрепление системных связей внутри сети библиотек научных учреждений УрО РАН станет одной из составляющих для построения эффективной системы кооперации и координации библиотек РАН.

The purpose of the article is to identify ways to develop the system of scientific and methodological support for the work of structural divisions of scientific institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (UB RAS) (libraries, departments, sectors) that provide information and library support for their activities. The scientific and methodological center for libraries of scientific institutions of UB RAS is the Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (CSL UB RAS). To determine the priority directions of development of CSL UB RAS in the field of scientific and methodological support of the network libraries, the analysis of the main indicators of their activities in the period from 2017 to 2021 was carried out. It revealed a steady decline in the indicators of library visits in stationary conditions, a decrease in the receipt of literature on physical media, an increase in the issuance of documents (mainly electronic documents from remote full-text databases) and an increase in applications in the distant format. Based on the data obtained and taking into account current trends in the field of information support for science, the priority directions of CSL UB RAS activities developing the scientific and methodological support system for network libraries have been formulated. The implementation of these directions will ensure the effective use of the aggregated collection of libraries' printed publications, the joint development of electronic sources of foreign scientific information, the organization of effective information services using remote technologies, the development of scientific libraries' personnel potential, taking into account current trends in the information infrastructure of science. Strengthening system links within the network of libraries of UB RAS scientific institutions will become one of the components for building an effective system of cooperation and coordination of libraries of the Russian Academy of Sciences.

Ключевые слова: научно-методическое сопровождение, библиотеки научных учреждений УрО РАН, ЦНБ УрО РАН, координация деятельности, информационное обеспечение науки

Keywords: scientific and methodological support, libraries of scientific institutions of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Central Research Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, coordination of activities, information support for science

Введение

Работа академических библиотек на принципах централизации в течение долгого времени обеспечивала эффективную организацию, кооперацию и координацию их деятельности. Сеть академических библиотек создавалась и развивалась с момента организации Академии наук и функционировала как «неотъемлемая и полноправная структура, унаследовавшая ее главный организационный принцип – централизацию» [1, с. 9]. Начиная с первой половины XX в. шесть централизованных библиотечных систем во главе с центральными научными библиотеками (ЦНБ) работали на основе единых подходов и решений, определяемых учредителем и Информационно-библиотечным советом Российской академии наук (РАН) [2; 3]. Уровень централизации библиотек варьировался от «полной централизации, когда библиотека НИУ (научно-исследовательского учреждения) являлась подразделением центральной библиотеки (ЦБ), до централизации, ограниченной методическим руководством со стороны ЦБ» [3, с. 8].

Сегодня научные библиотеки, подведомственные Министерству науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России) и входящие в библиотечную систему РАН, работают в условиях децентрализации и практически полного отсутствия координации деятельности со стороны централизованных органов управления. Ситуация обусловлена реорганизацией РАН и государственных академий наук, которая привела к «разрушению существовавшей системы управления и координации деятельности различных ЦБС и в значительной мере нарушила устоявшийся порядок взаимодействия библиотек внутри отдельных ЦБС» [3, с. 8]. Последний отчет Информационно-библиотечного совета РАН о деятельности ЦБС был опубликован в 2016 г. В настоящее время научно-методическое руководство деятельностью учреждений науки, в том числе библиотек, входящих в состав Минобрнауки России, осуществляет РАН. Оно включает участие в формировании государственного задания, осуществление оценки результатов деятельности учреждения, проведение экспертизы научных и научно-технических результатов, согласование кандидатур на должность директора. Отсутствие централизованной координации по основным направлениям деятельности библиотек, научно-методического сопровождения в области планирования, отчетности, формирования регламентирующих документов, ослабление связей на уровне ЦНБ РАН и внутри ЦБС оказывают негативное влияние на работу академических библиотек

и, как следствие, на информационно-библиотечное обеспечение научных исследований. В профессиональном сообществе тема восстановления и развития системы научно-методической поддержки и взаимодействия научных библиотек РАН является чрезвычайно важной и обсуждается на страницах профессиональной печати [3; 4]. Вопрос о создании методического объединения центральных библиотек РАН неоднократно поднимался на заседаниях Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек на Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации¹ [5], а также в рамках одноименной панельной дискуссии на Международной научно-практической конференции «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2022)» [6].

Формирование единой системы научно-методической поддержки научных библиотек обеспечивается как созданием координационного органа на уровне центральных научных библиотек РАН, так и укреплением системных связей внутри ранее сложившихся отдельных ЦБС. Центральные научные библиотеки РАН, согласно уставам [3, с. 9], по-прежнему выполняют роль научно-методических центров для библиотек научных организаций своей сети и продолжают осуществлять методические и консультационные функции. Развитие теории и практики научно-методического сопровождения деятельности академических библиотек является одним из приоритетных направлений работы ЦНБ РАН.

Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УРО РАН) осуществляет научно-методическое сопровождение деятельности структурных подразделений научных учреждений УрО РАН (библиотек, отделов, секторов), выполняющих информационно-библиотечное обеспечение их деятельности. Далее в статье все виды таких подразделений, включая отдельных специалистов по информационному обеспечению, объединены под общим названием «библиотеки научных учреждений УрО РАН». Цель исследования – определить пути развития системы научно-методического сопровождения библиотек научных организаций УрО РАН на основе результатов анализа их деятельности с учетом актуальных тенденций в области информационного обеспечения науки.

¹ Заседание секции 35. Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек. XXV Ежегодная сессия Конференции РБА, Петрозаводск, 16.05.2021-20.05.2021. URL: http://www.rba.ru/activities/sections/annual/annual_611.html (дата обращения: 20.09.2022).

Общая характеристика системы библиотек научных учреждений Уральского отделения РАН

История библиотек УрО РАН начинается с момента создания Уральского филиала Академии наук СССР (УФ АН СССР) в 1932 г. [7; 8]. Одновременно с организацией филиала Академии наук на Урале была образована библиотека, первые экземпляры книг в которую поступили уже в конце 1932 г. В 1941 г. был создан первый филиал библиотеки УФ АН СССР в Горно-геологическом институте, в 1945 г. – открыт второй филиал в Институте биологии. В 1957 г. начала функционировать библиотека Свердловского отделения Математического института им. В. А. Стеклова, в 1961 г. – библиотека Института физики металлов, в 1962 г. – библиотека Института горного дела. В 1980-е гг. создаются библиотеки в новых академических институтах: геофизики, металлургии, электрофизики, машиноведения, философии и права, истории и археологии. Одновременно с организацией в регионах научных центров УрО РАН (УФ АН СССР, Уральского научно центра АН СССР – УНЦ АН СССР) были образованы научные библиотеки в Челябинске, Перми, Сыктывкаре, Ижевске, Оренбурге и Архангельске. Формирование сети продолжалось до конца 1990-х гг.

В 1977 г. постановлением Президиума УНЦ АН СССР «О централизации библиотек Уральского научного центра АН СССР» научной библиотеке был присвоен статус «центральной». Устав, утвержденный этим же постановлением, закрепил за Центральной научной библиотекой УНЦ АН СССР функции «координации библиотечно-библиографической работы и методического руководства деятельностью сети академических библиотек Уральского научного центра» [9]. Централизация библиотек предполагала объединение штатов ЦНБ и ряда библиотек научно-исследовательских учреждений, формирование единого фонда, организацию координированного комплектования и информационно-библиографического обслуживания, но была реализована частично, без объединения штатов и фондов (за исключением библиотек-филиалов, функционирующих в научных учреждениях на правах отделов ЦНБ). Сотрудничество ЦНБ и библиотек научных организаций включало централизованное комплектование иностранной периодикой, методическое сопровождение по направлениям деятельности, сбор и анализ статистических данных, организацию мероприятий по повышению квалификации сотрудников, позже – централизованный доступ к удаленным электронным ресурсам.

До реорганизации РАН, начавшейся в 2013 г., информационно-библиотечное обеспечение основных направлений исследований УрО РАН осуществляли 28 библиотек (по данным на 2011 г.) [10].

ЦБС УрО РАН включала ЦНБ УрО РАН с двумя отделами в институтах (Институт истории и археологии УрО РАН и Институт металлургии УрО РАН) и 25 научных библиотек в научных центрах и институтах УрО РАН.

В период реформ и структурных преобразований научных организаций УрО РАН в Екатеринбурге перестала функционировать библиотека в Институте геофизики УрО РАН. Была прекращена работа библиотек в Институте металлургии и Институте истории и археологии УрО РАН в качестве отделов ЦНБ УрО РАН. Сейчас в структуре этих институтов есть подразделения, в составе которых числятся специалисты по информационному обеспечению. Изменения коснулись и библиотек, осуществляющих информационно-библиотечное обеспечение федеральных исследовательских центров УрО РАН. Закрылась библиотека в Институте физиологии ФИЦ «Коми научный центр УрО РАН» (ФИЦ Коми НЦ УрО РАН), а при создании Пермского федерального исследовательского центра УрО РАН (ПФИЦ УрО РАН) была образована Научно-техническая библиотека ПФИЦ УрО РАН, которая включила в себя библиотеки Института механики сплошных сред и Института технической химии УрО РАН. Преемником библиотеки Института экологических проблем Севера УрО РАН после его вхождения в состав Федерального исследовательского центра комплексного изучения Арктики РАН (ФИЦКИА РАН) в 2015 г. стал научный информационно-библиотечный сектор, включенный в Научно-образовательный центр ФИЦКИА РАН. Библиотека Института минералогии УрО РАН с 2018 г. функционирует как Научная библиотека Южно-Уральского федерального научного центра минералогии и геоэкологии УрО РАН.

После перестройки системы научных организаций УрО РАН состав библиотечной сети Уральского отделения кардинально не изменился. На начало 2022 г. информационно-библиотечное обеспечение деятельности научных учреждений УрО РАН осуществляют 23 библиотеки: ЦНБ УрО РАН, 11 библиотек в научных учреждениях Екатеринбурга, 10 библиотек в федеральных исследовательских центрах УрО РАН, научная библиотека Тобольской комплексной научной станции УрО РАН. ЦНБ УрО РАН по-прежнему выполняет функции научно-методического центра для библиотек научных учреждений отделения, что закреплено в Уставе библиотеки, утвержденном Минобрнауки России в 2018 г.² Тем не менее реформы оказали ощутимое влияние на системные связи внутри сети: прекращено централизованное комплектование

² Устав Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук. Утв. Приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.07.2018. № 128. URL: http://cnb.uran.ru/user_upload/ustav-cnb-2018.pdf (дата обращения: 20.09.2022).

иностранной периодикой, ЦНБ УРО РАН больше не осуществляет работы по организации и контролю доступа к удаленным электронным ресурсам, сократился объем научно-методической работы и взаимодействия библиотек сети. Всё это требует новых путей развития методических функций ЦНБ УРО РАН, что особенно важно в свете реконструкции системы научно-методического обеспечения библиотек учреждений науки РАН. Оперативная адаптация библиотек к новым условиям необходима также в силу непрерывно развивающейся информационной инфраструктуры науки.

Анализ основных показателей работы библиотек научных учреждений УРО РАН (2017–2021 гг.)

Для определения путей развития системы научно-методического сопровождения библиотек были проанализированы статистические показатели работы 22 библиотек научных учреждений УРО РАН за 2017–2021 гг. (без учета показателей ЦНБ УРО РАН). Кадровый состав библиотек научных учреждений УРО РАН почти не изменился: за пять лет количество штатных работников

сократилось на 2 человека (с 49 в 2017 г. до 47 в 2021 г.). Для показателей «количество пользователей» и «количество посещений» (включая дистанционные обращения) зафиксирован скачкообразный рост.

Рост количества посещений (обращений) обусловлен значительным увеличением доли дистанционных обращений. В 2017 г. доля посещений библиотеки в стационарных условиях составляла 46 %, в 2021 г. она снизилась до 6 %. В абсолютных значениях количество посещений в стационарных условиях за пять лет сократилось более чем в два раза. Наименьшее количество посещений в стационарных условиях наблюдалось в 2020 г. (из-за ограничений, связанных с COVID-19).

В 2021 г. количество посещений в стационарных условиях вновь увеличилось, однако на уровень 2019 г. этот показатель так и не вернулся, что свидетельствует о закреплении и развитии тенденции дистанционного обслуживания, возникшей в результате ограничений 2020 г. Это же подтверждается значительным ростом количества дистанционных обращений к электронным ресурсам.

Количество пользователей, всего

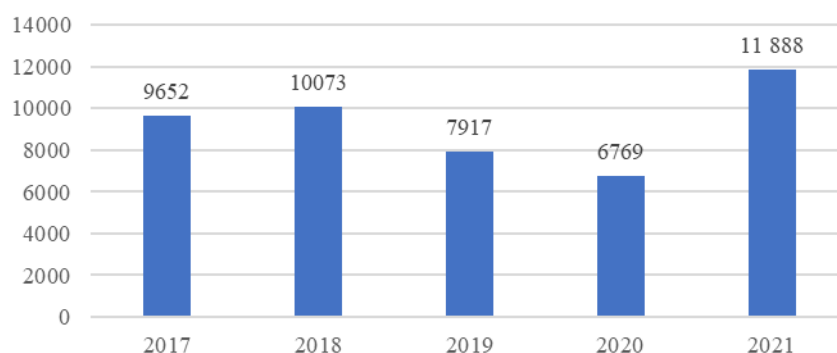


Рис. 1. Количество пользователей библиотек научных учреждений УРО РАН, 2017–2021 гг.

Количество посещений (обращений), всего

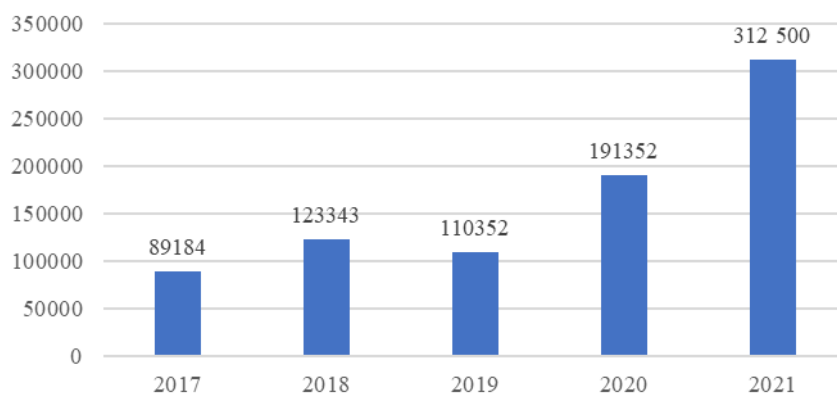


Рис. 2. Количество посещений (обращений) библиотек научных учреждений УРО РАН, 2017–2021 гг.



Рис. 3. Количество посещений библиотек научных учреждений УрО РАН в стационарных условиях, 2017–2021 гг.



Рис. 4. Количество обращений к электронным ресурсам в библиотеках научных учреждений УрО РАН, 2017–2021 гг.

Рост количества обращений к электронным ресурсам обусловлен развитием системы национальной и централизованной подписки на научные информационные ресурсы, которая предоставила пользователям библиотек доступ к широкому кругу актуальной научной информации.

С 2017 по 2021 г. наблюдался рост общей выдачи документов (за исключением 2020 г.).

Поскольку в 2020 г. внесены изменения в форму отчетности библиотек по основным показателям деятельности, часть параметров в разделе «выдача» за 2017–2019 гг. и 2020–2021 гг. не подлежат сравнению. Для корректного анализа показателей внутри раздела «выдача» использован параметр «выдача документов из удаленных баз данных», присутствующий в отчетах за весь период. Установлено, что общая выдача документов увеличивается за счет повышения спроса на полные тексты из удаленных электронных ресурсов. Это подтверждается и стабильным ростом доли выдачи документов из удаленных баз данных в общей выдаче документов.

Анализ раздела «Комплектование фондов» показал, что в библиотеках научных учреждений УрО РАН наблюдается сокращение количества поступившей литературы на физических носителях.

Доля изданий, приобретенных библиотеками самостоятельно, снизилась за пять лет с 94 % в 2017 г. до 58 % в 2021 г. Значимое место в комплектовании приобретают издания, поступившие в дар или по книгообмену. Основная причина снижения количества приобретаемой литературы – отсутствие необходимого финансирования со стороны научных учреждений.

Краткий анализ данных показывает, что для системы библиотек научных организаций УрО РАН характерны:

- стабильность функционирования и относительное кадровое постоянство;
- устойчивый спад показателей посещения библиотек в стационарных условиях;
- рост обращений в дистанционном формате;
- рост выдачи документов (преимущественно за счет электронных документов и увеличения спроса на полные тексты из удаленных электронных ресурсов);



Рис. 5. Показатели выдачи документов в библиотеках научных учреждений УрО РАН, 2017–2021 гг.



Рис. 6. Показатели выдачи документов из подписных электронных ресурсов в библиотеках научных учреждений УрО РАН, 2017–2021 гг.



Рис. 7. Процент выдачи документов из подписных электронных ресурсов в общей выдаче документов в библиотеках научных учреждений УрО РАН, 2017–2021 гг.

- сокращение поступлений литературы на физических носителях.

Тенденция перехода от традиционного библиотечного обслуживания пользователей к обслуживанию в электронной среде в академических библиотеках выявлялась и ранее. Так, в Сибирском

отделении Российской академии наук (СО РАН) за 2012–2017 гг. выявлено ежегодное увеличение обращений в библиотеки учреждений науки через электронные сети и количества запрошенных документов из удаленных баз данных [11, с. 225].



Рис. 8. Показатели поступлений литературы в библиотеках научных учреждений УрО РАН, 2017–2021 гг.

Рост показателей обслуживания в электронной среде в библиотеках УрО РАН в 2017–2021 гг. показывает, что расширение возможностей дистанционного обслуживания и организация эффективного доступа к отечественным и зарубежным полнотекстовым электронным ресурсам является актуальным направлением развития библиотек сети. Это направление во многом зависит от экономических и политических факторов, влияющих, в частности, на централизованную (национальную) подписку на научные информационные ресурсы. Нестабильность или отсутствие доступа к удаленным информационным ресурсам, в первую очередь, к зарубежным, может оказать негативное влияние на качество информационного обслуживания пользователей.

От библиотек требуется оперативное реагирование на изменение ситуации в области обеспечения научных учреждений электронными научными ресурсами, в том числе знание принципов доступа к архивным материалам и ресурсов открытого доступа, навык работы с широким кругом баз данных. Это обуславливает необходимость постоянного повышения квалификации информационно-библиотечных сотрудников в данной области.

Изменения в системе оценки результатов научной деятельности также актуализируют вопросы повышения квалификации сотрудников библиотек. Декларированные в марте 2022 г. на площадке Общественно-экспертного совета по национальному проекту «Наука и университеты» планы создания Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок предполагают разработку «принципиально новых показателей, индикаторов и оценок исследовательской деятельности»³. Это неизбежно влечет

³ Эксперты обсудили создание Национальной системы оценки результативности научных исследований и разработок. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/48219/> (дата обращения: 20.09.2022).

за собой необходимость освоения информационно-библиотечными специалистами новых методов и инструментов в области наукометрии и оценки публикационной активности ученых.

Уязвимой стороной деятельности библиотек сети является комплектование литературой на физических носителях, которое имеет тенденцию к значительному сокращению в условиях недостаточного финансирования. Оказывает влияние на комплектование библиотек и сокращение числа выпускаемых изданий и тиражей в научном книгоиздании⁴. Как следствие, даже при достаточном финансировании выбор научных изданий, доступных для приобретения библиотеками, может быть значительно ограничен. В таких условиях приобретает особое значение кооперация библиотек в части совместного использования фондов сети, координированного комплектования библиотек на экспертной основе, организации эффективной работы через межбиблиотечный абонемент (МБА) и электронную доставку документов (ЭДД).

Перечисленные факторы, влияющие на деятельность библиотек научных организаций УрО РАН, в совокупности с общими приоритетными направлениями научно-методической деятельности (выявление и распространение инноваций, создание нормативно-инструктивной базы, консультирование) являются основой для развития системы научно-методической поддержки библиотек сети, реализуемой ЦНБ УрО РАН.

Выводы

Стабильное функционирование библиотек научных организаций УрО РАН в условиях реформирования РАН, преобразования информационной инфраструктуры науки и активной цифровизации

⁴ Статистический учет печатной продукции России. URL: <https://www.bookchamber.ru/statistics.html> (дата обращения: 20.09.2022).

всех сфер научной деятельности свидетельствует об их востребованности в процессах информационного обеспечения ученых. Важнейшими факторами дальнейшего сохранения значимости библиотек для научных учреждений является укрепление системных связей внутри сети библиотек УрО РАН и их эффективная научно-методическая поддержка со стороны ЦНБ УрО РАН.

ЦНБ УрО РАН осуществляет ряд работ по научно-методической поддержке библиотек сети:

- проводит ежегодный методический семинар, посвященный актуальным вопросам информационно-библиотечного сопровождения научных исследований, организации и использования электронных ресурсов, внедрения инновационных форм работы с пользователями, а также информированию о ресурсах, услугах и сервисах ЦНБ УрО РАН;
- организует использование фондов библиотек через МБА и ЭДД, в том числе с использованием функционала информационной системы «Web-кабинет ученого»;
- содействует библиотекам в комплектовании через экспертную систему. Возможность экспертной оценки изданий реализована в информационной системе «Web-кабинет ученого» и позволяет ученым и специалистам рекомендовать литературу для приобретения в фонд ЦНБ УрО РАН и в фонды библиотек научных учреждений;
- формирует Сводный электронный каталог периодических изданий (ЭКПИ) библиотек УрО РАН как элемент единого информационного пространства библиотечной сети;
- собирает и анализирует годовые отчеты о деятельности библиотек сети;
- консультирует сотрудников библиотек по направлениям информационно-библиотечной деятельности.

Перспективными направлениями развития научно-методической поддержки библиотек сети являются:

- подготовка методических рекомендаций и проведение консультаций в области работы с научными информационными ресурсами, с учетом национальной подписки и альтернативных источников научной информации;
- организация и проведение обучающих и методических мероприятий, направленных

на повышение квалификации сотрудников ЦНБ УрО РАН и сети библиотек УрО РАН, в том числе по вопросам эффективной организации информационного обслуживания с использованием МБА и ЭДД, комплектования библиотек в условиях ограниченного финансирования, тенденций в области наукометрии и оценки публикационной активности ученых;

- актуализация нормативно-правовой базы деятельности ЦНБ УрО РАН и библиотек сети, разработка организационно-технологической документации и методических указаний по подготовке и заполнению форм годовой отчетности для библиотек;
- проведение детального обследования деятельности библиотек в целях выявления ресурсного и кадрового потенциала, задач функционирования и определения точек развития, в том числе на основе методического сопровождения ЦНБ УрО РАН;
- укрепление и налаживание личного контакта с сотрудниками библиотек сети.

Реализация представленных направлений развития и усиление роли ЦНБ УрО РАН как научно-методического центра позволят повысить уровень информационно-библиотечного сопровождения научных исследований в УрО РАН. Кооперация и координация деятельности библиотек сети обеспечат эффективное использование совокупного фонда печатных изданий (в том числе с использованием современных дистанционных технологий), совместное освоение доступных и новых электронных источников зарубежной научной информации, развитие кадрового потенциала научных библиотек на основе актуальных концепций и методик. Выводы о перспективных направлениях развития научно-методической поддержки сети библиотек УрО РАН в полной мере соотносятся с ранее полученными результатами исследований научно-методической деятельности библиотек СО РАН [11; 12]. Это позволяет говорить об актуальности полученных результатов применительно к научно-методической деятельности библиотек, подведомственных Минобрнауки России и входящих в систему библиотек РАН. Укрепление системных связей внутри централизованных библиотечных систем станет одним из «кирпичиков», необходимых для создания эффективной системы кооперации и координации библиотек РАН.

Список источников

1. Дьяченко Е. Д. Информационно-библиотечный совет РАН: 100 лет служения Академии наук. 1911–2011. Санкт-Петербург : БАН, 2011. 360 с.
2. Дергилева Т. В. Научно-методическая деятельность ГПНТБ СО РАН в контексте децентрализации библиотечной системы // Информационные ресурсы России. 2021. № 4. С. 32–36. DOI: 10.52815/0204-3653_2021_04182_32.
3. Артемьева Е. Б., Каленов Н. Е., Трескова П. П. К вопросу о создании методического объединения центральных библиотек Российской академии наук // Информационные ресурсы России. 2021. № 5. С. 7–16. DOI: 10.52815/0204-3653_2021_05183_7.
4. Артемьева Е. Б., Подкoryтова Н. И. История становления библиотек Российской академии наук в Сибирско-дальневосточном регионе и тенденции их развития в 2000-е гг. // Труды ГПНТБ СО РАН. 2021. № 1. С. 36–53. DOI: 10.20913/2618-7515-2021-1-36-53.
5. Трескова П. П. Заседание Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек. XXVI Ежегодная сессия Конференции РБА Нижний Новгород, 18.05.2022 г. // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 2. С. 9–10. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-2-9-10.
6. Артемьева Е. Б., Минаков А. Г. LIBWAY-2022: итоги и перспективы // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 1. С. 7–15. DOI: 10.20913/2618-7515-2022-1-7-15.
7. Былинкина О. А. Библиотека: история, проблемы, перспективы (к 60-летию Центральной научной библиотеки УрО РАН) // ERGO... : Проблемы методологии междисциплинарных исследований и комплексного обеспечения научно-исследовательской деятельности. Екатеринбург, 1994. Вып. 1. С. 33–40.
8. Трескова П. П., Оганова О. А. Этапы формирования и развития библиотечно-информационной системы Уральского отделения РАН // Библиосфера. 2011. № 3. С. 9–16.
9. О централизации библиотек Уральского научного центра АН СССР : постановление Президиума Урал. науч. центра АН СССР от 04.05.1977. Свердловск, 1977. [7] с.
10. Российская академия наук. Уральское отделение РАН : отчет за 2011 г. Екатеринбург, 2012. 411 с.
11. Дергилева Т. В. Методический мониторинг деятельности библиотек научных организаций Сибирского отделения в период реформирования российской науки // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. Вып. 13, ч. 1. С. 217–226.
12. Дергилева Т. В. Проекты организационно-методической деятельности Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (г. Новосибирск, Россия) // Учёные записки (Алтайская государственная академия культуры и искусств). 2021. № 3. С. 66–72.

References

1. D'yachenko E. D. *Informatsionno-bibliotечnyi sovet RAN: 100 let sluzheniya Akademii nauk. 1911–2011* [Information and library council of the Russian Academy of Sciences: 100 years of service to the Academy of Sciences. 1911–2011]. Saint Petersburg, BAN, 2011. 360 p. (In Russ.).
2. Dergileva T. V. Scientific and methodological activities of SPSTL SB RAS in the context of the decentralization of the library system. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2021, 4: 32–36. DOI: 10.52815/0204-3653_2021_04182_32. (In Russ.).
3. Artemyeva E. B., Kalenov N. E., Treskova P. P. On the issue of creating a methodological association of the Russian Academy of Sciences central libraries. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2021, 5: 7–16. DOI: 10.52815/0204-3653_2021_05183_7. (In Russ.).
4. Artemyeva E. B., Podkorytova N. I. The history of forming libraries of the Russian Academy of Sciences in the Siberian-Far East region and trends of their development in the 2000s. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2021, 1: 36–53. (In Russ.). DOI: 10.20913/2618-7515-2021-1-36-53.
5. Treskova P. P. Meeting of the Section of special scientific, scientific-technical and technical libraries. XXVI Annual session of the RBA conference. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2022, 2: 9–10. (In Russ.). DOI: 10.20913/2618-7515-2022-2-9-10.
6. Artemyeva E. B., Minakov A. G. LIBWAY-2022: results and perspectives. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2022, 1: 7–15. (In Russ.). DOI: 10.20913/2618-7515-2022-1-7-15.
7. Bylinkina O. A. Library: history, problems, prospects (the 60th anniversary of the Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences). *ERGO... : Problemy metodologii mezhdisciplinarnykh issledovaniy i kompleksnogo obespecheniya nauchno-issledovatel'skoi deyatel'nosti*. Ekaterinburg, 1994, 1: 33–40. (In Russ.).
8. Treskova P. P., Oganova O. A. Stages of formation and development of the library and information system of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. *Bibliosfera*, 2011, 3: 9–16. (In Russ.).
9. *O tsentralizatsii bibliotek Ural'skogo nauchnogo tsentra AN SSSR: postanovleniye Prezidiuma Ural. nauch. tsentra AN SSSR ot 04.05.1977* [On the centralization of libraries of the Ural Scientific Center of the USSR Academy of Sciences: resolution of the Presidium of the Ural Scientific Center of the USSR Academy of Sciences dated 14.05.1977]. Sverdlovsk, 1977. [7] p. (In Russ.).
10. *Rossiyskaya akademiya nauk. Ural'skoe otdelenie RAN: otchet za 2011 g.* [Russian Academy of Sciences. Ural Branch of the Russian Academy of Sciences: report for 2011]. Ekaterinburg, 2012. 411 p. (In Russ.).
11. Dergileva T. V. Methodical monitoring of the activity of libraries of scientific organizations of the Siberian Branch during the Russian science reformation. *Trudy GPNTB SO RAN*, 2018, 13(1): 217–226. (In Russ.).
12. Dergileva T. V. Projects for organizational advice and guidance activity of the State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russia). *Uchyonye zapiski (Altayskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv)*, 2021, 3: 66–72. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 26.09.2022
Получена после доработки 08.11.2022
Принята для публикации 18.11.2022

Received 26.09.2022
Revised 08.11.2022
Accepted 18.11.2022

УДК 001:004.738.5

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-45-53>**ПРОФИЛЬ НАУЧНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОФИЛЬ АВТОРА
КАК РАЗНОВИДНОСТЬ ИНТЕРНЕТ-ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ¹****SCIENTIFIC ORGANIZATION AND AUTHOR PROFILES AS TYPES
OF THE INTERNET-REPRESENTATION****© Прокофьева Юлия Дмитриевна**

научный сотрудник, Центральная научная библиотека Уральского отделения Российской академии наук (ЦНБ УрО РАН), ул. Софьи Ковалевской, 22/20, Екатеринбург, 620137, Россия, ORCID 0000-0002-6375-6759, nauka@cbibl.uran.ru

Prokof'eva Yuliya Dmitrievna

Researcher, Central Scientific Library of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (CSL UB RAS), St. Sofia Kovalevskaya, 22/20 Ekaterinburg, 620137, Russia, ORCID 0000-0002-6375-6759, nauka@cbibl.uran.ru

В современном мире интернет-представительство организации давно перестало быть модным веянием, а стало значимой формой коммуникации, продиктованной требованиями времени. Эффективно выстроенная работа интернет-представительства помогает информировать о результатах деятельности и достижениях, сформировать имидж, наладить коммуникацию и обратную связь, доступное, оперативное обслуживание и связь. В условиях информационной конкуренции научной организации особенно важно присутствовать в интернет-пространстве. Основной формой интернет-представительства принято считать веб-сайты. Относительно новым видом интернет-представительств являются страницы в социальных сетях, в том числе научных библиотек и научно-исследовательских институтов. Несмотря на общие задачи и смежные функции, они обладают рядом различий и преимуществ. В качестве специализированной разновидности интернет-представительств в исследовании предлагается считать профили научных организаций и авторские профили на научных платформах (Web of Science, Scopus, ORCID, РИНЦ, ScienceID, ResearchGate, Google Scholar и др.). В отличие от сайтов и социальных сетей они ориентированы только на специалистов научной сферы.

Цель работы – определить, является ли профиль организации и авторский профиль ученого разновидностью интернет-представительства.

В статье рассмотрены подходы к пониманию интернет-представительства, виды, задачи и критерии, характерные для всех видов интернет-представительств, сформулировано

In the modern world, the Internet representation of an organization has long ceased to be a fashionable trend, but has become a significant form of communication dictated by the requirements of time.

The effectively organized work of the Internet representation helps to inform about the results of activities and achievements, to form image, to establish communication and feedback, affordable, prompt service and liaison. In the conditions of information competition, it is especially important for scientific organizations to be present in the Internet space. Conventionally, Websites are considered as the Internet main representation. A relatively new type of the Internet representation are pages in social networks, including those of scientific libraries and research institutes.

Despite the common tasks and related functions, they have a number of differences and advantages over each other. It is proposed in the study to consider profiles of scientific organizations and author profiles on scientific platforms (Web of Science, Scopus, ORCID, RSCI, ScienceID, ResearchGate, Google Scholar and others) as a specialized type of the Internet representations. Unlike websites and social networks, they are aimed only at specialists in the scientific field. The purpose of the work is to determine whether the profile of the organization and the author's profile of the scientist is a kind of the Internet representation.

The article considers approaches to understanding the Internet representation, types, tasks and criteria characteristic of all types of the Internet representations, the definition of the "Internet representation" has been formulated. Scientific profiles have been analyzed from the viewpoint of their compliance with the tasks and criteria of the Internet representative offices. The role of the scientific library in the formation of the Internet representations of scientific organizations has been determined.

¹ Статья подготовлена на основе доклада, представленного на заседании секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек Российской библиотечной ассоциации в рамках Всероссийского библиотечного конгресса, XXVI Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации в мае 2022 г. в Нижнем Новгороде.

определение интернет-представительства. Научные профили проанализированы с точки зрения их соответствия задачам и критериям интернет-представительств. Определена роль научной библиотеки в формировании интернет-представительств научных организаций.

Ключевые слова: интернет-представительство, веб-представительство, профиль научной организации, авторский профиль, профиль ученого, научная коммуникация, имидж научной организации, имидж ученого

Введение

Современный мир активно переходит в онлайн-формат и адаптируется к дистанционным формам коммуникации и обслуживания. Пандемия коронавируса, охватившая мир в конце 2019 г., бросила вызов привычным подходам к работе всех организаций, в том числе научно-исследовательских институтов и научных библиотек.

Сегодня для любого специалиста и компании очень важно присутствовать в интернет-пространстве, и научная сфера не является исключением. Для описания присутствия организаций в интернете существует термин «интернет-представительство». Но не любую информацию, размещенную в Сети, можно так назвать. Для выполнения ряда задач, стоящих перед научной организацией и учеными, существуют специализированные интернет-ресурсы: наукометрические системы и научные платформы, на которых создаются профили отдельных организаций и ученых.

Цель работы – определить, является ли профиль организации и авторский профиль ученого на научных платформах разновидностью интернет-представительства.

Интернет-представительство организации: понятие, критерии, задачи

По запросу в электронной библиотеке eLIBRARY.RU находится чуть более 50 публикаций, в названии, аннотации и ключевых словах которых встречается термин «интернет-представительство». Однозначного определения термина не существует. В содержании большинства работ интернет-представительство используется как синоним веб-сайта (веб-представительства) организации. Некоторые приравнивают интернет-представительство к сайту, другие понимают его как комплекс ресурсов. Так, А. В. Стаселович трактует его как «совокупность документов, определенных одним доменным или IP-адресом, как комплекс веб-сайтов, электронных документов, интернет-инструментов, профилей

Keywords: Internet-representation, web representation, scientific organization' profile, author's profile, scientist's profile, scientific communication, image of a scientific organization, image of a scientist

социальных сетей и других интернет-ресурсов и мероприятий, выведенных, проводимых и поддерживаемых для полноценного представления информации, необходимых электронных документов, ведения интерактивного взаимодействия со сторонними пользователями, как частными лицами, так и организациями, с целью обеспечения полноценного комплексного представительства собственных интересов в сети Интернет» [1, с. 116].

А. В. Стаселович утверждает, что типичное интернет-представительство на сегодня состоит:

- из одного или нескольких профильных и тематических сайтов;
- официальных страниц в социальных сетях;
- инструментов осуществления информационных почтовых и других (чаще RSS) рассылок компании;
- промосайтов, подготовленных компанией для привлечения внимания целевой аудитории;
- постоянного блога компании или сторонних блогов, ведущихся в интересах заказчика [1, с. 116].

Однако далее рассуждение сводится к пониманию интернет-представительства только как сайта. Подобный подход встречается и в других публикациях [2–6].

Если под интернет-представительством понимать комплекс ресурсов, возникает вопрос о полноте и разнообразии ресурсов, входящих в его состав. Если отдельный ресурс (даже единственный) выполняет требуемые задачи, его можно считать интернет-представительством.

Справедливо утверждать, что веб-сайт организации – это главная разновидность интернет-представительства, его родоначальник. Но с появлением других интернет-платформ сайт уже не является единственной формой интернет-представительства. Сегодня главными конкурентами традиционных сайтов выступают социальные сети, обладающие рядом преимуществ:

- доступностью. Социальные сети – это готовая платформа и, как следствие, отсутствие затрат на разработку ресурса;
- простотой и понятностью инструментов создания профиля;

- гибкостью и свободой в содержании страницы;
- бессрочностью доступа (отсутствие необходимости в регистрации доменного имени);
- удобством и скоростью коммуникации. Функция обмена сообщениями в социальных сетях более привлекательна для современных пользователей, чем общение через электронную почту или по телефону.

Преимущества и недостатки разных видов веб-представительств описаны И. Д. Котляровым, который разграничивает веб-представительства, созданные на основе собственных сетевых ресурсов и на основе внешних [7, с. 25]. Во втором случае каждый человек может создать интернет-представительство организации или свое личное в одной из социальных сетей.

Рассмотрим интернет-представительства по признаку принадлежности: интернет-представительство организации и интернет-представительство специалиста.

В качестве интернет-представительства ресурс должен

- 1) управляться самой организацией (ее представителем) или специалистом;
- 2) служить для взаимодействия с пользователями, в том числе в коммерческих целях;
- 3) однозначно (без дополнительной информации) идентифицироваться пользователями как страница, принадлежащая конкретной организации или отдельному человеку;
- 4) иметь постоянный адрес на основе собственных или внешних сетевых ресурсов [7, с. 24].

Перед интернет-представительствами всех видов стоят следующие задачи [8, с. 12]:

1. Заявление о существовании. Визитная карточка. В бизнес-среде, в сфере маркетинга часто встречается фраза, которая стала своеобразным принципом: «Если тебя нет в интернете, то ты не существуешь». Невозможно отрицать, что в современном мире, чтобы быть заметным, необходимо активно присутствовать в интернете, заявлять о себе. Это относится и к организациям, и к отдельным специалистам.
2. Информирование о достижениях, результатах, продуктах, услугах и прочей деятельности.
3. Формирование имиджа. Интернет-представительство создает первое впечатление об организации или специалисте. Необходимо постоянно поддерживать актуальность информации. Публикации в социальных сетях сроком более недели говорят о низкой жизненной активности компании, так же как и отсутствие новостей на сайте за текущий месяц.
4. Налаживание коммуникации и обратной связи. Эта функция сильнее развита у социальных сетей, где представительство более прозрачно и дружелюбно. Пользователь часто видит администратора, знает, к кому он обращается, видит оповещение о прочтении и присутствие представителя в Сети.

5. Доступное, оперативное обслуживание и связь. С помощью интернет-представительства легко получить необходимую информацию, которая уже размещена на интернет-странице и находится в постоянном доступе. Оставить свое обращение также можно в любое время, независимо от графика работы компании.

Исходя из критериев и задач сформулируем определение интернет-представительства и будем понимать его следующим образом. Интернет-представительство – интернет-ресурс (интернет-страница, аккаунт, сайт) организации или отдельного человека, официально созданный представителями организации или отдельным человеком или официально подтвержденный ими, содержащий достоверную информацию об организации или человеке в объеме, достаточном для выполнения задач интернет-представительства. Интернет-представительство идентифицируется пользователем как принадлежащее этой организации или отдельному человеку, имеет постоянный адрес, управляется самой организацией (ее представителем) или отдельным человеком.

Профили научных организаций и профиль автора как разновидность интернет-представительств

Научная коммуникация обогащается за счет новых способов хранения, публикации и распространения результатов исследований, в частности, платформ академических профилей [9, с. 20]. Это веб-страницы с индивидуальными (авторскими) профилями исследователей, где представлены основные сведения об их профессиональной карьере, заслугах, публикации со ссылками на журналы, базы данных и другие источники. Некоторые платформы отражают библиометрические показатели, поскольку изначально они создавались как базы научного цитирования, а функцию создания научных профилей стали выполнять гораздо позже.

Общепризнанные интернет-представительства, такие как сайт и страница в социальной сети, создаются для широкого круга пользователей, они доступны и понятны любому неспециалисту. Если говорить о научной организации, то ее интернет-представительство является средством представления и передачи научной информации и информации об участниках процессов научной коммуникации.

Задачи, которые решает интернет-представительство в научной сфере:

- 1) отражение системы научных организаций (страны, региона, города) в интернет-пространстве;
- 2) выстраивание коммуникации между организациями и учеными за счет размещения информации о научной деятельности, результатах

исследований, публикациях и различных показателях;

3) удобный и эффективный поиск коллег для совместных исследований и обмена опытом;

4) представление результатов деятельности научных организаций и отдельных авторов и обеспечение доступности к ним широкому кругу заинтересованных лиц.

Среди самых популярных научных платформ – Web of Science (WoS), Scopus, ORCID, РИНЦ, ScienceID, ResearchGate, Google Scholar. Онлайн-профили играют важную роль в оценке результатов исследований на протяжении всей академической карьеры. Их главная задача состоит в том, чтобы сделать профессиональное научное присутствие в интернете заметным, предоставляя информацию о публикациях, количестве цитирований, рецензировании, коллаборациях и других показателях. Профили нужны для демонстрации научных достижений, взаимодействия с потенциальными соавторами и успешного финансирования и продвижения в работе [10]. Подробнее о некоторых онлайн-платформах и социальных исследовательских сетях рассказано в публикациях зарубежных авторов [9; 11–13].

Помимо профилей исследователей, на онлайн-платформах создаются профили научных организаций. Они формируются автоматически системой или по заявке. Возможность создания профиля организации есть на платформах WoS, Scopus, Science Index для организаций (РИНЦ) (рис. 1).

Авторские профили ученого формируются автоматически на платформах WoS (ResearchID – Publons), Scopus или создаются самим автором через регистрацию в научных системах – Science Index для авторов (РИНЦ), Google Scholar, ScienceID, ResearchGate и др. (рис. 2). Организация и автор самостоятельно следят за корректностью и полнотой представленной информации.

Для того чтобы утверждать, что профиль научной организации и авторский профиль ученого является специализированной разновидностью интернет-представительства, необходимо понять, соответствуют ли они общим для всех интернет-представительств критериям и задачам. Для анализа возьмем идеальный образ научного профиля – заполненный, обновленный и актуальный.

Соответствие научных профилей критериям интернет-представительства:

- 1) научный профиль организации управляется только ее официальным представителем. Авторский профиль ученого управляется самим специалистом или его представителем;
- 2) размещение информации в научном профиле используется для опосредованного взаимодействия с пользователями (читателями, коллегами, потенциальными научными партнерами);
- 3) однозначно идентифицируется пользователями как страница, принадлежащая научной организации или автору. При автоматическом формировании профиля системой могут быть сгенерированы несколько профилей. Это происходит в случаях, когда название организации или имя автора указаны по-разному. Но большинство

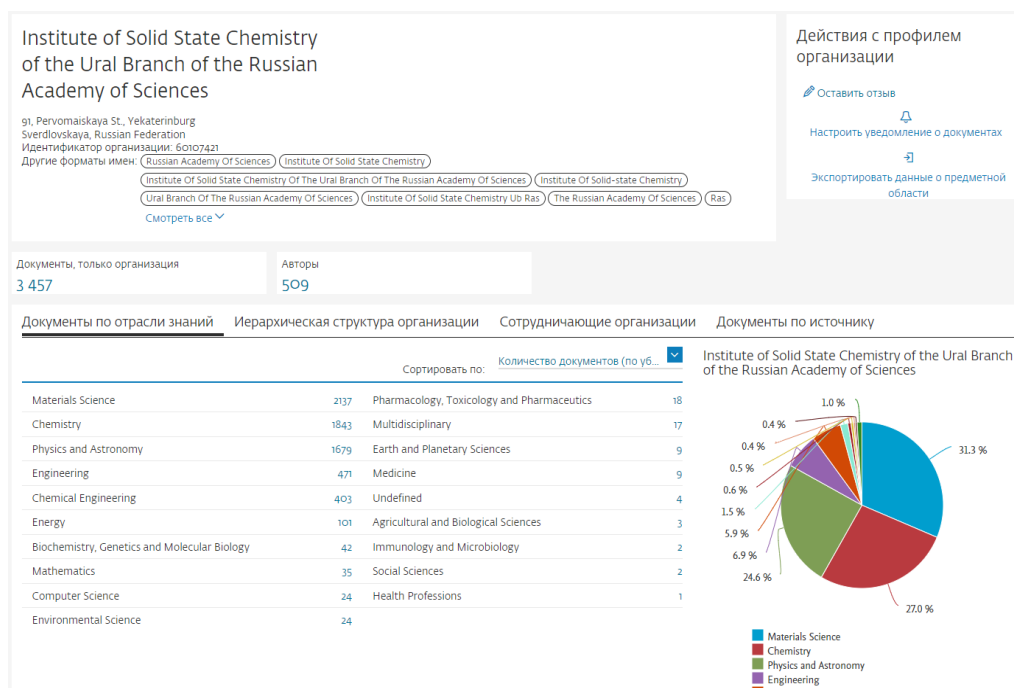


Рис. 1. Пример профиля организации.
Профиль Института химии твердого тела УрО РАН в Scopus



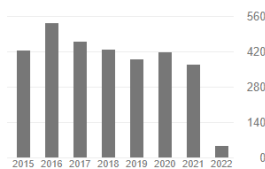
Валерий Александрович Черешнев

Институт иммунологии и физиологии УрО РАН
Нет подтвержденного адреса электронной почты - [Главная страница](#)
иммунология патофизиология фундаментальная медици...

подписаться

Протитировано ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ

	Все	Начиная с 2017 г.
Статистика цитирования	6122	2118
h-индекс	39	22
i10-индекс	133	63



Общий доступ ПРОСМОТРЕТЬ ВСЕ

1 статья 8 статей

недоступно доступно

На основе финансирования

Соавторы ВСЕ СОАВТОРЫ

- Константин Шмагель Konstantin Shm. Пермский федеральный иссле...
- G. Bocharov Marchuk Institute of Numerical M...
- Boris Bachmetev Leading researcher, Institute of E...
- Javier Pablo Martinez

НАЗВАНИЕ	ПРОЦИТИРОВАНО	ГОД
Identification of Key Genes and Pathways in RBCK1 Deficient patients by Gene Expression Profiling K Shinwari, MA Bolkov, IA Tuzankina, VA Chereshev Acta Medica Iranica, 265-279		2021
Hepatic Insulin-Positive Cells and Major Transcription Factors (PDX1, MAFA, NGN3) in Rat Models of Type 1 and Type 2 Diabetes Mellitus MB Baikenova, VA Chereshev, KV Sokolova, IF Gette, VV Emelyanov, ... Journal of Evolutionary Biochemistry and Physiology 57 (4), 772-781		2021
Predicting the Most Deleterious Missense Nonsynonymous Single-Nucleotide Polymorphisms of Hennekam Syndrome-Causing CCBE1 Gene, In Silico Analysis K Shinwari, L Guojun, MA Deryabina, SS. Bolkov, IA Tuzankina, ... The Scientific World Journal. https://doi.org/10.1155/2021/6642626, 6642626		2021
A FORECAST FOR THE DEVELOPMENT OF HETEROGENEOUS LABOR MARKET IN RUSSIA IN THE EURASIAN MIGRATION SYSTEM VA Chereshev, AV Vasilyeva Международный научно-исследовательский журнал, 95-108		2021
Comprehensive Assessment of the Efficiency and Sustainability of the Regional Health Care System VA Chereshev, NV Krivenko, VG Krylov Ekonomika Regiona, 31		2021
Sepsis-3: new edition—old problems. analysis from the perspective of general pathology EY Gusev, NV Zotova, VA Chereshev Russian Journal of Infection and Immunity= Infektsiya i Immunitet 11 (4) ...		2021
CARDIAC MAST CELLS AND ADAPTATION OF THE HEART TO PHYSICAL ACTIVITY OS Artashyan, YS Khramtsova, N Tyumentseva, BG Yushkov, ... Human Sport Medicine 21 (2), 34-41		2021
Defining muscle-invasive bladder cancer immunotypes by introducing tumor mutation burden, CD8+ T cells, and molecular subtypes V Chereshev, V Gusev, MA Bolkov, KV Sokolova, IF Gette, ...	7	2021

Рис. 2. Пример профиля ученого на платформе Google Scholar*

* Валерий Александрович Черешнев // Google Академия.

URL: <https://scholar.google.com/citations?hl=ru&user=YXhZs9MAAAAJ> (дата обращения: 05.11.2022).

систем имеет возможность объединения профилей в один, который будет содержать все варианты написаний. Для этого достаточно отправить запрос на объединение профилей через службу поддержки. В некоторых системах существует функция верификации, то есть подтверждения подлинности данных и принадлежности страницы заявленному владельцу. Обычно верификация обозначается галочкой (WoS) или звездочкой (Science Index для авторов в РИНЦ) (рис. 3); 4) имеет постоянный адрес на основе собственных или внешних сетевых ресурсов.

Профили научных организаций и авторские профили создаются на специализированных научных платформах автоматически системой или регистрируются самостоятельно по заявке.

Соответствие научных профилей задачам интернет-представительства:

1. Заявление о существовании. Актуальность и обновляемость.

Официальный сайт научной организации и профиль на специализированной научной платформе – два разных интернет-представительства, которые заявляют о своем существовании, но для разных категорий пользователей. Исследователи всего мира используют специализированные научные платформы, где ищут информацию, публикуют исследования, устанавливают научные связи и образуют коллаборации. Поэтому важно заявить о себе не просто в Интернете, а в профессиональном интернет-пространстве, где находятся специалисты научной сферы. Эту задачу и выполняет научный профиль организации и автора.

2. Информирование. Деятельность, достижения, результаты, продукты и услуги.

В научных профилях организаций и авторских профилях отражается самая полная и актуальная информация о публикациях, тематике исследований, контактная информация, идентификационные номера. Благодаря встроенным аналитическим инструментам, в профилях отражены основные наукометрические показатели и показатели



Irkhin, Valentin

(Irkhin, V. Yu)

Institute of Metal Physics

Homep ResearcherID Web of Science: J-5568-1

АНАЛИЗ ПУБЛИКАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ АВТОРА

ГУСЕВ АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ *

Институт химии твердого тела УрО РАН, лаборатория нестехиометрических соединений (Екатеринбург)

SPIN-код: 8633-2543, AuthorID: 19092

Рис. 3. Подтвержденные профили авторов в WoS и РИНЦ

публикационной активности: цитируемость, количество авторов/соавторов, индекс Хирша, показатели источников, в которых опубликованы работы и мн. др.

3. Формирование имиджа. Одной из ключевых функций профиля научной организации и авторского профиля является самопрезентация. На формирование имиджа влияет явная и неявная информация, размещенная на странице. Явная информация – это место работы, сфера научных интересов, количество публикаций и т. д. Одним из наиболее заметных источников неявных данных можно назвать фотографию профиля. Не все системы поддерживают возможность размещения фотографии, но, если эта функция предусмотрена, не стоит ею пренебрегать. Фотографии содержат элементы, передающие неявные невербальные сигналы управления впечатлением. Например, эмоциональная выразительность может быть передана выражением лица, профессиональная принадлежность – через одежду [14, с. 34]. Если сравнить профили с фотографией и без, то они подсознательно сформируют разное восприятие, несмотря на то что в целом оба профиля заполнены равноценно (рис. 4). Научный профиль формирует впечатление пользователя о его владельце за счет качественного наполнения личного профиля и поддержания сведений в актуальном состоянии. Грамотно оформленный и заполненный профиль отражает результаты деятельности научной организации или автора, совместные проекты и коллаборации, основные количественные показатели публикационной активности, направления исследований, научные интересы. Это важно не только для формирования личного мнения об организации или авторе, но и для понимания, что предоставленная информация актуальна и достоверна.

4. Налаживание коммуникации. Социальные сети для ученых стали воплощением идеи открытой и глобальной науки. «Они объединяют географически разделенных исследователей и организуют коммуникативные научные обмены, предоставляя ученым возможность бесплатно делиться полными текстами своих работ, анонсировать проекты и планируемые публикации, размещать промежуточные результаты научных изысканий, делиться идеями, получать быстрый отклик

(поддержку, критику, неформальную рецензию и т. д.)» [15, с. 79; 16, с. 121–122]. Благодаря профилям, публикации перестают быть безликими, а пользователь может заочно познакомиться с автором и при желании связаться с ним.

5. Доступное, оперативное обслуживание и связь. Доступ к научному профилю зависит от платформы, на которой он создан. Это может быть открытый доступ или по подписке. Для пользователей платформ информация научного профиля доступна всегда (не путать с доступом к платформе). Для связи с автором предусмотрены электронная почта, ссылки на страницы в социальных сетях или другие платформы. В Scopus ссылка на электронную почту обозначена значком письма рядом с фамилией автора в шапке публикации (рис. 5).

Если соотнести критерии и задачи интернет-представительств, то научные профили соответствуют им в полной мере, с одним лишь отличием: они ориентированы не на всех пользователей, а на специалистов научной сферы. Таким образом, профиль научной организации и авторский профиль ученого, созданные на одной из научных онлайн-платформ, являются специализированной разновидностью интернет-представительства.

Роль научной библиотеки в формировании интернет-представительств научных организаций и авторов

Немалую пользу научные профили приносят сотрудникам библиотек, которые занимаются обслуживанием и поддержкой научных исследований. Чаще всего заявки поступают в период подготовки отчетов, когда научной организации необходимо предоставить показатели отдельных сотрудников, института в целом, журналов, в которых опубликованы статьи, из нескольких систем. Без наличия авторских профилей и профилей организации выполнение подобных заявок занимает огромное количество времени.

Но наибольшую обеспокоенность вызывает то, что из-за отсутствия профилей авторов найденная информация может значительно отличаться



Kuznetsov, Nikolay 
(Kuznetsov, N. V.)
Высокоцитируемые
St. Petersburg State University
Идентификаторы:  Идентификаторы: F-4948-2011

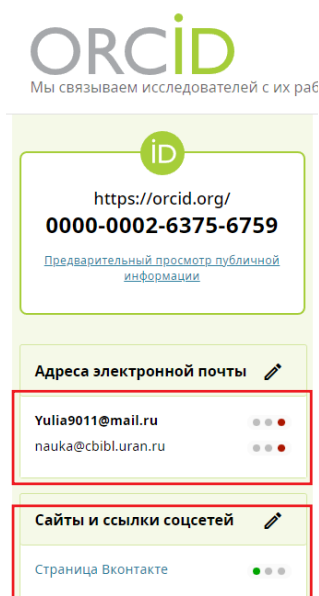
Варианты написания имени	Кuznetsov, N. V.	Kuznetsov, NV	Kuznetsov, Nikolay V.	Kuznetsov, N. T.	Kuznetsov, N., V
Организации	2022-2022 LUT Univ	2010-2022 University of Jyväskylä	2005-2022 Saint Petersburg State University	Больше	
Награды	 Highly Cited Researcher in the field of Cross-Field - 2021	 Highly Cited Researcher in the field of Cross-Field - 2020		Больше	
Другие идентификаторы	 https://orcid.org/0000-0002-6474-9657				

Sheremet, Mikhail A. 
(Sheremet, Mikhail)

 Идентификаторы: R-6495-2016

Варианты написания имени	Sheremet, Mikhail A.	Sheremet, M. A.	Sheremet, Mikhail
Организации	2006-2022 Tomsk Polytechnic University	2005-2022 Tomsk State University	2010-2010 Tomsk State Univ Больше

Рис. 4. Профили авторов на платформе WoS



Natural Products and Bioprospecting • Открытый доступ • Том 12, Выпуск 1 • December 2022 • Номер статьи 12

Assessment on facile Diels–Alder approach of α -pyrone and terpenoquinone for the expedient synthesis of various natural scaffolds

Rammohan, Aluru^{a, b}; Khasanov, Albert F.^{a, c}; Kopchuk, Dmitry S.^{a, c}; Gunasekar, Duvvuru^b; Zyryanov, Grigory V.^a; Chupakhin, Oleg N.^{a, c}

Сохранить всех в список авторов

Рис. 5. Пример средств обратной связи на платформах ORCID и Scopus

от реальных показателей организации. Например, в системе Google Scholar отсутствует возможность создания профиля организации. Определить показатели организации можно только суммируя показатели зарегистрированных авторов, имеющих профили. Количество публикаций и цитирований из Google Scholar входит в число показателей отчетности научных российских организаций. Таким образом, статистика авторов, не зарегистрированных в системе, не учитывается в подсчете общих показателей организации.

Несмотря на очевидные преимущества, вопросу ведения научных профилей до сих пор уделяется недостаточно внимания. Не у всех организаций созданы профили учреждения и профили сотрудников, поскольку отсутствуют необходимые навыки и знания у самих сотрудников или отсутствует специалист, отвечающий за это направление.

При отсутствии в научной организации специалиста по этому вопросу за помощью обращаются к сотрудникам библиотеки. Они владеют необходимыми знаниями с технической точки зрения, но работа по наполнению профилей является целиком и полностью обязанностью самой организации, располагающей всей необходимой для этого информацией.

Основная помощь сотрудников библиотеки заключается в выборе, продвижении и понимании использования онлайн-платформ [11]. Необходимо, во-первых, повышать осведомленность о научных профилях и их преимуществах для авторов и организаций [12, с. 138]; во-вторых, выступать в качестве консультанта и поддержки, чтобы обучить, направить, подсказать, каким образом выстроить работу с профилями.

Заключение

Анализ критериев и задач интернет-представительства позволил определить, что профиль научной организации и авторский профиль ученого служат специализированной разновидностью интернет-представительства. Его особенность в научной сфере заключается в ориентировании на профессиональное сообщество.

Научные профили на онлайн-платформах делают научные результаты заметными большому количеству людей, устраняют проблемы, связанные с идентификацией авторов и правильной аффилиацией их работ, неоднозначностью имен, растущим объемом научных публикаций, облегчают процесс формирования отчетности о результатах научной деятельности, автоматически анализируют уровень влияния и продуктивности авторов и научно-исследовательских организаций, отслеживая основные показатели.

Работа с научными профилями требует внимания наравне со ставшими уже традиционными интернет-представительствами (сайт, социальные сети). Все исследователи должны уметь управлять своими онлайн-профилями, наполняя их наиболее ценными работами, которые могут привлечь внимание как профессионалов, так и широкой общественности. Необходимыми навыками для этого обладают сотрудники научных библиотек. Помощь в создании, ведении и поддержке актуальности научных профилей является перспективной и востребованной услугой, открывает перед библиотеками новые возможности для укрепления отношений с членами исследовательского сообщества и демонстрации своей ценности в поддержке исследований.

Список источников

1. Стаселович А. В. Представительство компаний в сети Интернет // Вестник магистратуры. 2019. № 6-4. С. 116-118.
2. Слюсаренко А. Е., Черкесова К. И. О необходимости внедрения в образовательный процесс интернет-представительств библиотек // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. 2015. Т. 3, № 8-1. С. 265-268.
3. Пропп О. В., Чибикова Т. В. Проект разработки интернет-представительства для производственной компании // Современный ученый. 2017. № 3. С. 188-192.
4. Щербинина С. В. Интернет-представительство – визуальная часть факультета географии, геоэкологии и туризма // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2017. № 3. С. 130-132.
5. Инькова Н. А., Котов Е. В. Повышение эффективности бизнеса компании на основе интернет-представительства // Психолого-педагогический журнал Гаудеамус. 2010. № 2. С. 251-253.
6. Шевченко Л. Б. История развития библиотечных сайтов // Научные и технические библиотеки. 2020. № 12. С. 173-188. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-12-173-188>.
7. Котляров И. Д. Веб-представительство компании: сущность и методы создания // Информационные ресурсы России. 2012. № 3. С. 24-27.
8. Савотченко С. Е. Интернет-представительство библиотеки: понятие, функции, виды, анализ структуры и качества. // Вестник Белгородского института развития образования. 2015. № 2. С. 7-20.
9. López-Hermoso C., Gil-Navarro M. V., Abdel-Kader-Martín L., Santos-Ramos B. Online platforms and social networks for the creation of research profiles // Farmacia Hospitalaria. 2020. Vol. 44, no. 1. P. 20-25. DOI: <https://doi.org/10.7399/fh.11304>.
10. Gasparyan A. Y., Yessirkepov M., Duisenova A., Kostyukova E. I., Kitas G. D. Researcher and author impact metrics: variety, value, and context // Journal of Korean Medical Science. 2018. Vol. 33, no. 18. Art. e139. P. 1-16. DOI: <https://doi.org/10.3346/jkms.2018.33.e139>.
11. Craft A. R. Electronic resources forum - managing researcher identity: tools for researchers and librarians // Serials Review. 2020. Vol. 46, no. 1. P. 44-49. DOI: <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1720897>.
12. Akers K. G., Sarkozy A., Wu W., Slyman A. ORCID author identifiers: a primer for librarians // Medical Reference Services Quarterly. 2016. Vol. 35, no. 2. P. 135-144. DOI: <https://doi.org/10.1080/02763869.2016.1152139>.
13. Yan W., Liu Q., Chen R., Zhang M. Favoritism or equality: difference analysis of users' utilization of academic social networks for top research corporations // Online Information Review. 2021. Vol. 45, no 1. P. 240-260. DOI: <https://doi.org/10.1108/OIR-12-2019-0389>.
14. Tifferet S., Vilnai-Yavetz I. Self-presentation in LinkedIn portraits: common features, gender, and occupational differences // Computers in Human Behavior. 2018. Vol. 80. P. 33-48. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.10.013>.
15. Шибаршина С. В. Научные коммуникации и коллаборации в Сети как возможные зоны

обмена // Социология науки и технологий. 2019. Т. 10, № 2. С. 75-92.

16. Душина С. А., Хватова Т. Ю., Николаенко Г. А. Академические интернет-сети: платформа научного обмена или инстаграм для ученых? (На примере ResearchGate) // Социологические исследования. 2018. № 5. С. 121-131.

References

1. Staselovich A. V. Representation of companies on the Internet. *Vestnik magistratury*, 2019, 6-4: 116-118. (In Russ.).
2. Slyusarenko A. E., Cherkosova K. I. On the need to introduce Internet representations of libraries into the educational process. *Aktual'nye napravleniya nauchnykh issledovaniy XXI veka: teoriya i praktika*, 2015, 3(8-1): 265-268. (In Russ.).
3. Propp O. V., Chibikova T. V. Project to develop an Internet representation for a manufacturing company. *Sovremennyy uchenyy*, 2017, 3: 188-192. (In Russ.).
4. Shcherbinina S. V. Internet representation is the visual part of the Faculty of Geography, Geoecology and Tourism. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya*, 2017, 3: 130-132. (In Russ.).
5. Inkova N. A., Kotov E. V. Improving the efficiency of the company's business based on the Internet representation. *Psikhologo-pedagogicheskii zhurnal Gaudeamus*, 2010, 2: 251-253. (In Russ.).
6. Shevchenko L. B. The history of the development of library sites. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2020, 12: 173-188. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-12-173-188>. (In Russ.).
7. Kotlyarov I. D. Web representation of the company: the essence and methods of creation. *Informatsionnye resursy Rossii*, 2012, 3: 24-27. (In Russ.).
8. Savotchenko S. E. Internet representation of the library: concept, functions, types, analysis of structure and quality. *Vestnik Belgorodskogo instituta razvitiya obrazovaniya*, 2015, 2: 7-20. (In Russ.).
9. López-Hermoso C., Gil-Navarro M. V., Abdel-Kader-Martín L., Santos-Ramos B. Online platforms and social networks for the creation of research profiles. *Farmacia Hospitalaria*, 2020, 44(1): 20-25. DOI: <https://doi.org/10.7399/fh.11304>.
10. Gasparyan A. Y., Yessirkepov M., Duisenova A., Kostyukova E. I., Kitas G. D. Researcher and author impact metrics: variety, value, and context. *Journal of Korean Medical Science*, 2018, 33(18): e139. DOI: <https://doi.org/10.3346/jkms.2018.33.e139>.
11. Craft A. R. Electronic resources forum - managing researcher identity: tools for researchers and librarians. *Serials Review*, 2020, 46(1): 44-49. DOI: <https://doi.org/10.1080/00987913.2020.1720897>.
12. Akers K. G., Sarkozy A., Wu W., Slyman A. ORCID author identifiers: a primer for librarians. *Medical Reference Services Quarterly*, 2016, 35(2): 135-144. DOI: <https://doi.org/10.1080/02763869.2016.1152139>.
13. Yan W., Liu Q., Chen R., Zhang M. Favoritism or equality: difference analysis of users' utilization of academic social networks for top research corporations. *Online Information Review*, 2021, 45(1): 240-260. DOI: <https://doi.org/10.1108/OIR-12-2019-0389>.

14. Tifferet S., Vilnai-Yavetz I. Self-presentation in LinkedIn portraits: common features, gender, and occupational differences. *Computers in Human Behavior*, 2018, 80: 33–48. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.10.013>.

15. Shibarshina S. V. Scientific communications and collaborations on the Web as possible exchange zones. *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*, 2019, 10(2): 75–92. (In Russ.).

16. Dushina S. A., Khvatova T. Yu., Nikolaenko G. A. Academic Internet networks: scientific exchange platform or Instagram for scientists? (ResearchGate case). *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 2018, 5: 121–131. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 21.09.2022
Получена после доработки 17.11.2022
Принята для публикации 05.12.2022

Received 21.09.2022
Revised 17.11.2022
Accepted 05.12.2022

УДК 026:62(476-25)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-54-60>**РЕСПУБЛИКАНСКАЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА НА СЛУЖБЕ НАУКИ
И ПРОИЗВОДСТВА БЕЛАРУСИ.****ТРАДИЦИИ И НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****THE REPUBLICAN LIBRARY FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
IN THE SERVICE OF SCIENCE AND PRODUCTION OF BELARUS.
TRADITIONS AND NEW DIRECTIONS OF ACTIVITIES**© **Рафеева Марина Сергеевна***заместитель директора, Республиканская научно-техническая библиотека (РНТБ), пр. Победителей, 7, Минск, 220004, Республика Беларусь, ORCID 0000-0003-0065-3020, rafeevam@rlst.org.by***Rafeyeva Maryna Sergeevna***Deputy Director, Republican Library for Science and Technology (RLST), Pobediteley avenue, 7, Minsk, 220004, Republic of Belarus, ORCID 0000-0003-0065-3020, rafeevam@rlst.org.by*

Целью статьи является раскрытие функциональных особенностей Республиканской научно-технической библиотеки (РНТБ) Республики Беларусь как главной информационной структуры для обеспечения инновационной деятельности страны.

В современных условиях успешное развитие науки, техники и технологий выступает как фактор национальной безопасности.

Достижение поставленных государственных задач невозможно без систематической аналитической проработки патентных документов, научно-технической литературы, технических нормативных правовых актов.

В Беларуси создана необходимая для этого информационная база, сосредоточенная в РНТБ, представляющей собой крупнейший центр информации по науке, технике и технологиям и единственную из республиканских библиотек Беларуси, имеющих региональную структуру.

В каждом из областных центров страны на правах филиалов работают областные научно-технические библиотеки, что способствует обеспечению равного доступа к ресурсам библиотеки пользователей различных территорий. Одна из главных задач РНТБ и ее областных филиалов – библиотечное и информационно-библиографическое обслуживание предприятий, организаций и учреждений республики – коллективных абонентов. С момента создания и на протяжении 45 лет своей истории РНТБ обеспечивает информационную поддержку научно-технической сферы Беларуси, являясь государственным хранилищем патентных документов, депозитарием технических нормативных правовых актов и других документов в области стандартизации, промышленных каталогов, научно-технических изданий, организуя доступ к республиканским и международным ресурсам, активно используя в своей работе электронные сервисы.

В статье также кратко охарактеризован вклад сотрудников РНТБ в изучение истории

The purpose of the article is to reveal the functional features of the Republican Library for Science and Technology of the Republic of Belarus as the main information structure ensuring the innovative activity of the country.

In the modern conditions, the successful development of science and technology is one of the factors of national security. Achievement of the set government tasks is impossible without systematic analytical study of patents, scientific and technical literature, as well as technical normative legal acts. The necessary information base has been established in Belarus, which is located in the Republican Library for Science and Technology, which is the largest center of information on science and technology and the only one of the republican libraries of Belarus with its regional structure. Regional scientific and technical libraries operate as branches in each of the region centers. In each regional center there work, statured as branches, regional libraries for scientific and technical literature, which provide equal access to library resources for users from different parts of the country. One of the main tasks of RLST and its regional branches is library and information-bibliographic servicing enterprises, organizations and institutions of the republic – their collective subscribers.

Since its establishment and for 45 years of its history, RLST has been providing information support for the scientific and technical sphere of Belarus, being the state repository of patents, the depository of technical normative legal acts and other documents in the field of standardization, industrial catalogs, scientific and technical publications, providing access to national and international resources, actively using electronic services in its work.

The article briefly describes the contribution of RLST staff to the study of the history of invention in Belarus. Examples of resources created on the basis of case studies are given.

Working with children and youth to increase their

изобретательства Беларуси. Приведены примеры ресурсов, созданных на основе исследований, проводимых в этом направлении.

Среди новых векторов просветительской практики РНТБ – работа с детьми и молодежью по повышению их интереса к научно-технической деятельности и по пропаганде идей устойчивого развития в Беларуси.

Ключевые слова: Республиканская научно-техническая библиотека, обслуживание коллективных абонентов, информационные ресурсы, библиотечные услуги, библиотечные проекты, история изобретательства

Введение

Быстротечность времени и его тенденции к ускорению отмечаются как в отношении отдельного индивида, так и в глобальном масштабе. И если для человека существуют способы «замедления времени»: смена впечатлений, путешествия, освоение новых навыков, практика медитации, – то по отношению к мировым тенденциям все обстоит иначе. В прошедшие века технологические уклады изменялись через 50–100 лет, в нашем настоящем по отдельным направлениям развития обновление техники и технологий происходит за 3–5 лет, а в таких областях, как информационные, аддитивные, биотехнологии, ракетно-космические системы двойного назначения смена происходит еще стремительнее. Даже беглый анализ тенденций мировой экономики показывает, что в этой гонке выигрывают те страны, которые имеют более высокие значения энерговооруженности, опережающее текущие потребности материаловедение, соответствующие требованиям ускоренного развития уровень образованности и профессионализма населения, а также достойные уровень и глубину аналитичности мирового информационного потока.

Именно в этой информационной сфере находит свое востребованное место Республиканская научно-техническая библиотека (РНТБ) – единственная библиотека в Беларуси, предназначенная для обслуживания предприятий и организаций республики и обладающая более чем 58-миллионными информационными ресурсами по науке, технике и технологиям.

Созданная 45 лет назад на базе НТБ Белорусского института научно-технической информации и технико-экономических исследований Госплана БССР, сегодня РНТБ является ведущим звеном библиотечной инфраструктуры Государственной системы научно-технической информации и находится в ведомственном подчинении Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь. Миссия РНТБ – содействие развитию

interest in scientific and technological activities and to promote the ideas of sustainable development in Belarus is one of the new vectors of RLST educational work.

Keywords: Republican Library for Science and Technology, service for collective subscribers, information resources, library services, library projects, history of invention

научно-технической сферы страны посредством обеспечения максимального доступа к собственным, республиканским и международным информационным ресурсам пользователей всех регионов Беларуси. Она раскрывается в основных направлениях деятельности библиотеки: библиотечно-информационном, образовательном, методическом.

Основные направления деятельности Республиканской научно-технической библиотеки

РНТБ ежегодно обслуживает более 2300 коллективных абонентов – предприятий и организаций страны. Они получают полную и достоверную информацию в режиме «запрос-ответ» и пользуются широким спектром услуг, предлагаемых библиотекой: от сигнального оповещения специалистов об информационных ресурсах по отраслевому профилю предприятий и по вопросам инновационной деятельности до сложных узкотематических патентных поисков. Информационное сопровождение РНТБ промышленного сектора экономики помогает предприятиям производить конкурентоспособную продукцию и эффективно выходить на экспортные рынки далеко за пределы страны. Так, например, один из последних патентных поисков для Открытого акционерного общества (ОАО) «Могилевлифтмаш» – крупнейшего производителя лифтового оборудования в Республике Беларусь и одного из лидеров в лифтовой отрасли на постсоветском пространстве, – активного пользователя РНТБ с 1998 г., касался ионно-лучевых приборов. В настоящее время – ионно-лучевая обработка материалов является перспективным методом обработки поверхностей деталей для повышения качества и надежности машин, усложнения их конструкций. Кроме того, специалисты ОАО «Могилевлифтмаш» регулярно получают из РНТБ свежую библиографическую информацию по нескольким заявленным темам, связанным с производством пассажирских, грузовых лифтов, иных подъемных механизмов

и конъюнктурой рынка, новые технические нормативно-правовые акты и другие документы, необходимые для развития лифтовой отрасли.

Успешность работы предприятий и организаций металлообработки, строительной и машиностроительной отраслей, таких как ОАО «Белшина», ОАО «БелАЗ», ОАО «Минский тракторный завод», ОАО «Белорусский металлургический завод – управляющая компания холдинга «Белорусская металлургическая компания», Республиканское унитарное предприятие «Белпромпроект» и многих других во многом определяется их постоянной работой над качеством, совершенствованием технологических процессов с помощью изучения предоставляемой РНТБ актуальной научно-технической информации. По запросам, вызванным производственной необходимостью, ежегодно выдается более двух миллионов документов, выполняется более 17 тысяч различных справок и консультаций [1, с. 36].

Благодаря автоматизированной системе избирательного распространения информации РНТБ осуществляет регулярное информирование руководителей и специалистов органов государственного управления, организаций и предприятий различной ведомственной принадлежности и форм собственности о новейших мировых достижениях в области науки, техники и технологий. А активное использование сервисов электронной доставки документов повышает оперативность получения пользователями копий необходимых источников и их фрагментов. С ноября 2022 г. начал работать электронный абонемент, позволяющий «выдавать» на определенный срок электронный вариант необходимого пользователю документа без возможности копирования.

Развитая региональная структура – в каждом из областных центров Республики Беларусь действует областная научно-техническая библиотека (ОНТБ) – филиал РНТБ активно способствует выполнению миссии библиотеки. Наличие филиалов, информационные ресурсы которых ориентированы на особенности развития экономики конкретного региона, позволяет обеспечить специалистов всех областей республики новейшей научно-технической информацией и уравнивать их информационные возможности со столичными. Абоненты РНТБ и филиалов находятся не только в городах, которых в Беларуси 115, но и в более чем 300 населенных пунктах страны.

В филиалах, как и в Минске, созданы обучающие интернет-центры и другие востребованные обществом структуры. Для страны, экспортирующей значительную часть производимой продукции, обеспечение патентной чистоты этой продукции и соответствие предлагаемых услуг международному праву и действующим в тех или иных странах техническим, таможенным,

банковским и иным нормативам является крайне важным. Именно поэтому в рамках совместного проекта Национального центра интеллектуальной собственности и Всемирной организации интеллектуальной собственности на базе РНТБ и ее областных филиалов были открыты первые в стране Центры поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ). Консультационные услуги, которые оказываются ЦПТИ по вопросам защиты интеллектуальной собственности, регистрации промышленных образцов, товарных знаков, по заполнению документов на выдачу свидетельств на товарный знак, по патентным пошлинам и др., чрезвычайно востребованы специалистами предприятий и организаций, представителями малого бизнеса, рационализаторами и изобретателями.

Наращиванию инновационного потенциала Республики Беларусь путем информационной и научно-методической поддержки в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности, помимо услуг ЦПТИ, способствуют организуемые библиотекой на протяжении ряда лет обучающие семинары для участников государственных программ с привлечением экспертов в нужной сфере. Они проводятся на платной и бесплатной основах. Для студентов и учащихся колледжей сотрудники библиотеки ведут практические занятия по использованию патентной информации.

За вклад в развитие патентного дела в Евразийском регионе в 2022 г. РНТБ награждена золотой медалью В. И. Блиникова «За вклад в изобретательское и патентное дело» Евразийской патентной организации.

Как республиканский методический центр для сети научно-технических библиотек, служб стандартизации и патентных служб организаций и предприятий, РНТБ организует систему повышения квалификации их сотрудников, включающую семинары, мастер-классы, дни специалиста, конференции, республиканский конкурс на лучшую научно-техническую библиотеку.

Сотрудники РНТБ активно занимаются продвижением ресурсов и услуг библиотеки вне ее стен в виртуальном пространстве (проекты на портале библиотеки «От идеи до производства», «Простые открытия с РНТБ», «Стандарт недели» и т. д.) и на других офлайн-территориях. Проводятся тематические выездные выставки, дни информации в высших учебных заведениях и профильных колледжах столицы и областных городов. Сотрудничая в рамках заключенных соглашений об информационном партнерстве с организаторами крупнейших в Республике Беларусь выставочных мероприятий, учреждением Международного Союза выставок и ярмарок Содружества Независимых Государств – выставочным предприятием «Экспофорум»

и Международной выставочной компанией ЗАО «Минскэкспо», библиотека является постоянным участником республиканских и региональных промышленных и образовательных выставок. Для каждой выставки готовится адресный информационный пакет документов, согласно предварительно изученному списку экспонентов. Это позволяет целенаправленно знакомить экспонентов и посетителей с передовыми достижениями в соответствующих отраслях науки и техники. Помимо установления контактов и партнерских связей, необходимых для расширения списка коллективных абонентов, участие в подобных мероприятиях помогает в пополнении фонда промышленных каталогов уникальными изданиями.

Уникальность всех фондов РНТБ заключается, прежде всего, в полноте их видового состава: патентные документы, технические нормативные правовые акты и промышленные каталоги. РНТБ является республиканским депозитарием профильных изданий. Государственный патентный фонд, сосредоточенный в РНТБ, служит гарантом исполнения международных обязательств Республики Беларусь по выполнению Парижской конвенции по охране промышленной собственности (1993 г.) и включает патентную документацию 45 стран мира и 4 международных организаций. В библиотеке создан депозитарий Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) [2, с. 32].

Закрепленный за библиотекой и отраженный в «Тематико-типологическом плане комплектования фондов РНТБ» профиль комплектования – прикладная наука, техника, технология, экономика промышленности и смежные отрасли – выполняется с учетом появления новых направлений в науке и производстве. Плодотворное сотрудничество со многими странами мира в рамках международного документообмена (МДО) позволяет иметь в фонде актуальную для страны информацию.

По подписке библиотека получает 724 названия периодических изданий Республики Беларусь и Российской Федерации, 41 наименование журналов стран дальнего зарубежья (Бразилии, Великобритании, Германии, Испании, Италии, Китая, США, Финляндии, Франции, Швейцарии).

Пользователям предоставлен доступ к 120 базам данных (БД) ведущих отечественных и мировых производителей, отражающим последние достижения различных отраслей науки и техники, собрания нормативной, нормативно-технической, патентной и иной документации. Наряду с этим, в целях максимально полного и оперативного удовлетворения потребностей пользователей, РНТБ генерирует 42 собственных БД по актуальной тематике, такие как «Аддитивное производство», «Инновационная деятельность», «Интеллектуальная собственность» и др.

Библиотека входит в число четырех крупнейших научных библиотек – партнеров Сводного электронного каталога библиотек Беларуси и участвует в формировании «Интегрированного сводного каталога научно-технической информации», создаваемого Государственной публичной научно-технической библиотекой (ГПНТБ) России. Библиографический комитет Белорусской библиотечной ассоциации, возглавляемый специалистом РНТБ, долгие годы работает на площадке библиотеки, что подчеркивает высокий уровень библиографического обеспечения всей ее деятельности.

Изучение истории белорусского изобретательства

Развивая мысль Г. Гессе о том, что «...пожелай кто-нибудь попытаться в небольшом пространстве ... разместить и изучить историю человеческого духа, сделать это можно лишь в форме библиотеки»¹, отметим, что историю развития человеческого научного мышления и изобретательства можно проследить также в пространстве РНТБ, используя накопленный ею информационный потенциал.

Среди патентных документов в фонде РНТБ находится более 41,5 тыс. национальных патентов на изобретения. И это только с момента обретения независимости нашей страны. Однако на протяжении многовековой истории открытия и изобретения, сделанные нашими талантливыми соотечественниками, «складывались в копилку научного развития» иных государственных формирований, в состав которых территория современной Республики Беларусь входила на протяжении столетий.

Поставив целью изучение научной и технической мысли прошлого и «национальную атрибуцию» известных имен, сотрудники библиотеки сумели внести свой весомый вклад в историю нашей страны. Впервые были исследованы и систематизированы источники информации, раскрывающие историю изобретательства в Беларуси, издан ретроспективный библиографический указатель в 2 частях «Гісторыя развіцця вынаходніцтва на Беларусі = История развития изобретательства в Беларуси» [3; 4] и сформирована одноименная база данных. Специалистами РНТБ был найден первый документально подтвержденный белорусский патент. В ходе проведенных исследований было установлено, что первым белорусским

¹ Из многочисленных миров, не полученных человеком в дар от природы, а произведенных им самим из собственного духа, мир книг наибольший. Без слова, без письменности и без книг нет истории, нет понятия человечества. И пожелай кто-нибудь попытаться в небольшом пространстве, в одном-единственном доме или в одной-единственной комнате, разместить и изучить историю человеческого духа, он сможет это сделать лишь в форме библиотеки // Hermann Hesse. Магия книги. URL: <http://www.hesse.ru/books/story/?story=52> (дата обращения: 30.09.2022).

изобретателем, получившим официальную привилегию, был пинский уездный предводитель дворянства Александр Изидор Скимунт. В 1830 г. он запатентовал сроком на 10 лет «снаряд для выпаривания сахарных сиропов посредством паров на плоских покатоустановленных поверхностях». Изобретение Скимунта позволяло значительно ускорить технологический процесс производства сахара из сахарной свеклы, ведь вместо 4–5 часов на других известных к тому времени устройствах у Скимунта на «снаряде» выпаривание длилось только 3–4 минуты. На то время это была первая скоростная установка для непрерывного выпаривания сиропа не только в российской, но и в мировой свеклосахарной промышленности [5, с. 129].

Материал о прославленных земляках послужил основой для создания биобиблиографической БД «Белорусские имена в мировой науке и технике»², содержащей сведения о 144 персонах. Возвращение из забвения славных имен продолжается. Дополнением стала БД «Изобретатели Беларуси»³, куда наряду с биографическими сведениями включены библиографические описания патентов на изобретения и полезные модели Республики Беларусь, авторами или соавторами которых оказались персоналии БД – современные белорусские ученые. Оба ресурса регулярно актуализируются и доступны на портале РНТБ. Статистика ежегодно отмечает более 12 тыс. обращений к БД данных. Историю развития современной промышленности Беларуси отражает коллекция «Портреты белорусских предприятий», включающая издания с 1978 г. На ее основе генерируется одноименная БД, объединяющая около 1,3 тыс. библиографических записей на имеющиеся в фонде РНТБ книжные издания, каталоги продукции, фотоальбомы по истории и современному состоянию предприятий и организаций страны.

Продолжением работы по изучению истории развития технической мысли прошлого стало выделение из общего фонда коллекции изданий XIX – первой половины XX в. и размещение ее в читальном зале ретроизданий. Результаты исследования коллекции изданий по науке и технике публикуются в сборниках профессиональных конференций, периодической печати. Цифровой аналог книжной части собрания, размещенный на портале библиотеки в разделе «Информационные ресурсы»⁴, как и названные выше базы данных, пользуется постоянным спросом виртуальных

пользователей. Востребованность «Электронной коллекции изданий XIX – I половины XX века» удостоверяют ежегодно растущие статистические данные обращений к нему: за 10 месяцев 2020 г. (коллекция появилась на портале в марте 2020 г.) – 1595 обращений, за 2021 г. – 4810 обращений, более 5 тыс. просмотров и скачиваний изданий в 2022 г.

Интеллектуально-развивающая и научно-просветительская деятельность РНТБ

Отсутствие в названии библиотеки слова «публичная», как это исторически сложилось у российских коллег (ГПНТБ России, ГПНТБ СО РАН), долгое время сдерживало работу библиотеки с остальными категориями пользователей, не характерными для специальной библиотеки. Сегодня, наряду с основной задачей по обслуживанию научно-производственной сферы, мы видим свою роль и в том, чтобы растить будущих читателей, прививая им навыки и тягу к изобретательству. Своими проектами, направленными на работу с учащимися школ, средне-специальных учебных заведений, студентами вузов, библиотека стимулирует участие молодежи в научно-технической и инновационной деятельности, поддерживает молодежные инициативы.

Гродненская областная научно-техническая библиотека (ОНТБ) в 2019 г. инициировала долгосрочный проект «Интеллектуальный капитал молодежи» и в его рамках успешно реализует на протяжении трех лет акцию «СТАРТ для новых идей!», рассчитанную на три этапа: детский сад, школа, вуз. Идею библиотеки в реализации акции поддержал Белорусский республиканский союз молодежи (БРСМ), так как библиотека много лет входит в состав экспертного совета областного этапа Республиканского молодежного конкурса «100 идей для Беларуси». Программа мероприятий, поэтапно усложняясь, строится с учетом возрастных особенностей целевой аудитории. Используемые формы: творческие уроки, викторины, экскурсии, презентации, Дни патента, рабочие встречи с партнерами – представителями Гродненского областного центра технического творчества, Гродненского отделения Белорусской торгово-промышленной палаты [6, с. 63].

Интеллектуально-развивающая и научно-просветительская деятельность организуется всеми филиалами. Сотрудники Витебской ОНТБ создали на своей базе информационный центр по теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) «Витебск-ТРИЗ-ИНФО», где собрана литература по вопросам интеллектуальной собственности, изобретательству, смежным дисциплинам, и ведут активную работу по популяризации этого направления. Филиал продвигает бесплат-

² Белорусские имена в мировой науке и технике : база данных // Республиканская научно-техническая библиотека. URL: <http://rntbcat.org.by/belnames> (дата обращения: 30.09.2022).

³ Изобретатели Беларуси : база данных // Республиканская научно-техническая библиотека. URL: <http://rntbcat.org.by/invent/> (дата обращения: 30.09.2022).

⁴ Электронная коллекция изданий XIX – I половины XX века : база данных // Республиканская научно-техническая библиотека. URL: <https://rlst.org.by/informational-resources/izdania19/> (дата обращения: 30.09.2022).

ный образовательный курс «ТРИЗ для тренеров», предназначенный для преподавателей с любым уровнем подготовки, желающих обучать детей и подростков теории решения изобретательских задач. В этой же ОНТБ развернуты образовательные проекты: «Стартап-школа-Витебск» – неформальное бизнес-образование, помогающее получить знания, практические инструменты, контакты и другие ресурсы для быстрого запуска и развития бизнеса или стартапа, Like Центр Витебск – центр практического образования, созданный молодыми предпринимателями для поддержки и развития бизнес-проектов настоящих и будущих бизнесменов [7, с. 97].

Молодые пользователи Могилевского филиала стали участниками креативных образовательных проектов, воплощенных сотрудниками библиотеки: «Школа финансовой грамотности», «Географическая грамотность», «Школа видеоблогеров». А открытый в 2022 г. научно-образовательный центр «Ступени» помогает в раскрытии научного и творческого потенциала подростков в технической сфере.

Витебская и Могилевская ОНТБ – филиалы РНТБ – являются официальными представительствами в Беларуси Международного детского конкурса «Школьный патент – шаг в будущее!», организованного Ассоциацией центров поддержки технологий и инноваций и Фондом «Центр международного сотрудничества «Кадуцей» при поддержке Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). Из 41 работы, представленной в этом году нашими молодыми изобретателями в разных номинациях, 15 вышли в финал XIII сезона конкурса.

На протяжении ряда последних лет в филиалах работает проект «Наука вне себя». Организуя циклы научно-популярных лекций на интересные актуальные темы, библиотека становится пространством для получения знаний вне стен школ, университетов, лабораторий или офисов.

После присоединения Беларуси к мировому движению за устойчивое развитие библиотека приступила к еще одному важнейшему направлению деятельности. В 2004 г. в РНТБ при содействии Программы развития ООН была создана первая в стране Библиотека по устойчивому развитию, превратившаяся сегодня в Информационный центр с отделениями в филиалах. В них ведется постоянная работа с населением по пропаганде идей устойчивого развития в Беларуси, повышению интереса широкой общественности к проблемам экологического, экономического и социального благополучия людей, проводится множество различных мероприятий, в том числе с молодыми людьми. Например, в целях реализации потенциала молодежи в рамках экологических, гражданских инициатив на площадке Информационного центра по устойчивому

развитию в Минске еженедельно работает клуб настольных игр «Boarding club».

Библиотеки-партнеры РНТБ в области информационного взаимодействия

РНТБ связывает многолетнее плодотворное сотрудничество с крупнейшими библиотеками Российской Федерации. С профильными для нас ГПНТБ России и Всероссийской патентно-технической библиотекой мы сотрудничаем по основным направлениям деятельности; с публичными Брянской областной научной универсальной библиотекой им. Ф. И. Тютчева, Смоленской областной научно универсальной библиотекой им. А. Т. Твардовского – как партнерами в области информационного обеспечения инновационного развития приграничных территорий; с Орловской областной научной универсальной публичной библиотекой им. И. А. Бунина и Калужской областной научной библиотекой им. В. Г. Белинского – в области информационно-библиотечного обслуживания. Мы всегда открыты для совместных программ и проектов. Нынешний, юбилейный для РНТБ год вписывает в книгу нашего международного сотрудничества новую главу, открывающуюся в рамках подписанного соглашения с главной научной библиотекой Сибири – Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук. Надеемся, что установившиеся профессиональные связи будут только крепнуть и развиваться на благо пользователей наших библиотек и в целом для процветания наших стран.

Заключение

Все обозначенные направления работы РНТБ находят отражение на страницах издаваемого на протяжении более 25 лет с периодичностью дважды в год «Информационного бюллетеня РНТБ». Его электронная полнотекстовая версия размещена на портале библиотеки.

Эволюционируя в соответствии с актуальными задачами, РНТБ настраивается на запросы и потребности современных ученых, инженерно-технических специалистов, менеджеров и других пользователей, делает акценты в своей деятельности на оперативность, полноту, адресность предоставляемых услуг, остается востребованным поставщиком актуальной научно-технической информации, обеспечивает доступ к собственным и мировым информационным ресурсам. РНТБ сочетает классические методы библиотечной работы с информационными технологиями, дающими ряд преимуществ, а новые направления работы с молодежью, не вступая в противоречие с традиционно выполняемыми задачами специальной библиотеки, расширяют ее целевую аудиторию.

Список источников

1. Сухорукова Р. Н., Майсенович О. А. Главная задача Республиканской научно-технической библиотеки – информационное обеспечение научно-технической сферы // 45 лет на службе науки и производства : юбилейное изд. Минск, 2021. С. 34–39.
2. Майсенович О. А. Республиканская научно-техническая библиотека. Основные вехи истории // 45 лет на службе науки и производства : юбилейное изд. Минск, 2021. С. 21–32.
3. Гісторыя развіцця вынаходніцтва на Беларусі = История развития изобретательства в Беларуси : ретросп. библиогр. указ. Ч. 1 : (1830–1944 гг.) / Респ. науч.-техн. б-ка ; ред. Н. В. Нестеренок ; сост.: Н. И. Сафронова, Т. В. Иванова. Минск, 2002. 84 с.
4. Гісторыя развіцця вынаходніцтва на Беларусі = История развития изобретательства в Беларуси : ретросп. библиогр. указ. Ч. 2 : (1945–1995 гг.) / Респ. науч.-техн. б-ка ; ред. Н. В. Нестеренок ; сост.: Н. И. Сафронова, Т. В. Иванова. Минск, 1997. 170 с.
5. Сафронова Н. И. Первое белорусское изобретение // 45 лет на службе науки и производства : юбилейное изд. Минск, 2021. С. 127–129.
6. Сухорукова Р. Н. Научно-техническая библиотека Республики Беларусь – это информационная поддержка инноваций и творчества // Университетская книга. 2022. № 3. С. 60–66.
7. Федорова И. П. Витебская областная библиотека: все только начинается! // 45 лет на службе науки и производства : юбилейное изд. Минск, 2021. С. 95–99.

References

1. Sukhorukova R. N., Maisenovich O. A. Main task of the Republican Library for Science and Technology is the information support of the scientific and technological sphere. *45 let na sluzhbe nauki i proizvodstva : yubileinoe izd.* Minsk, 2021: 34–39. (In Russ.).
2. Maisenovich O. A. Republican Library for Science and Technology. The main milestones of history. *45 let na sluzhbe nauki i proizvodstva : yubileinoe izd.* Minsk, 2021: 21–32. (In Russ.).
3. Nesterenok N. V. (ed.) *Gistoryia razvitsia vynakhodnistva na Belarusi = Istoriia razvitiia izobretatelstva v Belarusi: retrosp. bibliogr. ukaz. Ch. 1: (1830–1944)* [The history of the development of invention in Belarus: retrospective bibliogr. ind. Pt. 1: (1830–1944)]. Minsk, 2002. 84 p. (In Belaruss., Russ.).
4. Nesterenok N. V. (ed.) *Gistoryia razvitsia vynakhodnistva na Belarusi = Istoriia razvitiia izobretatelstva v Belarusi: retrosp. bibliogr. ukaz. Ch. 2: (1945–1995)* [The history of the development of invention in Belarus: retrospective bibliogr. ind. Pt. 2: (1945–1995)]. Minsk, 1997. 170 p. (In Belaruss., Russ.).
5. Safronova N. I. The first Belarusian invention. *45 let na sluzhbe nauki i proizvodstva : yubileinoe izd.* Minsk, 2021: 127–129. (In Russ.).
6. Sukhorukova R. N. Library for Science and Technology of Republic of Belarus is an informational support for innovation and creativity. *Universitetskaya kniga*, 2022, 3: 60–66. (In Russ.).
7. Fedorova I. P. Vitebsk Regional Library: everything is just beginning! *45 let na sluzhbe nauki i proizvodstva : yubileinoe izd.* Minsk, 2021: 95–99. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 12.10.2022
Получена после доработки 14.11.2022
Принята для публикации 20.12.2022

Received 12.10.2022
Revised 14.11.2022
Accepted 20.12.2022

УДК 09:027.2:061.12(476-25):1
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-61-66>

**ФОНДЫ ЦЕНТРАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ ИМЕНИ ЯКУБА КОЛАСА
НАЦИОНАЛЬНОЙ АКАДЕМИИ НАУК БЕЛАРУСИ КАК «ПРИСТАНИЩЕ КАРТЕЗИАНСТВА»¹**

**COLLECTIONS OF THE CENTRAL SCIENTIFIC LIBRARY NAMED AFTER YAKUB KOLAS OF
THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF BELARUS AS A "HAVEN OF CARTESIANISM"**

© **Колос Родион Александрович (рус.),
Колас Радзівон Аляксандравіч (бел.)**
культуролог, Центральная научная библиотека
имени Якуба Коласа Национальной академии
наук Беларуси, ул. Сурганова, 15, Минск, 220072,
Республика Беларусь, ORCID 0000-0002-1726-4235,
kolosrodion@gmail.com

**Kolos Rodion Aleksandrovich (rus.),
Kolas Radzivon Aliaksandravich (bel.)**
Culturologist, Yakub Kolas Central Scientific Library
of the National Academy of Sciences of Belarus,
st. Surganova, 15, Minsk, 220072, Republic of Belarus,
ORCID 0000-0002-1726-4235,
kolosrodion@gmail.com

Статья посвящена выявлению и рассмотрению наиболее уникальных и интересных книжных памятников, хранящихся в фондах Центральной научной библиотеки им. Якуба Коласа Национальной Академии наук Беларуси (ЦНБ НАН)². В работе раскрыты особенности некоторых экземпляров XVII–XX вв. трудов французского философа и естествоиспытателя Рене Декарта. Основная часть исследования основана на изучении следов бытования отдельных экземпляров из фонда ЦНБ НАН Беларуси, в том числе прижизненного издания Декарта «Discours sur la methode». Приводится описание конкретных особенностей экземпляров (штампы, записи, пометы прежних владельцев). Цель исследования – показать необходимость выявления хранящихся в библиотеках редких и ценных памятников книжной культуры, часто скрытых от самих работников. Методы, применявшиеся в исследовании, – эвристический поиск и атрибуция экземпляров книжной культуры. Статья отражает одно из актуальных и продуктивных направлений исследовательской работы в академических библиотеках: поиск, идентификация и научное описание хранящихся в фондах книжных памятников, их представление в электронных репозиториях. Результатом исследования стало выявление 14 трудов Р. Декарта и описание наиболее интересных из них. Материал представляет интерес для специалистов, работающих с редкими и старинными документами и занимающихся изучением и популяризацией фонда.

This article is devoted to exposing and considering the most unique and interesting book monuments stored in the collections of the Central Scientific Library named after Yakub Kolas of the National Academy of Sciences of Belarus. It reveals the features of some copies of the French philosopher and naturalist Rene Descartes' works dated to the XVII–XX centuries. The main part of the research is based on studying the traces of existence of individual copies from the National Library of the National Academy of Sciences of Belarus, including the lifetime edition of Rene Descartes "Discours sur la method". The description of these copies' specific features (stamps, records, marks of previous owners) is presented. This study aim consists in demonstrating the need to identify rare and valuable monuments of book culture stored in libraries and often hidden from the employees themselves. The methods used in the study are that of heuristic search and attribution of copies of book culture. The article reflects one of the most relevant and productive areas of research work in academic libraries: that is search, identification and scientific description of book monuments stored in their collections, and their presentation in electronic repositories. The identification of 14 works by Rene Descartes and the description of the most interesting of them has become the result of the study. The material is interesting for library specialists working with rare and ancient documents and engaged in the study and popularization of library collections.

Ключевые слова: Рене Декарт, фонд, экземпляр, книга, издание, пометки, ЦНБ НАН Беларуси

Keywords: Rene Descartes, collections, copy, book, edition, notes, Central Scientific Library of the National Academy of Sciences of Belarus

¹ Картезианство (от лат. Cartesius, латинизированного имени Декарта) – направление в истории философии, идеи которого восходят к Рене Декарту.

² Материал был представлен в виде доклада на Международной научно-практической конференции «Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек» (Новосибирск, ГПНТБ СО РАН, 14–15 сентября 2022 г.). URL: <https://elepov.gpntbsib.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

Введение

Изменение в эпоху Ренессанса статуса библиотеки с элитарного на публичный способствовало распространению различных идей гуманистической направленности и на несколько столетий закрепило за ними роль интеллектуальных и информационных центров [1, с. 343–344]. Современные тенденции трансформации и цифровизации общества ставят перед библиотеками ряд специфических задач, которые подчеркивают и раскрывают роль самой библиотеки не только как социально-образовательного института, но и как учреждения охраны историко-культурного наследия. В свою очередь, эти вызовы требуют достаточно быстрого реагирования и решения. Одной из основных проблем, мешающей библиотекам сегодня переориентироваться и соответствовать потребностям и нуждам читателя, является незнание или же нераскрытие своих собственных фондов для пользователей. Вместе с тем наблюдается увеличение числа создания удаленных баз данных (БД) для читателей, которые значительно упрощают работу и позволяют ознакомиться с имеющейся литературой дистанционно, как, например, это делает ЦНБ НАН Беларуси, предоставляя доступ к лицензированным БД ведущих мировых научных издательств (Scopus, ScienceDirect, Web of Science, Wiley, SciFinder и т. д.) для своих читателей не только в Беларуси, но и из России, Литвы, Польши, Украины, Чехии, Германии и т. д.³

Общий фонд ЦНБ НАН Беларуси насчитывает более 4 млн единиц хранения, поэтому достаточно часто в фондах происходят «маленькие открытия», проливающие свет на историю самой библиотеки и на судьбу хранящихся в ней рукописей и редких книг. Большую роль в атрибутировании книг из фондов библиотеки играет отдел редких книг, занимающийся научной работой в этом направлении. Так, большой интерес академического сообщества Европы проявляется в исследовании наикрупнейшей Библиотеки Несвижской ординации князей Радзивиллов [2, с. 502–503]. У отечественных специалистов большим спросом пользуется библиотека академика и поэта П. Ф. Глебки, представленная в ЦНБ НАН Беларуси целым мемориальным кабинетом и содержащая различные книги с дарственными надписями, экземпляры изданий репрессированных белорусских писателей, чьи книги также хранятся в Вашингтонской библиотеке Конгресса [3, с. 264]. С 2020 г. ЦНБ НАН Беларуси запустила и виртуальный мемориальный кабинет академика П. Ф. Глебки⁴.

³ Удаленный доступ к научным электронным ресурсам // Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси. URL: <https://csl.bas-net.by/news/one-news.asp?id=89448> (дата обращения: 10.11.2022).

⁴ Виртуальный мемориальный кабинет П. Ф. Глебки. Центральная национальная академия наук Беларуси. URL: <https://csl.bas-net.by/libglebka/index.php> (дата обращения: 10.11.2022).

Огромную роль в упрощении эвристической части работы в ЦНБ НАН Беларуси выполняет электронный каталог библиотеки, дающий возможность разнопланового поиска: читатель может выбрать несколько видов поиска (от базового до расширенного), задать хронологические рамки, заголовки, ключевые слова, коллекции и т. п.⁵ Богатый рукописный фонд (свыше 60 коллекций) представлен также в отсканированном виде на сайте репозитория ЦНБ НАН Беларуси⁶.

Таким образом, нашей основной задачей послужила необходимость продемонстрировать, насколько невероятные и значимые находки имеются в библиотеках и ждут своего описания. Для проведения исследования требовалось выбрать какой-либо параметр: год, место, автор и т. д. и т. п. Выбрать автора – это наиболее легкий, перспективный и яркий способ. Так, чтобы избежать предвзятости, содержание фондов ЦНБ НАН Беларуси и их раскрытие будет рассмотрено на примере Рене Декарта, случайным образом выбранного из списка мировых деятелей науки и культуры.

Выявленные в фонде издания сочинений Декарта

Поиск трудов Декарта обнаружил всего 14 позиций в хронологических рамках от 1637 г. – первая прижизненная публикация труда «Discours sur la methode» («Рассуждения о методе») и до 2007 г. – «Развагі аб метадзе» (перевод на белорусский Д. Г. Колас). Следует отметить, что лишь две работы Декарта хранятся в отделе редких книг: «Discours sur la methode» 1637 г. и «Meditationes de prima philosophia» 1678 г. Остальные же издания вплоть до 1842 г. – в общем фонде. Следует отметить особенности и уникальные черты некоторых экземпляров.

«Discours sur la methode» 1637 г. (рис. 1) стало переломной работой, ознаменовав переход от философии Ренессанса к философии Нового времени [4, с. 136]. При рассмотрении самого старого в фонде редких книг экземпляра «Рассуждений о методе» необходимо отметить, что это единственная прижизненная работа Декарта, хранящаяся в ЦНБ НАН Беларуси.

Отпечатанная в Лейденской типографии Яна Мера «Aues Priuilege», пер. «С привилегией» (о чем, кроме надписи, свидетельствует клеймо с девизом «Fas et spera», пер. «Действуй и надейся») на французском языке книга (рис. 2)

⁵ Удаленный доступ к научным электронным ресурсам // Центральная научная библиотека имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси. URL: <https://csl.bas-net.by/news/one-news.asp?id=89448> (дата обращения: 10.11.2022).

⁶ Репозиторий ЦНБ НАН Беларуси. Новые ресурсы. URL: <http://library.basnet.by/> (дата обращения: 10.11.2022).



Рис. 1. «Discours sur la methode» (Leiden, 1637)
из фонда ЦНБ НАН Беларуси

содержит два десятка изображений, посвященных различным сторонам научного знания. Расшифровать маргинальные записи на титульном листе полностью не удалось, однако наличие записей свидетельствует о некогда имевшемся и утраченном экслибрисе.

На листах книги имеются многочисленные карандашные пометы (датируемые не ранее 1683 г., возможно второй половиной XVIII в.), характерные только для первой части книги, что может свидетельствовать об интересе читателя именно к ней, так как далее они пропадают; либо же свидетельствуют о стремлении читателя исправить некоторые ошибки в грамматике, допущенные издателем, – эта версия представляется более вероятной, учитывая франкоязычную природу книги, отпечатанной в Лейпциге. Первая часть «Discours sur la methode» является главной, поскольку именно она и раскрывает смысл и идейный посыл философской системы Декарта для всей остальной книги. Также заметим, что книга не реставрировалась, о чем свидетельствует пергаментная обложка и потрепанные по краям страницы [5, с. 1–23].

Еще одной жемчужиной из творческого наследия Декарта, хранящегося в ЦНБ НАН Беларуси, можно назвать «De prima philosophia» 1678 г. – «Первоначала философии», впервые опубликованные в Амстердаме в 1644 г., но на латыни. Через три года книга выйдет на французском в переводе Клода Пико, почитателя творчества Декарта [6, с. 1–3]. Экземпляр ЦНБ НАН Беларуси был отпечатан там же, в Амстердаме, на латыни Даниэлем Эльзевиром (марка с девизом издательского дома «Ne extra oleas» (рис. 3), пер. «Не дальше оливкового дерева» («Оставайся в пределах мудрости» [7, р. 456–462]), но в 1678 г., то есть уже после смерти автора.



Рис. 2. Титульный лист «Discours sur la methode»



Рис. 3. Издательская марка Эльзевира в «De prima philosophia»

Яркой особенностью экземпляра из фонда ЦНБ НАН Беларуси является наличие штампа фундаментальной библиотеки Минской духовной семинарии, подписи «биб. снк» и владельческих надписей: «[cum] amore, Celestinus» («с любовью, Целестин»), «Sum B-ka Seminarii Minscensis Anno 1804 d. 31 Augusti» («Из б-ки семинарии Минской в лето 1804 дня 31 августа») (рис. 4), «Legi» («Я прочитал») и др. [8, р. 1–3, 190–191], которые во многом помогают проследить ее историю.

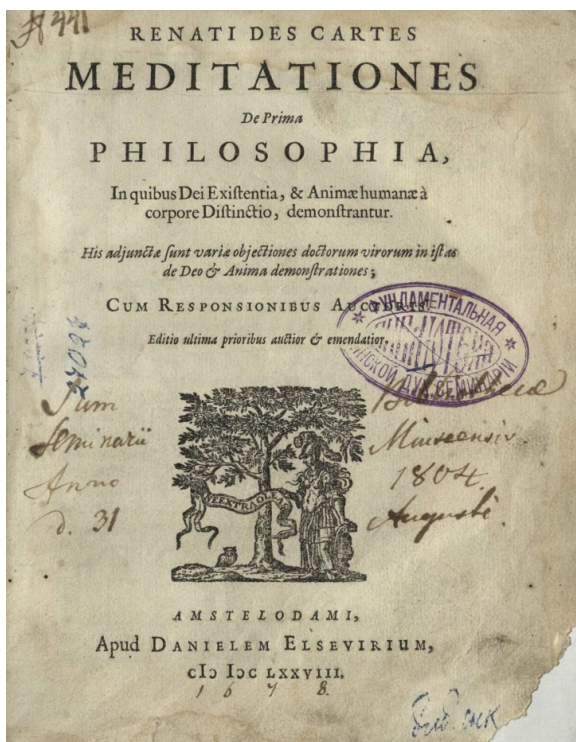


Рис. 4. Титульный лист «De prima philosophia» с вышеописанными особенностями

Среди книг XIX в., не имеющих внутренних особенностей, выделяется парижское издание «Рассуждений о методе». Отпечатанная в конце 1880-х гг. книга находилась в коллекции известного советского библиофила и филолога Павла Наумовича Беркова (1896–1969) (рис. 5). Совместно с 30 тыс. книг в начале 1970-х гг. этот экземпляр попал в фонд ЦНБ НАН Беларуси [9, с. 127]. Большой интерес представляют дальнейшие исследования по установлению ее типографа и даты выхода в свет.

Особенным можно назвать экземпляр «Правила для руководства ума» 1936 г. Эта книга Декарта долго не была опубликована полностью [10, с. 175]. Данный экземпляр – не только первый и полный перевод на русский язык, но и пример работы читателя над текстом. Многочисленные записи на полях, пометки, пояснения и вопросы (рис. 6) – все это выполнено рукой читателя в 1937 г. (об этом свидетельствует поставленная дата в конце), что позволяет сделать выводы о его намерениях оставить пометки для потомков. Однако выяснить, кому принадлежат эти записи на страницах книги, только предстоит.

Заключение

Таким образом, фонды ЦНБ НАН Беларуси, несмотря на достаточно высокий уровень введения в научный оборот, хранят в себе многочисленные загадки, белые пятна и до сих пор не открытые



Рис. 5. Экслибрис П. Н. Беркова на книге «Рассуждения о методе»

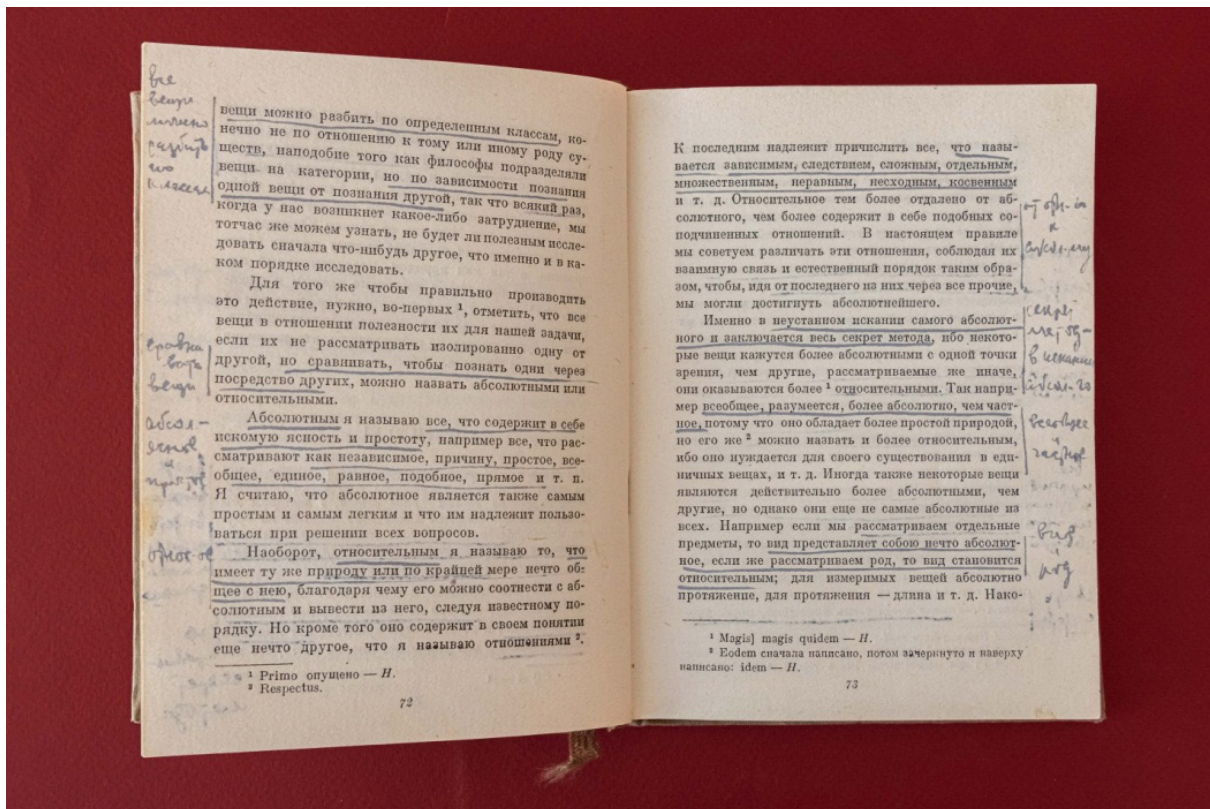


Рис. 6. «Правила для руководства ума» 1936 г. с читательскими пометами

факты о судьбе книг, их владельцах и их истории. Тем более ощущается необходимость в атрибуции литературы, столь ценной для мировой истории и философии. Изученные экземпляры будут раз-

мещены в цифровой коллекции библиотеки, представлены в репозитории и использованы в масштабном проекте по популяризации фондов и старопечатных изданий.

Список источников

1. Колас Р. А. Эразм Ратэрдамски – кніжны аракул Еўропы // XIII Міжнародная навукова-практычная канферэнцыя маладых навукоўцаў і спецыялістаў (24–25 сакавіка 2022 г.). Мінск, 2022. С. 344–348.
2. Стефанович А. В. Атрибутирование библиотек Радзивиллов: по материалам Центральной научной библиотеки Национальной академии наук Беларуси // Берковские чтения. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы Междунар. науч. конф. (Минск, 26–27 мая 2015 г.). Минск ; Москва, 2015. С. 501–506.
3. Лис М. М. Библиотека академика П. Ф. Глебки как часть национального культурного наследия // Берковские чтения. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы Междунар. науч. конф. (Минск, 26–27 мая 2015 г.). Минск ; Москва, 2015. С. 263–270.
4. Kenny A. The rise of modern philosophy. Oxford : Oxford Univ. Press, 2006. 376 p.
5. Descartes R. Discours sur la methode. Leide : Impr. Ian Maire, 1637. 413 p.
6. Baillet A. La vie de Mr. Descartes. Paris : Chez D. Horthemels, 1691. 494 p.
7. Miller C. W. E. Ne extra oleas // The American Journal of Philology. 1914. Vol. 35, no. 4. P. 456–462.

8. Descartes R. De prima philosophia. Amstelodami : apud Danielelem Elsevirium, 1678. 191 p.
9. Descartes R. Discours sur la methode pour bien conduire sa raison et chercher la verite dans les sciences. Paris : Pfluger, [1880?]. 127 p.
10. Декарт Р. Правила для руководства ума. Москва ; Ленинград : Соцэкгиз, 1936. 175 с.

References

1. Kolas R. A. Erasmus Rotterdam Book Oracle of Europe. XIII Mizhnarodnaya navukova-praktychnaya kanferehntsyya maladykh navukoŭtsaŭ i spetsyialistaŭ (24–25 sakavika 2022 g.). Minsk, 2022: 344–348. (In Beloruss.).
2. Stefanovich A. V. Attributing Radzivil's Library: a review of documents of the Central Scientific Library of the National Academy of Sciences of Belarus. Berkovskie chteniya. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov: materialy Mezhdunar. nauch. konf. (Minsk, 26–27 maya 2015 g.) Minsk; Moscow, 2015: 501–506. (In Russ.).
3. Lis M. M. Library of Academician P. F. Glebka as a part of the national cultural heritage. Berkovskie chteniya. Knizhnaya kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov:

materialy Mezhdunar. nauch. konf. (Minsk, 26–27 maya 2015 g.) Minsk; Moscow, 2015: 263–270. (In Russ.).

4. Kenny A. *The rise of modern philosophy*. Oxford, Oxford Univ. Press, 2006. 376 p.
5. Descartes, R. *Discours sur la methode*. Leide, Impr. Ian Maire, 1637. 413 p.
6. Baillet A. *La vie de Mr. Descartes*. Paris, Chez D. Horthemels, 1691. 494 p.
7. Miller C. W. E. Ne extra oleas. *The American Journal of Philology*, 1914, 35(4): 456–462.
8. Descartes R. *De prima philosophia*. Amstelodami, apud Danielelem Elsevirium, 1678. 191 p.
9. Descartes R. *Discours sur la methode pour bien conduire sa raison et chercher la verite dans les sciences*. Paris, Pfluger, [1880?]. 127 p.
10. Dekart, R. *Pravila dlya rukovodstva uma* [Rules for the mind guidance]. Moscow; Leningrad, Sotsekgiz, 1936. 175 p.

Статья поступила в редакцию 04.10.2022
Получена после доработки 10.11.2022
Принята для публикации 12.12.2022

Received 04.10.2022
Revised 10.11.2022
Accepted 12.12.2022

УДК 323.22/.28:655.4/.5(571.14-25)
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-67-75>

«ПРОЦЕСС ЧЕТЫРЕХ» В САМИЗДАТЕ: НОВОСИБИРСКАЯ ВЕРСИЯ

“THE PROCESS OF FOUR” IN SAMIZDAT: NOVOSIBIRSK VERSION

© **Яранцев Владимир Николаевич**

кандидат филологических наук, младший научный сотрудник лаборатории книговедения, сектор самиздата и нетрадиционной печати, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15 Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0002-3143-0017, yarancev@spsl.nsc.ru

Yarantsev Vladimir Nikolaevich

Candidate of Philological Sciences, Junior Researcher of the Laboratory of Book Studies, Samizdat and Non-traditional Printing Sector, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0002-3143-0017, yarancev@spsl.nsc.ru

Одно из самых значимых и известных изданий самиздата – сборник «Процесс четырех» – рассматривается в нескольких аспектах: как наследующий традиции предшествующего сборника самиздата «Белая книга», как революционный (массив писем в защиту обвиняемых) для начала правозащитного движения в СССР и как уникальный текст, имеющий свою, особую рукописную версию. Личность создателя этой оригинальной копии – ученого из новосибирского Академгородка А. И. Фета – трактуется как играющая большую роль с точки зрения бытования рукописи «Процесса четырех», ее изучения и толкования. Особое внимание уделяется процессу создания копии в конце 1960-х гг., происходившему не только на фоне преследования инакомыслия в Академгородке, где печаталась копия сборника, но и параллельно работе А. И. Фета по изучению, переводу, печатанию предназначенных также для самиздата трудов известных биологов, психологов, философов. Подчеркивается и обосновывается неслучайность создания этой копии «Процесса четырех» именно А. И. Фетом, но оговаривается, что копия могла быть напечатана им частично и рукопись включала в себя уже готовые части (блоки) исходного текста. Освещаются взгляды А. И. Фета на диссидентство и правозащитную деятельность, отличающиеся неортодоксальностью и оригинальностью, цитируются многочисленные произведения из собрания его научно-философского и публицистического наследия. Это позволяет не только по-иному взглянуть на контекст и обстоятельства создания машинописи сборника, но и осветить некоторые моменты истории раннего самиздата в СССР второй половины 1960-х гг. и деятельности его представителей.

Ключевые слова: «Процесс четырех», сборник, машинопись, диссидент, психология, А. И. Фет, интеллигенция

One of the most significant and well-known samizdat publications – the collection “The Process of Four” – is considered in several aspects: as inheriting the traditions of the previous samizdat collection “The White Book”, as revolutionary (an array of letters in defense of the accused) for the beginning of the human rights movement in the USSR and as a unique text, which has its own, special handwritten version. The personality of this original copy creator – the scientist from Novosibirsk Akademgorodok A. I. Fet – is interpreted as playing an important role in terms of the manuscript “The Process of Four” existence, its study and interpretation. Particular attention is paid to the process of creating its copy in the late 60s, which took place not only against the background of the persecution of differently minded in Akademgorodok, where the copy of the collection was printed, but also in parallel with the work of A. I. Fet on studying, translating and printing works of famous biologists, psychologists, philosophers, also intended for samizdat. It is emphasized and substantiated that the creation of this copy of “The Process of Four” by A. I. Fet, but it is stipulated that this copy could have been partially printed by him, and the manuscript included ready-made parts (blocks) of the original text. The views of A. I. Fet on dissidence and human rights activities, characterized by unorthodoxy and originality are elucidated, numerous works from the collection of his scientific, philosophical and journalistic heritage are cited. This allows not only to take a different look at the context and circumstances of this collection typescript creation, but also to highlight some moments in the history of early samizdat in the USSR in the second half of the 1960s and its representatives’ activities.

Keywords: «The Process of Four», collection, typescript, dissident, psychology, A. Fet, intelligentsia

Введение

В разнообразных фондах и собраниях документов самиздата «Процесс четырех» занимает особое место. Связано это, с одной стороны, с тем, что именно после этого процесса начало формироваться диссидентское правозащитное движение, укрепившееся с появлением «первой и единственной газеты самиздата: «Хроника текущих событий». По выражению Г. Кузовкина, ««Хроника» – это первое отечественное издание, созданное в жанре правозащитного мониторинга и публицистики» [1, с. 38]. Отсюда и возможность введения понятия правозащитный самиздат» с «огромным количеством текстов», посвященных только «политическим преследованиям», например, «письмам протеста» [2, с. 20–21]. С другой стороны – именно сборник материалов по «Процессу четырех» поддерживал традиционную линию самиздата, которая появилась в конце 1950-х гг. после шельмования Б. Пастернака и его романа «Доктор Живаго» на общем собрании московских писателей и может быть названа «литературной». После опубликования записей суда над И. Бродским в 1964 г., сделанных Ф. Вигдоровой, тенденция переросла в традицию, поддержанную А. Гинзбургом в его «Белой книге» о процессе над А. Синявским и Ю. Даниэлем. И только после «Процесса четырех» и одноименного сборника, составленного П. Литвиновым, стало очевидным появление другой тенденции, отличной от литературоцентричной – правозащитного самиздата. Эта пограничность, двоякость сборника «Процесс четырех» еще, по сути, не исследована в работах о самиздате.

Как предмет изучения, научной рефлексии самиздат остается понятием дискуссионным, подлинным феноменом, требующим всестороннего осмысления, в первую очередь культурологического, объединяющего многие подходы в изучении. Так, Ю. А. Русина пишет, что «самиздат – это обширный культурный пласт со множеством слоев разнородных мнений, взглядов, поведенческих проявлений», подразумевая «не только некий письменный документ, но и широкую палитру жизни позднего советского общества» [3, с. 26]. Этот же подход, наряду с историческим, энциклопедическим, очевиден и в основополагающей книге Л. А. Алексеевой «История инакомыслия в СССР»: «Как массовое явление, как основное средство самопознания и самовыражения общества самиздат – явление уникальное» [4, с. 224]. Из работ, касающихся непосредственно сборника, отметим статью Е. Г. Серебряковой «“Процесс четырех” в контексте “петиционных кампаний”» советских нонконформистов 1960-х гг.: становление категории идентичности «правозащитник» [5].

Цель нашей статьи – ввести в историко-культурологический контекст указанного сборника

личный контекст / аспект, личность создателя копии «Процесса четырех» – А. И. Фета, ученого, переводчика, писателя, публициста, инакомыслящего. Метод исследования можно охарактеризовать как культурологический, с акцентом на историко-биографический и литературоведческий. Такую методику диктуют особенности жанра исследуемого документа, стоящего на грани литературного и правозащитного текста, а также отсутствие «обобщающего труда, в котором рассматривалась бы история такого многопланового явления, как самиздат» [6, с. 19].

Введением в проблематику жанров самиздата, во многом соответствующем содержанию статьи, можно считать дискуссионный доклад О. Розенблюм в Международном обществе «Мемориал» в 2017 г. о преобладании «литературности» над «документальностью» в записях Ф. Вигдоровой на процессе И. Бродского. А. Даниэль согласился с докладчицей в наличии «литературного контекста» в этих записях и с тем, что это – «литературное явление», «знак литературоцентричности эпохи» [7, с. 259]. В. Орлов, сравнивая текст сборника «Процесс четырех» с «официальным судебным протоколом», утверждал, что корректировала текст книги «и та и другая сторона», то есть и добровольные стенографисты процесса, и его протоколисты [7, с. 266]. Однако над стенограммой «Процесса четырех» работал не один, а сразу несколько человек: записывали сам П. Литвинов, Н. Горбаневская и О. Тимофеева-Галанскова, расспрашивая выходящих из зала; печатала М. Рубина [8, с. 121–122]. Таким образом, неопределенность жанровой природы «Процесса четырех», имевшего типологические черты как литературного, так и правозащитного самиздата, свидетельствует о том, что на этом переломе тенденции (от «литературы» к «документу») самиздат, даже в «золотую» эпоху своего расцвета, имел характер крайне размытый в жанровом смысле, что осложнялось к тому же проблемами распространения, бытования, архивирования текстов, границ самиздата вообще [9, с. 25–27].

Предыстория и структура сборника «Процесс четырех»

Сборник «Процесс четырех» во многом следовал духу, структуре и содержанию «Белой книги» – собрания документов по делу А. Синявского и Ю. Даниэля. Этот заголовок, данный книге составителем А. Гинзбургом (хотя он это и отрицал), был не просто ее названием, как подборки документов и материалов по какому-то вопросу, проблеме – в этом случае судебному процессу, а выражением отношения к произошедшему. В таком понимании «Белая книга» – это, по сути, обвинение со списком преступных деяний властного режима против того или иного неугодного

ему общественного движения или группы лиц. Две грани – обвинительная и правозащитная – придают своеобразие данному жанру, в том числе и «“Белой книге” по делу А. Синявского и Ю. Даниэля», которая создавалась и как альтернатива готовившемуся в официальном Издательстве политической литературы «Отчету о деле Синявского и Даниэля».

Но все-таки «Белая книга», составленная А. Гинзбургом, оказалась альтернативной только в определенном смысле: документы в защиту А. Синявского и Ю. Даниэля опубликованы здесь на равных с документами обвинительными, резко, часто злобно и беспощадно критикующими их деятельность. Составитель сборника материалов «Процесса четырех» П. М. Литвинов подобную дихотомическую структуру «Белой книги» А. Гинзбурга заимствует, за исключением заголовка, записав в уведомлении «От составителя», что он «стремился к максимальной объективности»¹. Важным моментом тут было, что составитель и автор «Белой книги» стал основным фигурантом судебного процесса – и это дополнительный аргумент в пользу того, что сборник по «Процессу четырех» практически дублирует основную дихотомию «Белой книги», на которой лежит печать личности и убеждений А. Гинзбурга.

Особенностью последовавшего за делом А. Синявского и Ю. Даниэля «Процесса четырех» было то, что второе громкое дело против советских диссидентов обозначало явную тенденцию и решимость власти в дальнейшем жестко подавлять малейшие проявления инакомыслия не только в области литературы, как это было с А. Синявским и Ю. Даниэлем, но и в любой другой сфере. Так, если дело А. Синявского и Ю. Даниэля носило явно литературный характер, благодаря их произведениям, опубликованным за границей, то в «деле четырех» упор делался на «антисоветскую агитацию» и «преступную связь с НТС» (Народно-трудовой союз), то есть на распространение произведений и публикаций любых крамольных авторов. Назвать же писателями А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровольского, а тем более В. Лашкову трудно. Поэтому «Процесс четырех» и вызвал столь многочисленные отклики в СССР и за границей, обнаружив стремление власти пресекать любые проявления вольнодумства: очевидно, что с точки зрения литературного таланта, известности фигуры А. Синявского и Ю. Даниэля, с одной стороны, и четверо обвиняемых на процессе 1968 г. – с другой, стояли на совершенно разных уровнях. Именно поэтому наибольший вес в сборнике материалов «Процесс четырех» имеют разделы книги «Отношение общественного мнения» и «Освещение дела в печати» (IV и V части), занимающие около половины всего текста. И если

материалы из лагеря обвинителей, чьих речей и статей в книге достаточно много, исследовательского интереса не вызывают в силу их заказного, конъюнктурного характера, то блок материалов сторонников обвиняемых более интересен, поскольку содержит коллективные письма протеста с большим количеством подписей.

Подписавший одно из таких писем – новосибирское письмо сорока шести – доктор физико-математических наук Абрам Ильич Фет и является, очевидно, автором машинописной копии сборника «Процесс четырех». Прежде всего, встает вопрос о первоисточнике, с которого новосибирский ученый перепечатывал сборник. Известно, что его составитель П. Литвинов, прекратив свою работу 24 августа 1968 г. (вынужденно, из-за демонстрации на Красной площади 25 августа и ареста), отмечал в предисловии недоработанность текста в области, касающейся «источников своей информации или степени достоверности того или иного факта», а также «недостаточной» разработанности «метода составления подобных сборников» (очевидно, еще и поэтому, то есть в силу сложности составления книги, П. Литвинов ориентировался на «метод» «Белой книги»). Действительно, так быстро, за несколько месяцев, с января по август 1968 г. составить безупречно такую большую книгу затруднительно. В то же время, учитывая специфику сборника, рассчитанную не на обычные издательства, а на нелегальное распространение, эта книга вполне вписывалась в формат самиздатовских текстов. Не случайно в конце предисловия П. Литвинов «благодарит всех, кто окажет содействие в публикации и распространении настоящего сборника»².

Таким образом, А. И. Фет, делая машинописную копию «Процесса четырех», получал право изменять текст в соответствии с появившейся новой информацией. В машинописи А. И. Фета эти изменения, однако, не очень значительны: в рисунке-схеме суда – расположении сторон обвинения и защиты, охраны, зала вместо слов «солдаты» нарисованы фигурки человечков с ружьями³; «письмо двадцати четырех (писательское)» исправлено на «письмо двадцати пяти» после добавления еще одного подписанта – В. Максимова; в числе подписантов других писем кое-где появляется имя поэта С. Чудакова; «в конце апреля этого года» исправлено на «в конце мая этого года», внесено еще несколько мелких исправлений. В целом же состав сборника сохранен, что, очевидно, объясняется отдаленностью автора копии от Москвы и происходивших там основных событий вокруг процесса, закончившегося осуждением обвиняемых на большие сроки, и тем более

¹ Процесс четырех (сборник материалов по делу А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровольского, В. Лашковой) // ГПНТБ СО РАН. Сектор самиздата. Архив А. И. Фета. Л. 2.

² Процесс четырех (сборник материалов по делу А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровольского, В. Лашковой) // ГПНТБ СО РАН. Сектор самиздата. Архив А. И. Фета. 392 л.

³ Там же. Л. 35.

от Европы, в которой финал «Процесса четырех» вызвал, согласно публикациям прессы, не меньший резонанс (см. журналы «Посев» и «Грани», газету «Русская мысль» и т. д.). А. И. Фет после подписания «Письма сорока шести» был уволен из Института математики АН СССР и оставался безработным в течение четырех лет. Видимо, этим временем, между 1968 и 1972 гг., и следует датировать перепечатку сборника «Процесс четырех», составленного П. Литвиновым. Вообще, период вынужденной безработицы был для А. И. Фета весьма плодотворным. Интенсивность его работы удивляет: наряду с перепечаткой «Процесса четырех» он печатал собственные переводы книг западных авторов по биологии, психологии, литературе: К. Лоренца, Э. Берна, Э. Фромма, К. Поппера, Дж. Оруэлла и многих других, то есть, по сути, создавал настоящую библиотеку самиздата, одновременно зарабатывая себе на жизнь. Поэтому необходимо рассматривать машинопись «Процесса четырех» в контексте общей работы А. И. Фета по печатанию переводов и заказов.

Сама машинопись состоит из нескольких блоков, каждый со своей нумерацией, что позволяет предположить, что А. И. Фет печатал «Процесс четырех» не подряд, а по мере поступления частей и глав рукописи. Так, «Содержание» нумеруется римскими цифрами, от I-й до III-й; I раздел (часть) имеет нумерацию от 1 до 8, II – от 1 до 20, III – от 1 до 120, IV – 1–55, VI – 1–19, Приложение II – 1–7, Приложение III – 1–2, Приложение IV – 1–7, Справочный раздел – 1–8, Именной указатель – 1–25. И только часть V и Приложение I не имеют машинописной нумерации, кроме сквозной, общей для всех, обозначенной ручкой. Это усиливало ту сторону рукописи «Процесса четырех», которую можно условно обозначить как детективную, в том числе по отношению к сути и ходу процесса. В I части «Предыстория, личности обвиняемых» говорилось, очевидно, от лица составителя, о фигурантах будущего процесса как о лицах, искусственно сведенных в одно действо теми, кто «режиссировал» процесс, писал его «сценарий» с крайне запутанной интригой, в центре которой стоял А. Добровольский. Он, как самая загадочная фигура процесса, обладал амбивалентным поведением: во-первых, как друг и соратник А. Гинзбурга и Ю. Галанскова, помогая им в изготовлении и распространении оппозиционных материалов, а во-вторых, невольно или по заданию КГБ, способствуя обвинению в связях с НТС. Он сам признал себя виновным, и А. Гинзбург и Ю. Галансков получили намного большие сроки, чем он. Эта подгонка подлинных диссидентов под уголовные статьи, нужные обвинителям, была показана в почти стенографической записи допросов в суде и требовала не только юридического, правового анализа, но и психологического. Тем более что и А. Добровольский, и Ю. Галансков были пациентами психиатрических больниц и имели диагнозы психически неустойчивых.

Возможно, именно этот момент «дела четырех» побудил А. Фета углубиться в изучение психологии, занявшись переводами выдающегося биолога К. Лоренца и психолога и психиатра Э. Берна. Однако, согласно мнению его вдовы Л. П. Петровой, психологическая литература и психологические кружки были распространены в Академгородке не меньше, чем литературные. В своих воспоминаниях А. И. Фет именно Э. Берна назвал первым, кого он начал переводить: «Еще в 60-е меня заинтересовала психология по доктору Берну, я начал в ней разбираться (...), переводить его для Самиздата» [10, с. 45]. Оригинал Берна, по словам Л. П. Фет-Петровой, он взял в библиотеке А. В. Гладкого уже в Москве. Из-за такого совпадения можно предположить, что именно материал «Процесса четырех», который А. Фет, перепечатывая, досконально изучил, стимулировал уже имевшееся его увлечение психологией и психиатрией.

В итоге А. Гинзбург и Ю. Галансков свою вину в связях с НТС и в антисоветском характере «Белой книги» и «Феникса» (самиздатовский журнал, составленный Ю. Галансковым) не признали, а А. Добровольский признал, в значительной мере оговорив своих соучастников по процессу. Оправдывает его только то, что его личность была довольно сложно устроена, на грани нормальности и патологии. Тут и драма сталинизма, веры в него и безверия, и связанное с этим тюремное заключение, и неоднократное пребывание в психбольнице с итоговым диагнозом «шизофрения психоподобной формы»⁴. И на этой почве влечение к религии со стремлением «покинуть цивилизацию и уйти на лоно природы»⁵, а также статья в журнале «Грани» «Взаимоотношения знания и веры». В ней на основе анализа эмоции как сложного продукта трех составляющих – потребности в эмоциях, «прогностической информации» о внешнем мире и «наличной информации» об этом мире – делался вывод религиозного характера: «Тот, кто постоянно бьется над вопросами о смысле бытия (...), всегда будет чувствовать на своих плечах гнетущую тяжесть необъяснимых тайн жизни, всегда будет считать себя слабым и неполноценным в этом мире, пока не обратит свои взоры к миру иному, высшему» [12, с. 201]. Сложность фигуры А. Добровольского увидели и зарубежные аналитики «процесса четырех», например, из газеты «Русская мысль». В статье «Человеческая трагедия» под рубрикой «Документы нашего времени» говорилось о том, что «карательным органам, очевидно, удалось сломить этого, судя по его жизненному пути, совсем не ломкого человека». И далее: «Предательское поведение Добровольского на суде 8 января (1968 г. – прим. авт.), по всей вероятности, правда»,

⁴ Процесс четырех (сборник материалов по делу А. Гинзбурга, Ю. Галанскова, А. Добровольского, В. Лашковой). // ГПНТБ СО РАН. Сектор самиздата. Архив А. И. Фета. Л. 119.

⁵ Там же. Л. 56.

но «продиктовано» оно было, считает газета, «такими незаконными методами следствия, при мысли о которых стынет кровь»⁶.

Деятельность А. И. Фета как «диссидента» и ученого

В свете сложной судьбы А. Добровольского в «процессе четырех» далеко не однозначной предстает и судьба самого А. И. Фета и его опыта диссидента и самиздатчика (см., напр., [13–15]). Участие в акции «Письмо сорока шести» он считал, согласно его поздним воспоминаниям, вынужденным, случайным: «Отказ расценили бы непременно как трусость», – говорил А. И. Фет в своих воспоминаниях [16, с. 92]. В другом интервью он сказал, что «к акциям, подобным "Письму сорока шести", относился иронически, подписал же его из моральных соображений, чтобы его оппозиционные настроения не остались лишь интеллигентской болтовней» [17, с. 214]. По своим политическим взглядам А. И. Фет был «убежденным противником существующего строя и считал бессмысленным обращаться к властям с какими-либо ходатайствами» [17, с. 214], и убеждений своих не скрывал. Теоретическому складу его ума, широкой эрудиции, а возможно, и собственным сложным психологии и характеру («характер у меня неприятный», – говорил он о себе [17, с. 214]), побуждавшими его к независимому поведению и обрекавшими на одиночество, свойственна была склонность к особой, «третьей» точке зрения на акции диссидентов. Через 23 года после подписания письма сорока шести и перепечатывания сборника «Процесс четырех» А. И. Фет написал весьма критический очерк «Анатомия диссидентства» из цикла «Письма из России». В нем он характеризовал диссидентство как робкое («боялись всяких революций» [18, с. 270]), непоследовательное («люди, в чем-то не согласные с официальной доктриной, но в основном той же веры» [18, с. 274]), движение без «понятия цели» [18, с. 280]. В своем критическом пафосе А. И. Фет мог доходить и до крайностей: «Объективно весь этот хор подписантов лишь укреплял рабскую установку советского человека» [18, с. 281]. Но и склонен был диссидентов оправдывать как «лириков», людей сердца, эмоций: «Их движущим мотивом было лишь стремление облегчить свое душевное состояние, успокоить свою совесть» [18, с. 281]. Таким образом, он склонялся к «психологическому» объяснению диссидентства, все к той же психологии, которую так вдумчиво изучал своим математическим умом и так охотно переводил.

Кроме Э. Берна и трех его книг (к двум названным ранее примыкает книга «Секс в человеческой любви»), он перевел книги К. Хорни, Дж. Гриндера, Дж. Бейча и т. д. В связи с этим или нет, но А. И. Фет одновременно занимался

биологическими причинами поведения человека, его «социальных инстинктов», главным из которых считал «реакцию на социальную несправедливость». Эту мысль А. И. Фет почерпнул из книг К. Лоренца, основателя науки о поведении – этологии, особенно из первой и лучшей его книги «Так называемое зло» (1963), прочитанной им в оригинале едва ли не в год выхода. В ней австрийский биолог исследует институт внутривидовой агрессии во взаимодействии с половым инстинктом, выводя из этого взаимодействия появление у животных высших эмоций, поведения, «аналогичного моральному» [19, с. 281].

В этом смысле человек, наследующий претерпевший модификацию животный инстинкт, вносит в общество необходимую гармонию, так как делает это по врожденной «естественной склонности» [16, с. 288]. И далее: «Совершенно очевидно, что для преобразования чисто рассудочного сознания в императив или запрет необходим некоторый эмоциональный фактор» [16, с. 292]. Вывод А. И. Фета о наличии у человека социального инстинкта как «реакции на социальную несправедливость» [16, с. 106] весьма близок и этим словам К. Лоренца, и характеристике диссидентства как чисто эмоциональной деятельности, направленной только на защиту пострадавших от советского строя (правозащитное движение), а не против самого строя. В то время сам А. Фет к 1960-м гг. уже имел антисоветские взгляды, не стремясь, однако, реализовать их на практике. Необходимо лишь подождать, когда созреют условия для революции, и тогда может случиться нечто близкое революции польской начала 1980-х гг., о которой он написал одноименную документальную книгу («Польская революция»⁷), явно сочувствуя полякам.

Деятельность А. Фета, вступившего во второй половине 1960-х гг. на стезю диссидентства, ознаменовавшаяся перепечаткой типично диссидентского сборника «Процесс четырех», была недолгой. Он быстро свернул с этого пути по причинам философским, мировоззренческим. Он выработал свой оригинальный взгляд не только на движение диссидентов-правозащитников и их деятельность, по сути, жертвенную, но и на самиздат, отделяя его от диссидентства. «Самиздат, – писал А. И. Фет, – более значительное явление, чем диссидентское движение, и занимались им не только диссиденты, но они сделали свой вклад в самиздат, и в этом их историческая роль» [18, с. 271]. Для А. И. Фета самиздат стал на рубеже 1960–1970х гг. не только формой выражения инакомыслия, но и способом существования – заработком, образом мышления и, можно сказать, жизни. И если сначала он делал это «конспиративно» [10, с. 95], то затем «делал переводы уже разрешенные». Так что он мог писать собственные книги, сформировав оригинальное мировоззрение на стыке многих наук.

⁷ Фет А. И. Польская революция. Лондон, 1985. Открытый архив СО РАН. URL http://odasib.ru/OpenArchive/Portrait.cshml?id=F1_1517 (дата обращения 26.12.2022).

⁶ Человеческая трагедия // Русская мысль. 1968. № 2667.

Главной своей книгой А. И. Фет считал объемную монографию «Инстинкт и социальное поведение», которую задумал, видимо, еще в конце 1960-х гг. (впервые опубликована в 2005 г.). В ней он совмстил темы эволюции социального инстинкта человека и истории общества в целом, от «возникновения неравенства» из родового строя до «конца коммунизма» и «глобализации капитализма» (названия глав книги). Выход из исторического тупика, куда заводит человечество «общество потребления», состоит в создании «гуманистической субкультуры, *бескорыстно*⁸ стремящейся к своей цели», а по-русски «интеллигенции» [16, с. 582]. На дух и строй этой книги явно повлияла книга Э. Фромма «Бегство от свободы» – апология демократически устроенного общества, которую А. Фет тоже перевел и которая заканчивалась предостережением от превращения человека «в винтик гигантской машины» и пожеланием «активно участвовать в социальном прогрессе» [20, с. 229]. Заметим, что феномен свободы Э. Фромм рассматривает с точки зрения психиатрии – первая глава его книги так и называется: «Свобода – психологическая проблема?».

Зная о столь насыщенной переводческой работе А. И. Фета и столь же кропотливом труде по перепечатыванию сборника «Процесс четырех», можно предположить, что возникало некое единое семантическое поле осознания и восприятия этих двух видов его деятельности. И тексту «Процесса четырех» он мог придавать характер «человеческого документа» о реакции диссидентски настроенной интеллигенции на социальную и правовую несправедливость, реакции психологически, биологически и исторически окрашенной. В то же время и сам А. Фет выступал как своеобразный «документ» того слоя интеллигенции, который сложился в новосибирском Академгородке в 1960-е гг. из людей, в значительной части приехавших из Москвы, Ленинграда и других городов европейской России, так или иначе причастных к диссидентству. Среди них немалую роль играли представители точных и естественных наук: математики, физики, химии, биологии и т.д. Достаточно сказать, что составитель «Процесса четырех» П. Литвинов был физиком по образованию, преподавателем в московском Институте тонких химических технологий. Очень много ученых-«технарей» среди подписантов писем в поддержку обвиняемых начиная с письма семидесяти девяти Генеральному прокурору СССР, и особенно – с письма двухсот двадцати четырех. Новосибирское письмо сорока шести в подавляющем большинстве подписали представители точных наук из институтов Академгородка. Не случайно это письмо в зарубежной печати назвали «Протестом ученых» («Посев», июль 1968).

Самым авторитетным лицом для научно-технической интеллигенции был, безусловно,

⁸ Выделено А. И. Фетом.

академик А. Сахаров. Известную свою работу «Размышления о прогрессе, мирном сосуществовании и интеллектуальной свободе» (1968) он начал с того, что его «взгляды формировались в среде научной и научно-технической интеллигенции, которая проявляла очень большую озабоченность в принципиальных и конкретных вопросах внешней и внутренней политики, в вопросах будущего человечества» [21, с. 62–63]. И поднимал другой вопрос – о «научном методе руководства политической, экономической, искусством, образованием и военным делом» [21, с. 63]. Это соответствует тем большим надеждам, которые возлагал А. И. Фет на русскую интеллигенцию в целом.

Упоминал А. Сахаров в этой статье и «Процесс четырех», назвав его позором для страны. Еще 11 февраля 1967 г. он обратился в ЦК КПСС с просьбой о прекращении дела А. Гинзбурга и Ю. Галанскова, но «не получил никакого ответа». А много позднее узнал о роли КГБ и А. Добровольского «в клевете на подсудимых». Возможно, и этот факт защиты А. Гинзбурга и Ю. Галанскова самим А. Сахаровым сыграл роль в изготовлении новосибирской копии сборника «Процесс четырех» А. И. Фетом, также пострадавшим от преследований за поставленную им подпись. В апреле 1968 г. в Институте математики СО АН СССР, где он работал, состоялись партийные собрания и ученый совет, где прорабатывались четверо сотрудников, подписавших это письмо. Первый же выступавший на партсобрании сказал, что «Фет, если бы подобное письмо дали ему вторично, он подписал бы его снова, так как считает, что осужденные антисоветчики привлечены к уголовной ответственности неправильно» [17, с. 204]. Тем более что в вину всем подписантам ставили, что письмо было передано на радио «Голос Америки» и прозвучало в эфире. В результате уволен из института был только один А. И. Фет, так как «был главной мишенью наезда ввиду своих известных убеждений» [17, с. 216]. Эти убеждения не позволили ему открыть имя того, кто предложил подписать письмо, которое, скорее всего, «организовали московские диссиденты» [17, с. 216]. Но это могла быть и сознательная провокация «органов» по выявлению инакомыслящих в среде ученых. Тем не менее некоторые из ветеранов Академгородка называют возможными инициаторами письма В. Делоне или И. Хохлушкина. О В. Делоне весьма уверенно пишет М. С. Качан: «Он был вдохновителем январских подписантов и информатором подписантов. Да и текст письма, скорее всего, был передан именно в его руки» [22, с. 34].

Но более вероятен в этой роли И. Хохлушкин. Этот сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО АН СССР еще в начале 1950-х гг. был осужден за «антисоветскую деятельность» и имел прочные связи с диссидентами в Москве. Скорее всего, именно он привез во второй половине 1968 г. (см. дату

составления сборника «Процесс четырех» – 24 августа 1968 г.) машинопись, с которой А. И. Фет в дальнейшем сделал копию (не исключено, что и сам А. И. Фет мог привезти машинопись). Есть и свидетельство того, кто видел рукопись, возможно, ту самую: И. Хохлушкин, С. Андреев, Л. Лозовский и В. Захаров «инициировали стенограммы судебного процесса по делу Гинзбурга, распечатанные на тонкой такой, мягкой, шелестящей бумаге», пишет сотрудница Института гидродинамики СО АН СССР М. П. Гавриленко в своих воспоминаниях [17, с. 82]. В своих поздних статьях и воспоминаниях А. И. Фет не упоминает имя И. Хохлушкина, как и других знакомых диссидентов. Но, возможно, в том числе и благодаря ему А. И. Фет сравнил диссидентов и их деятельность с христианскими сектантами, «не организованными в общины (...), вроде толстовцев» [17, с. 129] – по той причине, что И. Хохлушкин был поклонником и пропагандистом творчества А. Солженицына (входил в список 117 «тайных помощников» писателя), который «тысячью нитей связан с русским национализмом» [23, с. 188], неприемлемым для А. И. Фета.

Таким образом, уникальность факта создания А. И. Фетом в новосибирском Академгородке копии «московского» сборника материалов по «Процессу четырех» основывается на нескольких обстоятельствах. Во-первых, это оперативность (оговоримся, однако, точная дата появления рукописи остается неизвестной) создания этой копии объемом в почти 400 машинописных страниц убористо напечатанного текста с одиночным интервалом. Способствовало этому, во-вторых, письмо сорока шести, получившее большой резонанс не только в СССР и послужившее, очевидно, хорошим стимулом для диссидентского движения в Новосибирске и за его пределами в распространении материалов самиздата, включая сборник «Процесс четырех». А сборник, со своей стороны, информировал об этом письме, входившем в его состав. В-третьих, уникален текст машинописи, имеющий ряд расхождений с другими копиями, в частности, с самой известной, вышедшей книгой в 1971 г. в Фонде А. Герцена в Амстердаме.

Главной, на наш взгляд, особенностью рассматриваемой здесь машинописи является печатание А. И. Фетом рукописи поблочно, частями, точно соответствующими частям книги и имевшими, как мы знаем, свою нумерацию, только потом исправленную на сквозную. Это, кстати, может быть свидетельством и того, что рукопись поступала А. Фету тоже по частям, порядок расположения в тексте которых он мог и не знать. Некоторым, хотя и неточным, подтверждением этому являются уже цитированные воспоминания М. П. Гавриленко, которая говорила о «распечатанных на тонкой, мягкой, шелестящей бумаге» неких «стенограммах судебного процесса». Такого же

рода тонкая и шелестящая бумага – папиросная – использована и в копии А. Фета, отсюда возникает версия, что не все части машинописи могли быть отпечатаны только им, в нее могли войти уже изготовленные и привезенные из Москвы. Особенно это касается части V «Освещение дела в печати», отпечатанной папиросной бумаге, тогда как другие части, например III, с допросами подсудимых – «стенограммами», напечатаны на более плотной бумаге, заметны также различия в шрифте.

То, что «Процесс четырех» фигурировал в самиздате в том числе и блоками (частями сборника), и главами (документами) внутри блока, подтверждает текст «Процесса четырех», входящий в «Собрание документов самиздата», изданное в Нью-Йорке и хранящееся в обществе «Мемориал» (Москва). Сам сборник помещен здесь в томе 2 под № 107, датированный 1967–1968 гг., редакторами и составителями значатся Литвинов П. М., Амальрик А. А., количество страниц – 225. При этом вместо документов, имеющих в «каноническом» издании 1971 г. (Амстердам) свои номера – в основном письма в защиту четырех, в тексте сборника даны ссылки, что эти документы находятся в т. 1 «Собрания...». Получается, что письмо двухсот двадцати четырех, письмо И. Межовой, заявление А. Левитина, письмо восьми, письмо ста двадцати одного, письмо двадцати пяти, письмо сорока шести, письмо А. Квачевского, письмо Л. Копелева (№ 18–25) и другие одновременно являются и принадлежащими сборнику «Процесс четырех», и самостоятельными документами.

В свете этих фактов текст сборника «Процесс четырех», либо перепечатанный А. И. Фетом с полного текста сборника П. Литвинова, либо составленный им из присланных из Москвы и уже готовых документов, может считаться действительно уникальным в ряду других самиздатовских копий. В связи с этим назовем и следующий, четвертый фактор, придающий машинописи из «библиотеки самиздата» А. И. Фета своеобразие: это сам Абрам Ильич Фет – личность, далеко выходящая за рамки типичного диссидента-правозащитника. Он «был поистине выдающимся и удивительно разносторонним человеком», – писал в аннотации к изданию трех произведений К. Лоренца в издании 2008 г. друг и соратник А. И. Фета А. В. Гладкий. «Широта и глубина его интеллектуальных интересов и знаний были совершенно необъятны для нашей эпохи», – писал он далее [19]. Без знания о А. И. Фете и особенностях его мировоззрения восприятие сборника «Процесс четырех» из его собрания самиздата – этого важного документа эпохи послеоттепельного диссидентства, – было бы неполным. Это дополняет и расширяет наши представления о значимом для истории инакомыслия в России явлении.

Заключение

Сборник «Процесс четырех» необходимо квалифицировать как текст, имеющий значимость не только историческую, но и культурологическую, требующий многоаспектного подхода и изучения. Получивший в ходе своего формирования характер пограничного, между «литературным» и «правозащитным» жанрами документа самиздата, сборник требует и соответствующего нестандартного подхода к его анализу, выработке особой методики на границе методов исторического, литературоведческого, биографического. Изучение истории создания А. И. Фетом новосибирской копии сборника свидетельствует о тесной

связи А. И. Фета с московскими изготовителями текста, неизбежно заставляя исследовать его личность, мировоззрение, психологию. Можно утверждать, что сборник «Процесс четырех» был для него таким же предметом, объектом изучения, как и переводимые им книги биологов и философов К. Лоренца, Э. Берна, Э. Фромма и др. Таким образом, вопрос о принадлежности новосибирской копии сборника «Процесс четырех» одному или нескольким авторам превращается в проблему более общего характера, касающуюся как становления самиздата в центре и регионах СССР, так и деятельности инакомыслящей интеллигенции эпохи в целом.

Список источников

1. Кузовкин Г. Научное издание «Хроники текущих событий» и новые возможности для изучения самиздата // *Acta samizdatica*. 2015. Пилот. вып. С. 36–45.
2. Даниэль А. Истоки и смысл советского самиздата. // Антология самиздата. Неподцензурная литература в СССР. 1950-е – 1980-е. Москва, 2015. Т 1, кн. 1. С. 17–33.
3. Русина Ю. А. Самиздат в СССР: тексты и судьбы. Санкт-Петербург : Алетейя ; Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2019. 204 с.
4. Алексеева Л. А. История инакомыслия в СССР. Москва : Б.С.Г.-Пресс, 2022. 416 с.
5. Серебрякова Е. Г. «Процесс четырех» в контексте «петиционных кампаний» советских неконформистов 1960-х гг.: становление категории идентичности «правозащитник» // *Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение*. 2019. № 34. С. 73–83.
6. Савенко Е. Н. Свободное слово: очерки самиздата Сибири (1920–1990 гг.). Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2017. 480 с.
7. О «литературности», «документализме» и «юридическом языке» записей суда над Бродским // *Acta samizdatica*. 2018. Вып. 4. С. 249–278.
8. Морев Г. Диссиденты. Москва : АСТ, 2017. 416 с.
9. Сокращенная стенограмма заседания Круглого стола (3 марта 2014 г.): «Что такое самиздат?» // *Acta samizdatica*. 2015. Вып. 2. С. 10–38.
10. Фет А. И. Собрание сочинений. Т. 7. Rehoboth, 2015. 248 с.
11. Берна Э. Игры, в которые играют люди. Психология человеческих взаимоотношений. Люди, которые играют в игры. Психология человеческой судьбы. Москва : Прогресс, 1988. 400 с.
12. Добровольский А. Взаимоотношения знания и веры. Апологетический опыт Алексея Добровольского // *Грани* (Франкфурт-на-Майне). 1967. № 64. С. 194–201.
13. Савенко Е. Н. Автор предпочел остаться неизвестным // *Гуманитарные науки в Сибири*. 2011. № 3. С. 89–92.
14. Фет В., Голубовский М. А. И. Фет и его книга «Инстинкт и социальное поведение» // *Мосты* (Франкфурт-на-Майне). 2009. № 21. С. 2–10.

15. Gladky A. V., Petrova L. P., Khlebopros R. G. Abraham I. Fet (1924–2007). In memory of the 90th anniversary // *Progress in Physic*. 2015. Vol. 11, no. 3. P. 283–284.
16. Фет А. И. Собрание сочинений. Т. 1. Rehoboth, 2015. 585 с.
17. Кузнецов И. С. Новосибирский Академгородок: «письмо сорока шести». Новосибирск : Клио, 2007. 332 с.
18. Фет А. И. Собрание сочинений. Т. 5. Rehoboth, 2015. 323 с.
19. Лоренц К. Так называемое зло. Москва : Культурная революция, 2008. 616 с.
20. Фромм Э. Бегство от свободы. Москва : Прогресс, 1989. 272 с.
21. Сахаров А. Тревога и надежда. Т. 1. Москва : Время, 2006. 688 с.
22. Качан М. Мой Академгородок. Ч. 1. Сакраменто : Great Space, 2017. 258 с.
23. Фет А. И. Собрание сочинений. Т. 6. Rehoboth, 2015. 255 с.

References

1. Kuzovkin G. Scientific publication «Chronicles of current events» and new opportunities for the study of samizdat. *Acta samizdatica*, 2015, pilot iss.: 36–45. (In Russ.).
2. Daniel A. Origins and meaning of Soviet samizdat. *Antologiya samizdata. Nepodtsenzurnaya literatura v SSSR. 1950-e – 1980-e*. Moscow, 2015, vol. 1, bk. 1: 17–33. (In Russ.).
3. Rusina Yu. A. *Samizdat v SSSR: teksty i sud'by* [Samizdat in the USSR: texts and fates]. Saint Petersburg, Aletheia; Ekaterinburg, Ural. Univ. Publ., 2019. 204 p. (In Russ.).
4. Alekseeva L. A. *Istoriya inakomysliya v SSSR* [History of dissent in the USSR]. Moscow, B.S.G. Press, 2022. 416 p. (In Russ.).
5. Serebryakova E. G. «The process of four» in the context of the «petition campaigns» of Soviet non-conformists of the 1960s: the formation of the category of identity «human rights activist». *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye*, 2019, 34: 73–83. (In Russ.).
6. Savenko E. N. *Svobodnoye slovo: ocherki samizdata Sibiri (1920–1990 gg.)* [Free speech: essays on samizdat Siberia (1920–1990)]. Novosibirsk, GPNTB SO RAN, 2017. 480 p. (In Russ.).

7. On the «literary», «documentary» and «legal language» of records of the trial of Brodsky. *Acta samizdatica*, 2018, 4: 249–278. (In Russ.).
8. Morev G. *Dissidenty* [Dissidents]. Moscow, AST, 2017. 416 p. (In Russ.).
9. Abridged transcript of the Round Table meeting (March 3, 2014): «What is samizdat?». *Acta samizdatica*, 2015, 2: 10–38. (In Russ.).
10. Fet A. I. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. Vol. 7. Rehoboth, 2015. 248 p. (In Russ.).
11. Bern E. *Igry, v kotorye igrayut lyudi. Psikhologiya chelovecheskikh vzaimootnoshenii. Lyudi, kotorye igrayut v igry. Psikhologiya chelovecheskoi sud'by* [Games that people play. Psychology of human relationships. People who play games. Psychology of human destiny]. Moscow, Progress, 1988. 400 p. (In Russ.).
12. Dobrovolsky A. The relationship of knowledge and faith. Apologetic experience of Alexei Dobrovolsky. *Grani* (Frankfurt am Main), 1967, 64: 194–201. (In Russ.).
13. Savenko E. N. The author preferred to remain anonymous. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, 2011, 3: 89–92. (In Russ.).
14. Fet V., Golubovsky M. A. I. Fet and his book «Instinct and Social Behavior». *Mosty* (Frankfurt am Main), 2009, 21: 2–10. (In Russ.).
15. Gladky A. V., Petrova L. P., Khlebopros R. G. Abraham I. Fet (1924–2007). In memory of the 90th anniversary. *Progress in Physic*, 2015, 11(3): 283–284.
16. Fet A. I. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. Vol. 1. Rehoboth, 2015. 585 p. (In Russ.).
17. Kuznetsov I. S. *Novosibirskiy Akademgorodok: «pis'mo 46-ti»* [Novosibirsk Akademgorodok: «Letter of 46»]. Novosibirsk, Clio, 2007. 332 p. (In Russ.).
18. Fet A. I. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. Vol. 5. Rehoboth, 2015. Vol. 5. 323 p. (In Russ.).
19. Lorenz K. *Tak nazyvaemoe zlo* [The so-called evil]. Moscow, Cultural Revolution, 2008. 616 p. (In Russ.).
20. Fromm E. *Begstvo ot svobody* [Escape from freedom]. Moscow, Progress, 1989. 272 p. (In Russ.).
21. Sakharov A. *Trevoga i nadezhdy* [Anxiety and hope]. Vol. 1. Moscow, Vremya, 2006. 688 p. (In Russ.).
22. Kachan M. *Moi Akademgorodok* [My Akademgorodok]. Pt. 1. Sacramento, Great Space, 2017. 258 p. (In Russ.).
23. Fet A. I. *Sobranie sochinenii* [Collected works]. Vol. 6. Rehoboth, 2015. 255 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 30.09.2022
 Получена после доработки 15.11.2021
 Принята для публикации 27.12.2022

Received 30.09.2022
 Revised 15.11.2021
 Accepted 27.12.2022

УДК 027.1:069(476)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-76-86>

**МУЗЕЕФИКАЦИЯ СЕМЕЙНЫХ БИБЛИОТЕК
(НА ПРИМЕРЕ БИБЛИОТЕКИ
ГОМЕЛЬСКИХ АРХИТЕКТОРОВ И. Ф. И В. С. БУРЛАКА)¹**

**MUSEUMIFICATION OF FAMILY LIBRARIES
(ON THE EXAMPLE OF GOMEL ARCHITECTS
IVAN AND VALENTINA BURLAK' LIBRARY)**

© **Ведь Елена Александровна**

библиотекарь I категории, Гомельская областная универсальная библиотека им. В. И. Ленина, пл. Победы 2а, Гомель, 246050, Республика Беларусь, vedzalena@gmail.com

Ved Alena Alexandrovna

I category librarian, Gomel Regional Universal Library named after V. I. Lenin, Victory Sq. 2a, Gomel, 246050, Belarus, vedzalena@gmail.com

Библиотека является культурным институтом, аккумулирующим в себе в том числе музейные и архивные функции. По мнению автора, личная, частная, фамильная, домашняя или семейная библиотека, входящая в музейное собрание, оказывается его необходимым компонентом и поэтому способом ее обработки становится музеефикация.

В 2019 г. Гомельская областная библиотека стала обладателем уникального архива гомельских архитекторов Ивана Федоровича и Валентины Саввичны Бурлака, включающего 276 объектов, в том числе 64 документа семейной библиотеки. Архив был разделен на три коллекции: Ивана Бурлака, Валентины Бурлака и общую.

Домашняя библиотека описывалась как совокупность печатных изданий. Автором была разработана концепция, согласно которой информационно-библиографические, видовые, структурные, полиграфические особенности документов раскрывались максимально полно. Структурными элементами описания документов стали: формат, характер оформления и полиграфического исполнения, степень сохранности, наличие провенансов и инскриптов, принадлежность, источник и форма поступления, шифр. При создании шифра автор статьи опиралась на музейную практику систематизации объектов.

Терминосистема документоведения и атрибуции наиболее полно описывает библиотечные фонды, полученные в дар и являющиеся неотъемлемой частью музейных коллекций. Музеефикация представляет возможность более точной идентификации документа, принадлежащего библиотечным, музейным фондам. Органичное сочетание и применение

Library is a cultural institute accumulating in itself various functions, including museum and archival ones. The author views personal, private, home or family library entering a museum collection as an indispensable component so museumification becomes the mode of its processing.

In 2019 Gomel Regional Library became the owner of the unique archive of Gomel architects Ivan and Valentina Burlak, which consisted of 276 objects including 64 documents of their family library. This archive was sectioned into three collections: that of Ivan Burlak, of Valentina Burlak and general collection.

This home library was inventoried as a complex of printed editions. The author worked out a concept according to which information and bibliographic, specific and structural polygraphic peculiarities of documents revealed themselves as much as possible. Structural elements of documents descriptions became: format, character of design and polygraphic implementation, degree of its safety, presence of provenances and inscriptions, belonging, source and way of acquisition, pressmarks. When creating pressmarks, the author of this article was guided by museum practice of objects systematization.

Terminological system of document management and attribution completely describes library collections received as a gift and being an integral part of museum collections. Museumification makes it possible to identify more accurately any document belonging to library and museum collections. An organic combination and application of practical methods of document management and attribution expands public library' possibilities, contributes to its development as a scientific institution.

¹ Материал был представлен в виде доклада на международной научно-практической конференции «Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек» (Новосибирск, ГПНТБ СО РАН, 14–15 сентября 2022 г.). URL: <https://elepov.gpntbsib.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

практических методов документоведения и атрибуции расширяет возможности общедоступной библиотеки, способствует ее развитию как научного учреждения.

Ключевые слова: книжное собрание, печатные издания, музеефикация, атрибуция, документоведение

Keywords: book collection, printed editions, museumification, attribution, document management

Введение

Глобализация, неизбежно нивелирующая особенности культур, вызывает необходимость в воссоздании традиционных ценностей, что, в свою очередь, способствует росту институализированных форм памяти. В первой четверти XXI в. возникают интегративные модели культурных институтов: библиотек, музеев, архивов [1, с. 36].

Основой формирования музейных коллекций библиотек, как правило, становятся дары ее читателей и друзей. Иногда в музейное собрание, переданное библиотеке-учреждению, включена и личная, частная, семейная, домашняя или семейная библиотека [2, с. 98–100]. Библиотека-организация выбирает определенные стратегии по сохранению и использованию полученных в дар коллекций. Возможно как разделение музейного и документного собрания, так и применение холистического (целостного) подхода. При дифференциации переданные документы включаются в процессы учета, хранения и использования библиотечного фонда, в том числе и в качестве отдельной коллекции.

Библиотека, входящая в музейное собрание, служит его необходимым компонентом. Документная и музейная коллекция – это целостное историко-

культурное явление, дающее представление о личностях владельцев, их профессиональных и творческих связях, политических взглядах и материальном положении. Поэтому документное собрание не целесообразно регистрировать и таким образом включать в совокупность последовательных и взаимосвязанных процессов комплектования фонда библиотеки-учреждения. Способом обработки документной коллекции как части музейного собрания становится музеефикация [3, с. 144–145].

Общая характеристика и принципы музеефикации семейной библиотеки гомельских архитекторов И. Ф. и В. С. Бурлака

В 2019 г. Гомельская областная библиотека стала обладателем уникального архива семьи Бурлака, переданного дочерью зодчих – Еленой. Творческое наследие Ивана Федоровича и Валентины Саввичны Бурлака является ценным свидетельством градостроительной истории Гомельщины 1950–1970-х гг. (рис. 1).

Следуя призыву «Коммунисты, на восстановление Белоруссии!», в 1950 г. в Гомель прибыли выпускники Киевского инженерно-строительного



Рис. 1. И. Ф. и В. С. Бурлака. Свадебная фотография, 22 июня 1949 г.

института (в настоящее время – Киевский национальный университет строительства и архитектуры), уроженцы Харьковской области – молодая семья архитекторов Бурлака. Иван Бурлака, к этому времени автор десяти проектов, Советом Министров Белорусской Советской Социалистической Республики (БССР) был назначен начальником Гомельского областного отдела по делам архитектуры, а Валентина трудилась архитектором в Гомельском филиале Белгоспроекта (в настоящее время – Гомельгражданпроект). Свой архитектурный талант творческая семья отдала своему любимому Гомелю. Иван Федорович спроектировал площадь Победы, на которой расположен библиотечный комплекс, а Валентина Саввична стала архитектором здания Гомельской областной библиотеки (рис. 2).

Архив семьи Бурлака – это 276 объектов, включающих 212 артефактов семейной коллекции и творческого наследия архитекторов и 64 документа библиотеки. Сложносоставное собрание было разделено на три коллекции: Ивана Бурлака, Валентины Бурлака и общую.

Первоначально семейная библиотека понималась исключительно как книжное собрание [4]. Но атрибуция выявила альбомы, брошюры, буклеты, комплекты открыток и почтовых карточек, газету и отрывной календарь. Поэтому домашняя библиотека описывалась как совокупность печатных изданий [5]. Автором статьи была разработана концепция, которая должна была максимально полно раскрыть информационно-библиографические, видовые, структурные, полиграфические особенности изданий. Центральным процессом стала библиографическая обработка

и составление библиографического описания на документы библиотеки [6, с. 70]. Вид, формат, характер оформления и полиграфического исполнения, степень сохранности, наличие провенциций и инскриптов описывались исходя преимущественно из материальной конструкции издания [7, с. 69–70].

В каждой из трех коллекций – Ивана, Валентины и общей – был выделен подфонд печатных изданий (ПИ), который, в свою очередь, группировался по видам изданий. Анализ документов выявил квалификационные признаки: материальную конструкцию и объем издания, периодичность выхода и знаковую природу информации в издании.

Документы семейной библиотеки по материальной конструкции подразделялись на кодексные, листовые (буклет, газета) и карточные (изобразительная открытка, почтовая карточка); по объему (книги, брошюры, листовки, буклеты); по периодичности (газета, перекидной календарь); по знаковой природе информации (книги и издания) т. д. В связи с тем что не представлялось возможным выделить доминирующий квалификационный признак, все издания были объединены в единый комплекс с соответствующей номинацией: книга (К), альбом (А), брошюра (Б), буклет (Л), газета (Гз), открытка (Ок), почтовая карточка (Пч), отрывной календарь (ОК).

Принадлежность (сведения о владельце) определялась с помощью владельческих и дарственных записей, следов чтения и указаний дочери – Елены Ивановны. Все издания после 1975 г. (времени ухода из жизни И. Ф. Бурлака) относились в коллекцию В. С. Бурлака. Ранний уход



Рис. 2. И. Ф. Бурлака. Эскиз перспективы Красноармейской площади (в настоящее время – площадь Победы) в городе Гомеле. Вариант размещения областной библиотеки, 1954 г.

Ивана Федоровича обусловил и количественный состав подфондов: всего шесть изданий коллекции Ивана Бурлака, 25 изданий общей коллекции и 32 издания коллекции Валентины Саввичны. В общую коллекцию определялись печатные издания до 1975 г., без провененций и инскриптов, которые бы указывали на Ивана или Валентину. Уточнение состава общей коллекции печатных изданий опиралось на разъяснения дочери.

Хронологическая глубина фонда семейной библиотеки – с 1903 по 1983 г. В библиотеке преобладает профессиональная литература – издания по истории архитектуры и изоиздания (атлас архитектурных цветов, художественные, технические и фотоальбомы, изобразительные открытки и почтовые карточки). Досуговые издания представлены в основном буклетами.

Домашнюю библиотеку отличает наличие большого количества альбомов, сравнимое с числом книг, изданий увеличенного, сверхкрупного и крупного форматов. В фонде представлены высокие образчики художественного книжного оформления и полиграфического искусства: не только улучшенные издания, но и кипсеки, издания с суперобложкой, с ляссе, с типографским ярлыком. Качественная полиграфия печатных изданий семейной библиотеки демонстрирует профессиональный успех и высокий уровень благосостояния семьи Бурлака.

Семейная библиотека имеет широкую географию: доминируют московские и ленинградские издания, в равной степени представлены минские и киевские, есть и рижское издание. Сравнимое количество белорусских и украинских изданий объясняется тем, что Иван и Валентина – уроженцы Украины, которые отдали свой талант соседней братской республике – Беларуси.

В домашней библиотеке преобладает русскоязычная литература, есть 5 изданий на белорусском языке, 3 – на украинском, 2 – на латышском, 1 – на польском языке и 1 англоязычная публикация. Кроме этого, в фонде присутствуют многоязычные издания: альбом, брошюра и комплект почтовых карточек с текстовками.

Документные коллекции имеют отличия в видовом составе. Общий подфонд и подфонд Валентины представлены книгами, альбомами, брошюрами, буклетами, открытками, почтовыми карточками и периодическими изданиями. Подфонд Ивана – только книгами и брошюрами.

В семейной библиотеке хорошо представлены буклеты (7 изданий из 64), причем 6 из них принадлежали Валентине Бурлака. У обаятельной и общительной Валентины Саввичны было много друзей, она вела обширную переписку, поэтому неудивительно, что 6 из 7 открыток находятся в ее коллекции.

В подфонде Ивана, фронтовика и орденосца, присутствуют издания, связанные с памятью о Великой Отечественной войне: книга «Брестская крепость: путеводитель по местам боев» (Минск, 1964) и брошюра «Колтунов И. Парки Победы» (Ленинград, 1946). Возможно, эта брошюра и вдохновила Ивана Федоровича на создание мемориального градостроительного пространства в Гомеле: улицы (в настоящее время проспект) Победы, примыкающей к ней одноименной площади и проектов памятников Победителям в начале улицы и на площади.

Профессиональная литература (издания по истории архитектуры и изоиздания) преобладает в общей коллекции, что неудивительно: у супругов было несколько совместных архитектурных проектов, для работы они использовали общие инструменты черчения и рисования.

Структурными элементами описания печатных изданий стали: формат, характер оформления и полиграфического исполнения, степень сохранности, наличие провененций и инскриптов, принадлежность, источник и форма поступления, шифр. При создании шифра автор статьи опирался на музейную практику систематизации объектов.

Например, шифр ГОБ-ПИ/А (ИВ)-1 дешифруется следующим образом:

ГОБ – фондодержатель (Гомельская областная библиотека);

ПИ – название раздела коллекции (подфонд печатных изданий);

А – наименование объекта музеефикации (альбом);

(ИВ) – принадлежность И. Ф. и В. С. Бурлака;

1 – первый альбом подфонда печатных изданий общей коллекции.

Книжные издания семейной библиотеки музеефицировались следующим образом:

№ 78, вид издания: книга;

библиографическое описание: *Карманный немецко-русский словарь: 25 000 слов / под общ. ред. О. Ю. Шмидта, составил Р. И. Герц. – Москва: Советская энциклопедия, ОГИЗ РСФСР, 1932;*

формат: малоформатное;

провененции: запись на авантитуле: «ВЯценко», надпись на разворотном титульном листе сверху слева и по диагонали справа: «ВЯценко»;

сохранность: повреждения: без переплетной крышки, корешковый материал порван и потрепан, книга порвана на две части, отсутствуют страницы 416, 417, 922 и далее, лист форзаца порван и помят, помяты листы дополнительного текста, световое старение листов;

принадлежность: В. С. Бурлака;

источник и форма поступления: акт дарения..., приходный ордер...; шифр: ГОБ-ПИ/К(В)-1.

Музеефикация **альбома** общей коллекции выглядела следующим образом:

№ 15; вид издания: альбом;
библиографическое описание: *Архитектура Украинской ССР; в 2-х томах. – Т. 2. – Киев : Издательство Академии Архитектуры УССР, 1951. – 131 с.;*
сверхкрупный формат; кипсек, суперобложка, типографский ярлык;
повреждения: потертости и пятна грязи на суперобложке, суперобложка порвана с обратной стороны, пятна грязи на переплете, пятна на обороте второго титульного листа, на основном титульном листе;
принадлежность: И. Ф. и В. С. Бурлака;
источник и форма поступления: акт дарения... приходный ордер ...;
шифр: ГОБ-ПИ/А (ИВ)-1.

Альбом «Мінск у фотаілюстрацыях» (Мінск, 1958) значим тем, что в нем были обнаружены изображения: архитектурные поисковые наброски, выполненные Иваном Бурлака на белой бумажной салфетке в технике перьевой графики и графики простым карандашом. Для стержневой графики хорошо подходит плотная гладкая бумага: мелованная или ватман. Салфетка – бумага с рыхлой текстурой, неплотная, легко деформируется пером и на ее поверхности появляются мелкие трещинки, куда затекает тушь. Такого рода бумагу не рекомендовано использовать для перьевой графики. Иван Федорович, находясь на творческом подъеме, применил ту, что была под рукой – салфетку (рис. 3).



Рис. 3. Титульный лист фотоальбома «Мінск у фотаілюстрацыях» (Мінск, 1958)

В набросках архитектор представил танк Т-34. Рисунок свидетельствует, что именно Ивану Бурлака принадлежит идея возвести в начале улицы Победы, на площади Восстания памятник воинам-освободителям. Ценность найденных изображений в том, что перед нами предстает и творческая лаборатория архитектора, и мы получаем достоверную информацию о градостроительной истории Гомеля (рис. 4).

В семейной библиотеке присутствует уникальное производственно-практическое издание – атлас архитектурных цветов. Это малоформатное издание, тиражом всего 2000 экземпляров (рис. 5).

В документе цветные таблицы колеров размножены не литографическим и не полиграфическим методами, а вручную по способу малярной техники. Трудоемкость создания ручной подмалевки затрудняет как тиражируемость, так и переиздание атласа даже для профильных учреждений и специалистов (архитекторов и строителей). Атлас архитектурных цветов – фактически издание для служебного пользования (хотя и без специальных пометок), редкое (соотношение тиража к численности населения СССР – 0,001 %) и библиофильское [8, с. 10–11].

Атлас был музеефицирован следующим образом:
№ 27; вид издания: альбом;
библиографическое описание: *Атлас архитектурных цветов / сост. В. В. Чернов, общ. ред. А. А. Пеганова. – 2-е изд. – Москва : Издательство Академии архитектуры СССР, Лаборатория отделочных работ, 1948. – 56 с. Атлас архитектурных цветов: рецептура колеров и цветовые характеристики. – 52 с.;*
малоформатное издание;
провененции: на переплетной крышке шариковой ручкой крупная цифра «770», на таблице 1 № шариковой ручкой «6863», «Атлас архитектурных цветов: рецептура колеров и цветовые характеристики»: печать на основном титульном листе, читается «1949», на дополнительном титульном листе – печать библиотеки Гомельских проектных мастерских;
повреждения: разнообразные пятна на переплетной крышке, большое пятно светлой краски на клапане переплетной крышки, обложка «Атласа архитектурных цветов» в пятнах, первое слово заглавия со следами ластика; в «Атласе архитектурных цветов: рецептура колеров и цветовых характеристик» основной и дополнительный титульный лист оторваны, помяты, с разнообразными пятнами, печать на основном титульном листе со следами ластика, пятно красной краски в левом верхнем углу титульного листа, оторваны таблицы 13, 20, 22; многочисленные и разнообразные пятна по всему книжному блоку;
принадлежность: И. Ф. и В. С. Бурлака;
источник и форма поступления: акт дарения... приходный ордер ...;
шифр: ГОБ-ПИ/А (ИВ)-8.



Рис. 4. Архитектурный поисковый набросок И. Ф. Бурлака, найденный в фотоальбоме «Мінск у фотаілюстрацыях» (Мінск, 1958)

В семейной библиотеке представлено и несколько изданий из библиотечного фонда Гомельского филиала Белгоспроекта (в настоящее время – Гомельгражданпроект). По воспоминаниям дочери, ведомственная библиотека прекратила свою деятельность, и единицы хранения были распределены между сотрудниками учреждения. Издание «Матвеев-Бодрый, Н. Н. Николай Алексеевич Островский» (Москва, 1954) имеет библиотечный штамп Гомельского филиала Белгоспроекта на авантитуле и на обороте обложки: «б-ка в пом. Лектору Первомайск-ая 12 Белгоспроект 1.12» (рис. 6).

Брошюра изобилует следами чтения: текст имеет множество пометок, маргиналий, подчеркиваний и отчеркиваний, сделанных и шариковой ручкой, и простым карандашом. Дочь отмечает, что отец очень любил это произведение (рис. 7).

После выхода на пенсию В. С. Бурлака отправилась в зарубежную поездку. По туристической путевке она посетила Германскую Демократическую Республику (в настоящее время – восточный регион Германии), Чехословакию (в настоящее время – государства Чехия и Словакия) и Польшу. Затем продолжила путешествие уже по Советскому Союзу: навестила семью своих друзей и однокурсников в Таллине, провела родственников в Киеве. Поездка нашла отражение в документном составе коллекции Валентины Саввичны, где представлены брошюры «Посетите Польшу», «Посетите Германскую Демократическую Республику», «Чехословакия. Северная Чехия» и буклет «Таллин: туристская схема».

В семейной библиотеке Бурлака можно ознакомиться с неопубликованным научным изданием –

	161	162	163	164	165
Крон желт.	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0
светл.	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Пигмент алай.	—	12,0	50,0	140,0	240,0
М е л	586				
λ	75,0				
Р	49,4				
L					
	166	167	168	169	170
Крон желт.	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
светл.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Сурик железн.	14,0	28,0	52,0	80,0	100,0
М е л	350				
λ	50,0				
Р	53,2	55,2	61,3	66,6	70,3
L					
	171	172	173	174	175
Крон желт.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
темн.	8,0	24,0	54,0	90,0	
М е л	382				
λ	77,0				
Р	56,3	61,7	69,0	72,7	76,4
L					
	176	177	178	179	180
Крон желт.	8,0	8,0	8,0	8,0	8,0
светл.	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Сурик железн.	5,0	12,0	30,0	50,0	110,0
М е л	532				
λ	70,0				
Р	56,9	60,5	64,4	73,3	78,9
L					

Рис. 5. Раскрытый книжный блок альбома «Атлас архитектурных цветов» (Москва, 1948)

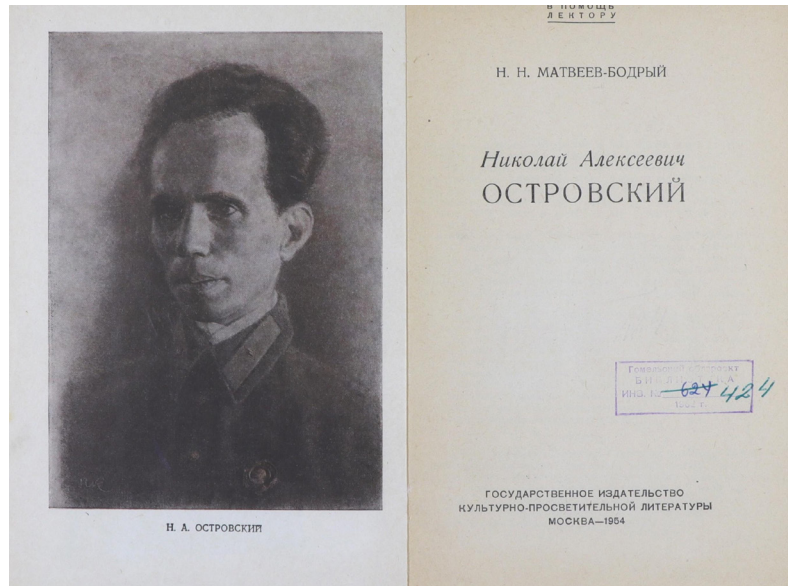


Рис. 6. Титульный лист брошюры «Матвеев-Бодрый, Н. Н. Николай Алексеевич Островский» (Москва, 1954)

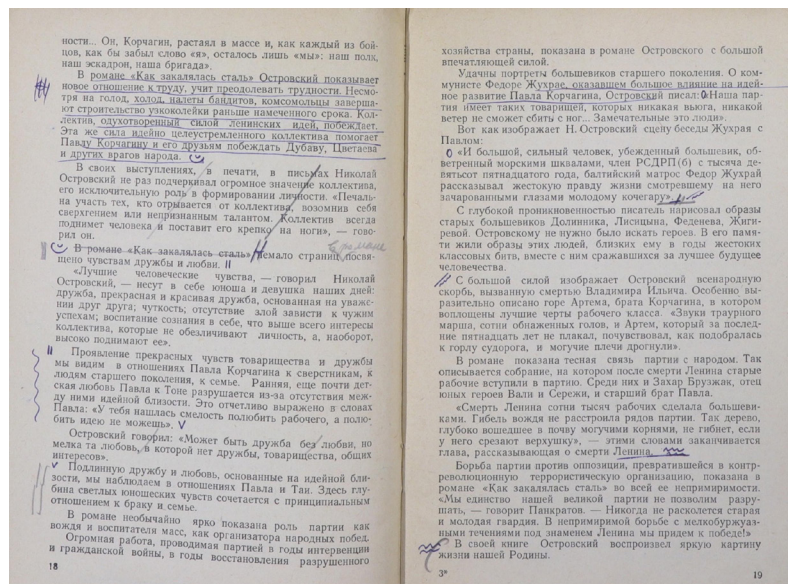


Рис. 7. Раскрытая книжная тетрадь брошюры «Матвеев-Бодрый, Н. Н. Николай Алексеевич Островский» (Москва, 1954) со следами чтения И. Ф. Бурлака

авторефератом диссертации (рис. 8) Константина Львовича Бирюковича – сокурсника и свояка Ивана и Валентины.

Автореферат был атрибутирован таким образом:
 № 34; вид издания: брошюра;
 библиографическое описание: Бирюкович К. Л. Изыскание эффективной системы образования материала на базе цементного камня, армированного стекланным волокном : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук : 26. 05. 61 / К. Л. Бирюкович. – Киев, 1961 – 20 с.;
 стандартный формат;
 инскрипт на обложке: «Дорогим Бурлакам – Ване

и Вале. К. Бирюкович. 5 мая 1961г.»;
 легенда (история предмета): К. Л. Бирюкович – однокурсник И. Ф. и В. С. Бурлака по Киевскому инженерно-строительному институту и зять (муж младшей сестры Вали – Али (Александры);
 повреждения: обложка помята и порвана по краям;
 принадлежность: И. Ф. и В. С. Бурлака;
 источник и форма поступления: акт дарения...
 приходный ордер ...;
 шифр: ГОБ-ПИ/ Б (ИВ)-4.

Еще одна особенность семейной библиотеки – наличие в фонде корпоративного **периодического издания**: «Юбилейного листка Киевского инженерно-строительного института». Документ

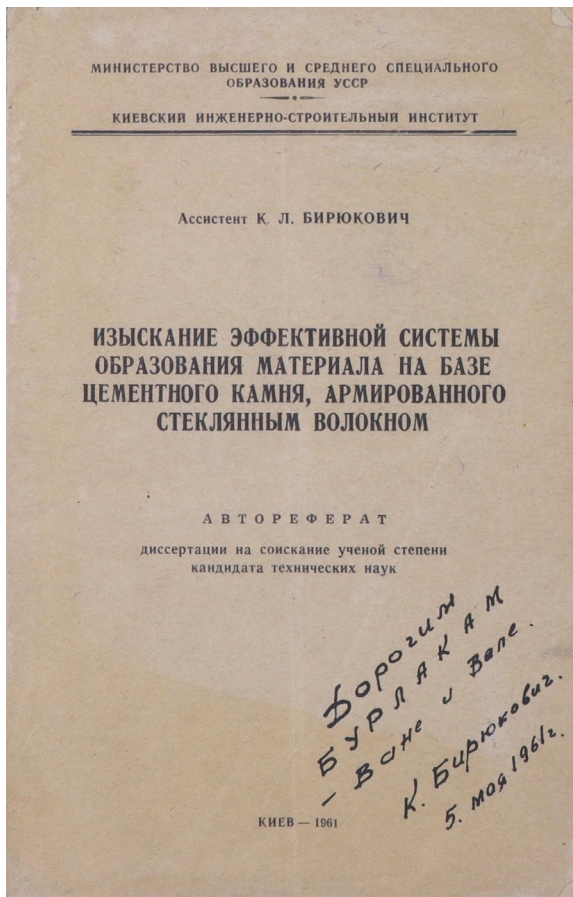


Рис. 8. Обложка автореферата диссертации «Бирюкович, К. Л. Изыскание эффективной системы образования материала на базе цементного камня, армированного стекланным волокном» (Киев, 1961)

музеефицировался следующим образом:
 № 36; вид издания: газета, газета специализированная, специальный газетный выпуск;
 библиографическое описание: Юбилейный листок Киевского инженерно-строительного института. – 1950. – 29 декабря. – 4 полосы;
 большеформатное издание, цветная – синяя печать;
 легенда: специальный газетный выпуск к 20-летию института (1930–1950 годы), И. Ф. и В. С. Бурлака обучались в Киевском инженерно-строительном институте, который закончили в 1950 г.;
 надпись карандашом на первой полосе: «1-32 (фамилия неразборчиво)»;
 повреждения: помятости и загрязнения в местах сгибов;
 принадлежность: И. Ф. и В. С. Бурлака;
 источник и форма поступления: акт дарения... приходный ордер...;
 шифр: ГОБ-ПИ/Гз (ИВ)-1 (рис. 9).

Представляет интерес долговременное сохранение в фонде домашней библиотеки периодического справочного издания – **перекидного календаря**,



Рис. 9. Газета «Юбилейный листок Киевского инженерно-строительного института» (1950)

который атрибутировался следующим образом:
 № 108; вид издания: календарь; отрывной календарь на 1977 г. для женщин;

описание: настенный календарь-книжка с отрывными листами, книжный блок, листы компактного календаря 8×11 см, фиксировались на жестяном зажиме, сплошная датировка, 365+6 = 371 лист; закладка на дате 5 февраля 1977 года: иллюстрация – труд архитекторов;

на обложке: многоцветное изображение на терракотовом фоне исторического и трудового пути советских людей, на фоне оранжевого серпа и молота белым шрифтом надпись «1977 год», снизу текст: «Календарь для женщин»; на лицевой стороне отрывного листка крупным шрифтом – текущий день, месяц и год, время восхода и захода солнца, долгота дня и фазы луны, праздничные дни, дни, связанные с памятной датой, воскресенья выделены красным цветом и тематической картинкой, на обратной стороне листка – полезные советы, рецепты, модные выкройки, вязание и вышивка; повреждения: на оборотном листе пятна грязи и росчерк синей шариковой ручкой;

принадлежность: В. С. Бурлака;
 источник и форма поступления: акт дарения... приходный ордер...;
 шифр: ГОБ-ПИ/ОК(В)-1 (рис. 10).

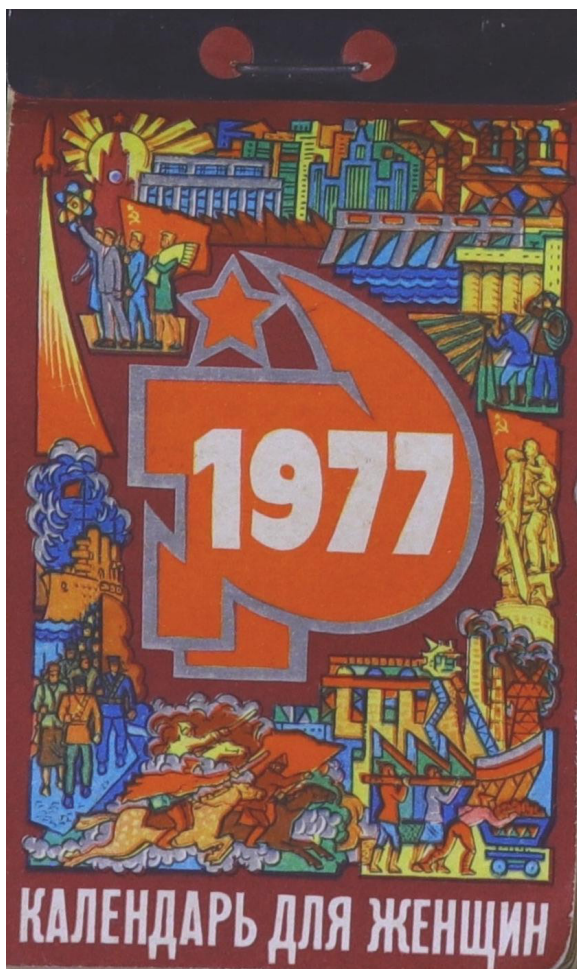


Рис. 10. Отрывной календарь «Календарь для женщин, 1977 год» (Москва, 1977)

В фондах советских домашних библиотек часто сохранялись комплекты **изобразительных открыток и почтовых карточек**. И первые, и вторые принадлежат к одному типу материальной конструкции – карточному и имеют единые

структурные элементы: выходные сведения, почтовые реквизиты, сообщение, постпечатные работы (ламинация и гравировка) [9, с. 82–83]. Отличает почтовую карточку от открытки полиграфическая особенность: почтовый документ имеет адресную сторону [10, с. 73–74].

Пример музеефикации комплекта почтовых карточек общей коллекции:

№ 41; вид издания: комплект почтовых карточек, туристические открытки;
библиографическое описание: Киев: комплект открыток (текстовки на украинском, русском, английском, немецком, французском, испанском языках). – Київ. – Мистецтво, 1966;
количество: 16;
описание: комплект; карточки, простые, одинарные, без сгиба, нестандартного размера 23×11 см, выходные сведения, адресная сторона, полноцветная печать;
без сообщения;
не полная сохранность (16 из 18);
повреждения: художественная обложка порвана и помята;
принадлежность: И. Ф. и В. С. Бурлака;
источник и форма поступления: акт дарения...
приходный ордер ...;
шифр: ГОБ-ПИ/Пчк (ИВ)-4 (рис. 11).

Пример музеефикации открытки из коллекции В. С. Бурлака.

№ 106; изобразительная открытка, корпоративная открытка, поздравительная открытка;
описание: текст «С Новым годом!», изображение: Дед Мороз едет на тройке коней сквозь метель;
выходные данные: художник К. Андрианов, карточка простая, двойная, со сгибом, размер 28×9 см, с выходными сведениями, без почтовых реквизитов, постпечатные работы (ламинация и гравированный орнамент внутри), 1982 год;
сообщение: рукописный текст: «Уважаемая Валентина Саввична! Сердечно поздравляем



Рис. 11. Комплект открыток «Киев» (Київ, 1966)

Вас и ваших близких с наступающим Новым годом! Желаем всем благополучия, здоровья. Правление СА (Союз архитекторов)»; видимых повреждений нет; принадлежность: В. С. Бурлака; источник и форма поступления: акт дарения... приходный ордер ...; шифр: ГОБ-ПИ/ О (В)-3.

Заключение

Результатом музеефикации стало использование части документов библиотеки архитекторов при оформлении раздела, посвященного Ивану Федоровичу и Валентине Саввичне Бурлака в постоянной экспозиции «История Гомельской областной библиотеки» (рис. 12).

Терминосистема документоведения и атрибуции наиболее полно описывает библиотечные фонды, полученные в дар и являющиеся неотъемлемой частью музейных коллекций. Музеефикация как сочетание библиотечно-информационных и музейных процессов дает возможность для более точной идентификации документа, принадлежащего библиотечным, музейным фондам. Музеефицированная библиотека может стать объектом исследования широкого круга специалистов: не только библиотекарей, библиографов, книговедов, но и музейных, архивных работников, историков, краеведов.

Таким образом, музеефикация семейной библиотеки – интегративная деятельность, объединяющая библиотечно-информационные и музейные



Рис. 12. Фотография раздела, посвященного И. Ф. и В. С. Бурлака, в экспозиции «История Гомельской областной библиотеки», 2022 г.

процессы. Органичное сочетание и применение практических методов документоведения и атрибуции расширяет возможности общедоступной библиотеки, способствует ее развитию как научного учреждения.

Список источников

1. Стычинский М. С. Кризис идентичности: механизмы забвения и мемориализации в условиях глобализации // Вопросы философии. 2020. № 7. С. 35–39.
2. Радишаускайте Н. В., Лизунова И. В. Личная библиотека: от терминологического анализа к пониманию явления // Библиография. 2020. № 3. С. 96–107.
3. Джумантаева Т. А. Музеялогічны аспект праблемы актуалізацыі культурнай спадчыны // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў. 2021. № 4. С. 143–150.
4. Ильина О. Н. Изучение личных библиотек в России : материалы к указ. лит. на рус. яз. за 1934–2006 гг. Санкт-Петербург : Сударыня, 2008. 502 с.
5. СТБ ГОСТ 7.60–2005. Выданні. Асноўныя віды. Тэрміны і азначэнні. Узамен СТБ 7.60–93. Уведз. 01.08.2005. Минск : Дзяржстандарт, 2005. 44 с.
6. ГОСТ 7.1–2003. Библиографическая запись. Библиографическое описание: общие требования и правила составления // Библиография. 2004. № 3. С. 45–72.
7. Сукиасян Э. Р. Практическое документоведение : учеб.-практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2014. 96 с.

8. Збралевич Л. И. Редкие издания в библиотеках СССР : материалы в помощь лектору. Минск : Знание, 1979. 22 с.

9. Нестерович Ю. В. Документология: на пути к трансдисциплинарному знанию // Научные и технические библиотеки. 2014. № 6. С. 81–97.

10. Кулак М. И., Ничипорович С. А., Трусевич Н. Э. Технология полиграфического производства : учебник. Минск : Белорус. наука, 2011. 370 с.

References

1. Stychinsky M. S. Identity crisis: forgetting mechanisms and memorializations in the globalization context. *Voprosy filosofii*, 2020, 7: 35–39. (In Russ.).
2. Radishauskaite N. V., Lizunova I. V. Personal library: from the terminological analysis to understanding the phenomenon. *Bibliografiya*, 2020, 3: 96–107. (In Russ.).
3. Yumantaeva T. A. Museological aspect problem of developing cultural heritage. *Vesnik Belaruskaga dzyarzhajnağa ŭniversitehta kultury i mastatstvaŭ*, 2021, 4: 143–150. (In Beloruss.).

4. Il'ina O. N. *Izuchenie lichnykh bibliotek v Rossii : materialy k ukaz. lit. na rus. yaz. za 1934–2006 gg.* [Studying personal libraries in Russia: materials for the lit. ind. in Russ. for 1934–2006]. Saint Petersburg, Sudarynya, 2008. 502 p. (In Russ.).

5. *STB GOST 7.60–2005. Vydanni. Asnoŭnyya vidy. Tehrminy i oznachehnni. Uzamen STB 7.60–93. Uvedz. 01.08.2005* [STB GOST 7.60–2005. Editions. Main types. Term and Designations. Instead of STB7.60–93. Introduced 01.08.2005]. Minsk: State Standart, 2005. 44 p. (In Beloruss.).

6. GOST 7.1–2003. Bibliographic record. Bibliographical description: general demands and rules of compilation. *Bibliografiya*, 2004, 3: 45–72. (In Russ.).

7. Sukiasyan E. R. *Prakticheskoe dokumentovedenie: ucheb.-prakt. posobie* [Practical document science: a manual]. Saint Petersburg, Profession, 2014. 96 p. (In Russ.).

8. Zbralevich L. I. *Redkie izdaniya v bibliotekakh SSSR: materialy v pomoshch' lektoru* [Rare editions library of the USSR: materials to assist a lector]. Minsk, Znanie, 1979. 22 p. (In Russ.).

9. Nesterovich Y. V. Document science: on a way to transdisciplinary knowledge. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2014, 6: 81–97. (In Russ.).

10. Kulak M. I., Nichiporovich S. A., Trusevich N. E. *Tekhnologiya poligraficheskogo proizvodstva: uchebnik* [Process engineers of printing production : textbook]. Minsk, Beloruss. science, 2011. 370 p. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 21.09.2022
Получена после доработки 07.11.2022
Принята для публикации 22.11.2022

Received 21.09.2022
Revised 07.11.2022
Accepted 22.11.2022

УДК 090.1(47+57)(092)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-87-92>**СУДЬБА КОЛЛЕКЦИИ Я. М. ЛИСОВОГО:
ИСТОРИКО-БИБЛИОТЕКОВЕДЧЕСКИЙ АСПЕКТ¹****YA. M. LISOVOY'S COLLECTION DESTINY: HISTORICAL AND LIBRARY ASPECTS****© Махотина Наталья Витальевна**

кандидат педагогических наук, научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0003-4059-1688, Makhotina@spsl.nsc.ru

Makhotina Natalia Vitalievna

Candidate of Pedagogical Sciences, Researcher of the Department of Research and Methodical Work, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), St. Voskhod, 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0003-4059-1688, Makhotina@spsl.nsc.ru

Изучение уникального книжного наследия писателей, историков, философов, деятелей науки и искусства, оказавшихся по воле случая вдалеке от России, важно с точки зрения понимания того, как лучшие представители русской эмиграции стремились сохранить собрания, которые им удалось вывести из России и приумножить за годы жизни за границей. К счастью, многие коллекции были возвращены на Родину, но много редких бесценных материалов навсегда остались за рубежом. Проблема бытования книжных коллекций, по тем или иным причинам и в разное время попавшим в категорию «запрещенных», приобрела особое значение в конце 1980-х – начале 1990-х гг. после отмены в стране всех цензурных ограничений, и, как следствие, открытия библиотечных спецхранов и архивов. Цель статьи – на основе краткого источниковедческого обзора принадлежавших эмигрантам коллекций, поступивших в ведущие библиотеки России из-за рубежа, и, в частности, коллекции, собранной белогвардейским офицером-эмигрантом и политическим деятелем, историком, публицистом, библиографом Я. М. Лисовым, проиллюстрировать необходимость перехода от аналитической стадии исследовательской деятельности в данном предметном поле к синтетической, направленной на кумуляцию исследовательских интенций в общекультурном масштабе. Прослежена судьба коллекции в период с 1915 по 1992 г., представлена ее структура, предпринят анализ издательской деятельности Я. М. Лисового.

Ключевые слова: личные библиотеки, коллекция, Гражданская война, эмиграция, «Белый архив», спецхран

The study of the unique bibliophile heritage of writers, historians, philosophers, scientists and artists who happened to be far from Russia is important from the point of view of understanding how the best representatives of Russian emigration sought to preserve the collections that they managed to bring out of Russia and multiply over the years of living abroad.

Fortunately, many collections were returned to their homeland, but many rare priceless materials remained abroad forever. The problem of book collections existence, which for one reason or another and at different times fell into the category of “prohibited”, acquired special significance at the end of 1980s – the beginning of 1990s, after the abolition of all censorship restrictions in the country, and, as a result, the opening of library special collections and archives. The purpose of the article is – on the basis of a brief source review of emigrants’ collections which entered the leading libraries of Russia from abroad, and the collection gathered by the White Guard emigrant officer and politician, historian, publicist, bibliographer Ya. M. Lisovoy – to illustrate the need to move from the analytical stage of research activity in this subject field to the synthetic one aimed at accumulating research intentions on a general cultural scale. The fate of the collection in the period from 1915 to 1992 is traced, its structure is presented, and the analysis of Ya. M. Lisovoy publishing activity is undertaken.

Keywords: personal libraries, collection, Civil War, emigration, White Archive, special storage

¹ Материал был представлен в докладе на Международной научно-практической конференции «Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек» (Новосибирск, ГПНТБ СО РАН, 14–15 сентября 2022 г.). URL: <https://elepov.gpntbsib.ru/> (дата обращения: 20.09.2022).

Введение

Тема личных книжных коллекций, хранящихся в библиотеках, остается актуальной на протяжении многих лет [1; 2], хотя специалисты и отмечают отсутствие четкой классификации личных коллекций, переданных в библиотеки [3]. Многие частные собрания стали основой фондов публичных библиотек, но известны немногие книжные коллекции русских эмигрантов, сохранившиеся в относительной целостности. В основном это библиотеки ученых, писателей, политических деятелей.

К сожалению, многие уникальные коллекции, видимо, навсегда остались в ведущих зарубежных университетах, музеях, архивах и библиотеках. К ним относятся коллекции видного философа и филолога Д. И. Чижевского, хранящаяся в университетах Галла и Гейдельберга, личная библиотека филолога А. Л. Бема, которая находится в Славянской библиотеке в Праге, и многие другие. Практически во всех крупных зарубежных книгохранилищах можно найти отдельные экземпляры книг из личных библиотек российских эмигрантов. В некоторых учреждениях сохранились более или менее полные книжные собрания, принадлежавшие когда-то нашим соотечественникам [1].

Биография коллекционера Я. М. Лисового

Военная карьера

Многие деятели российской эмиграции первой волны собирали документы, освещавшие вопросы истории Первой мировой войны, революции, белого движения. Одним из них был полковник Генерального штаба Яков Маркович Лисовой, часть коллекции документов которого вошла в состав собрания отдела фондов русского зарубежья Государственной публичной исторической библиотеки (ГПИБ).

Лисовой родился в 1882 г. в Подольской губернии в крестьянской семье. В 1905 г. окончил Одесское пехотное юнкерское училище, затем, в 1913 г. – Императорскую Николаевскую военную академию [4, с. 374]. Интерес к истории и к собирательству исторических документов проявился у Лисового еще до Первой мировой войны, когда он преподавал военную историю в Виленском военном училище. Позже Лисовой служил в 5-м, а затем в 6-м Финляндских стрелковых, а затем в 173-м пехотном Каменецком полках на должностях младшего офицера, затем был причислен к Генеральному штабу. С самого начала Первой мировой войны, сознавая себя свидетелем и участником великих исторических событий, начал собирать, как он сам говорил, «лепестки истории» – попадавшие в его руки документальные материалы о ходе боевых

действий. При отступлении Российской императорской Армии в 1915 г. большая часть документов, составляющих ящик внушительного вида и веса, погибла, но он не отчаялся и не прекратил работу. Все свободное от служебных дел время Лисовой посвящал продолжению сбора материалов. Февральский переворот Лисовой встретил в должности штаб-офицера в чине подполковника Генерального штаба. В его личном архиве в это время появилось много ценных документов [5, с. 6].

Авторитет Я. М. Лисового и, не в последнюю очередь, его слава коллекционера-историка, позволили ему сотрудничать с белогвардейскими организациями: Осведомительным агентством (позже Отделом пропаганды), Комиссией для сбора военно-исторических материалов освободительной войны от большевиков и др., причем в качестве благодарности Якову Марковичу передавались дубликаты всех издаваемых этими организациями материалов (главным образом, фотографий, плакатов, агитационной литературы). Участвовали в пополнении коллекции и частные лица [6].

Яков Маркович служил в Новочеркасске, Ростове-на-Дону, в Украине, там же его арестовали в 1918 г. за выступления с лекциями, в которых он призывал слушателей вступать в ряды добровольческой армии, сохранившей верность Российской империи. Через месяц его отпустили, но ничего из конфискованных при аресте документов возвращено не было [5, с. 10].

Эмиграция

В марте 1920 г. Яков Маркович эмигрировал сначала в Константинополь, позже в Югославию, там же он начал выпускать «Листок исторической литературно-художественной выставки современных событий в России». В 1921 г. Лисовой открыл «Музей современных событий в России», основу которого составляла его личная коллекция, связанная с военной и политической историей начала XX в. и русской эмиграцией в Европе и США [4, с. 374].

В 1923 г. полковник Лисовой со своей коллекцией отправился в США, где провел почти три года. Через несколько лет его коллекция насчитывала уже 10 тыс. экспонатов, до 2 тыс. названий книг и 18 тыс. футов киноплёнки [5, с. 17]. Экспонаты были распределены по разделам [7]:

1. Старая Россия;
2. Россия и Мировая война;
3. Революция ;
4. Большевизм;
5. Антибольшевизм;
6. Казачество;
7. Белые Армии;
8. Голод в России;
9. Жизнь русских эмигрантов;

10. Карикатуры;
11. Диаграммы, карты и схемы.

На момент эмиграции Лисового архив собирателя насчитывал 30 пудов документов. Эмигрировав, Я. М. Лисовой организывает музей и начинает активную выставочную, издательскую и лекционную деятельность, продолжая пополнять свою коллекцию. В собрании сформировались 10 разделов: 1) художественный; 2) литературно-документальный; 3) картографический; 4) экономический; 5) политический лубок; 6) панорамный отдел; 7) жизнь беженцев за границей; 8) финансовый; 9) архивный; 10) кинематографический. Его музей стал уникальным средоточием исторических документов и материалов по истории революции и Гражданской войны [5, с. 17].

В конце 1925 г. Лисовой оказался в Европе, а в 1926 г. в Париже вышла в свет первая книга сборника «Белый архив», которая по его замыслу должна была открыть систематическую публикацию материалов музея современных событий в России. Отличительной чертой «Белого архива» было повышенное внимание к оригинальному документу, в большинстве случаев не снабжаемому никакими предисловиями или комментариями. Я. М. Лисовой как коллекционер и хранитель богатейшего архива хорошо понимал ценность подлинного, живого свидетельства эпохи, подчас воспринимавшегося им как нечто самодостаточное.

В 1927 г. Лисовой возвращается в США и оттуда руководит изданием второго тома «Белого архива». К сожалению, продолжения не последовало и издание сборника на этом прекратилось. Лисовой остался в США, получил гражданство, преподавал русскую историю, язык и литературу, не прекращая своей общественной деятельности [5, с. 17].

В сборниках «Белый архив» содержатся редкие архивные документы, материал, фотографии, письма, рассказы очевидцев. Среди наиболее интересных материалов, представленных в книге: «Секретный Отчет Комиссаров XI Армии И. Кириенко и А. Чекотило», «А. Керенский в Армии Генерала Деникина», «Заседание Политического совещания Добровольческой Армии 15 января 1918 г.», «Из материалов Киевской чрезвычайки», «Главные причины неудач Белого Движения на Юге России», «Политическая программа генерала Л. Г. Корнилова», «Две недели событий на Дону» и пр. [6].

Внимание Лисового привлекала в первую очередь военная история XX в.: около трети всего книжного собрания составляют материалы, посвященные Второй мировой войне. Другими значимыми темами являются события революции и Гражданской войны в России и Первой мировой войны. В коллекции есть литература

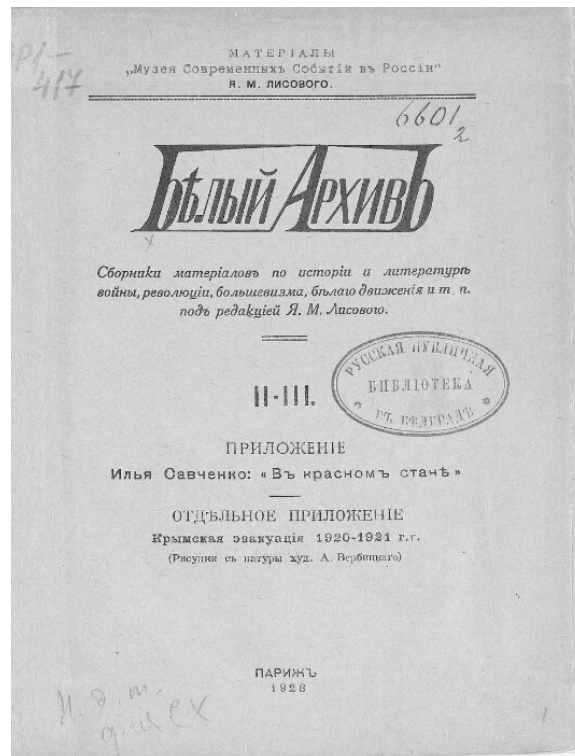


Рис. 1. Титульный лист сборника «Белый архив»

и о более мелких конфликтах: Русско-японской войне 1904–1905 гг., Балканской 1912 г., Итало-абиссинской 1935–1936 гг., гражданской войне в Испании 1936–1939 гг., Советско-финляндской (Советско-финской) 1939–1940 гг.

Сложившийся у Лисового контакт с информантами разных государств в период проживания в США привел к появлению в его собрании многочисленных материалов по вопросам истории, политики, экономики, вооруженных сил самых разных стран мира: Австралии, Аргентины, Боливии, Бразилии, Великобритании, Германии, Дании, Италии, Канады, Китая, Кубы, Мексики, Нидерландов, Чехословакии, Чили, Японии и других стран.

Передача коллекции Лисового в дар Государственной публичной исторической библиотеке

К концу 1930-х гг. Яков Маркович изменил свое отношение к СССР, в годы Второй мировой войны сочувствовал антифашистской борьбе. После нападения Германии на Советский Союз в коллекции появился новый раздел «Мир в огне», в который включались материалы современной войны: газеты, журналы, листовки, военные карты и атласы, плакаты, фотографии, сувениры. Искреннее сочувствие борьбе против нацизма заставляет Лисового в 1942 г. направить первое письмо в Москву, в Государственную публичную историческую библиотеку (ГПИБ), в котором он

предложил передать в библиотеку результаты трудов всей своей жизни.

Кратко описав состав своей коллекции и умолчав при этом о своем белогвардейском прошлом, Яков Маркович предложил библиотеке безвозмездно передать этот материал, хранящийся в десяти внушительных ящиках.

В апреле 1943 г. Лисовой получил официальный ответ с выражением благодарности, согласия и заверения, что полученный материал будет сохранен в виде особой коллекции. Счастливый Лисовой отвечает новым письмом и обещанием немедленно отправить первую партию документов. Библиотека в ответ сообщает о готовности принять на хранение коллекцию и подтверждает, что материалы несомненно представляют научную ценность для историков нашей страны.

Наконец в июле 1945 г. в Историческую библиотеку при посредстве посольства СССР в США пришло 30 ящиков с книгами, газетами, журналами, плакатами и другими материалами исторического характера на русском и английском языках. Однако все полученные от Лисового материалы сразу же попали в фонд специального хранения и говорить о сколько-нибудь широком доступе к ним или научной обработке в ближайшие 40 лет было бессмысленно [5, с. 21].

В марте 1947 г. Лисовой отправил в Москву последнюю посылку. Из служебной переписки следует, что «до просмотра их цензурой литература должна храниться в спецхране», затем это стало окончательным решением цензурных органов. Переписка с Лисовым вскоре оборвалась, и все обещания об обработке и хранении документов в виде особой коллекции так и не были выполнены. Книги и журналы были внесены в инвентарные книги, включены в фонд, хоть и в спецхран, а к документам многие годы никто не прикасался.

Дальнейшая судьба коллекции Лисового

Администрация Исторической библиотеки высоко оценивала вклад Лисового в комплектование библиотечных фондов. Сотрудники библиотеки собирались начать работу по разбору, описанию и систематизации коллекции, но по ряду причин сделать это не удавалось много лет.

Вспомнили о коллекции Лисового в 1960 г., когда Главное архивное управление при Совете Министров СССР распорядилось распределить документальную часть коллекции между несколькими архивами, что и было исполнено. Частично обработанной к этому моменту была лишь коллекция фотографий и негативов. Остальные документы передавались в состоянии россыпи,

на вес, в Центральный государственный архив Октябрьской революции и социалистического строительства – около 40 кг, в Центральный Государственный особый архив – около 15 кг, в Центральный Государственный военно-исторический архив – около 10 кг. Незначительная часть документов была оставлена в Исторической библиотеке.

Русская книжная часть коллекции позже из спецхрана попала в отдел фондов русского зарубежья, где находится и сейчас. Иностранная часть хранится в основном фонде библиотеки [5, с. 25].

Таким образом, как единое целое коллекция Я. М. Лисового перестала существовать. Этому способствовал ряд причин: трудный способ передачи документов, невозможность оперативного создания личных фондов Лисового, строгая политическая цензура.

Сам Лисовой так и не узнал об участии своей уникальной коллекции. Он скончался в Чикаго в 1965 г. Последние годы его жизни были омрачены горькими сожалениями о судьбе отданных и канувших в неизвестность документов.

В настоящее время издания коллекции описаны, систематизированы. Сотрудники Исторической библиотеки составили каталог книжной коллекции, включающий в себя и описание архивной части. Он состоит из 1060 документов на русском языке, на иностранных языках, периодических изданий. Кроме того, в библиотеке осталась небольшая часть документальных материалов. В каталог были включены и материалы, попавшие в архивы. Каталог дает полное представление о составе, содержании, тематике собрания. В нем описано 178 книг на русском языке, 870 книг на иностранных языках. Наиболее полно представлены в коллекции книги на английском, французском, немецком, в меньшей степени – на славянских языках.

Полностью доступной для читателей коллекция стала в 1992 г. после ликвидации по всей стране спецхранов.

Личные книжные собрания русских эмигрантов в российских библиотеках

Подобные коллекции имеются и в других крупнейших библиотеках России. Так, в фонде литературы русского зарубежья Библиотеки Российской академии наук (БАН) находится личная библиотека Льва Александровича Зандера – русского религиозного философа, эмигрировавшего из России в 1922 г. Коллекция является уникальным источником для специалистов, изучающих религиозно-духовную проблематику. В 1991 г. коллекция была подарена библиотеке Французским православным

университетом. В коллекции находится около тысячи изданий на русском и европейском языках, периодика и монографии, в основном по философии и богословию. Среди периодики – полный комплект журнала «Путь» под редакцией Н. А. Бердяева, «Сергиевские листы» и другие уникальные издания. В течение полугода библиотека Л. А. Зандера была обработана сотрудниками БАН, и сразу же после окончания работы книги стали выдаваться читателям [8].

В отделе русского зарубежья Российской государственной библиотеки иностранной литературы им. М. В. Рудомино хранится библиотека видного библиографа и деятеля религиозного движения Н. М. Зернова, который 60 лет – с 1920-х гг. – собирал ее за рубежом и завещал России. В его книжном собрании имеется ряд уникальных изданий. Одним из раритетов считается «Догматическое богословие» архимандрита Макария (Булгакова) 1850 г. выпуска. Также в собрании представлены все издания его авторства, включая диссертацию, защищенную в Оксфорде в 1932 г. Основные направления формирования коллекции определили следующие темы: религия; история; литература; искусство [9, с. 142]. Библиотека Зернова хранится как коллекция, ее тематическая структура остается неприкосновенной. Согласно завещанию владельца, коллекция доступна для читателей [9, с. 146].

В 2006–2008 гг. в Научную библиотеку Московского государственного университета (МГУ) была передана уникальная коллекция выдающегося русского философа И. А. Ильина, состоящая из 630 наименований книг и периодических изданий на русском и иностранном языках и архивных документов. Ильин провел в университете 21 год до вынужденной эмиграции в 1922 г. Самой ранней книгой в его собрании является «История государства Российского» Н. М. Карамзина 1818 года издания. Особую ценность имеют 56 книг с дарственными надписями – автографами И. С. Шмелева, А. М. Ремизова, И. А. Бунина и др.

Содержательно коллекция делится на несколько разделов: художественная литература, книги по истории России, книги по искусству, книги по религии и богословию, книги по философии. После смерти философа коллекция хранилась частично в Колумбийском университете, частично в сейфе банка в Цюрихе, затем, в 1965 г., собрание было передано во временное пользование в Мичиганский университет, где книги долго пролежали нераспакованными. Наконец, в 2006 г. была подписана доверенность о передаче всей коллекции в Научную библиотеку МГУ [10, с. 8]. В настоящее время сотрудниками библиотеки создан каталог коллекции, который раскрывает владельческие экземплярные особенности. При описании каждой книги учитывался ее размер,

тип переплета, наличие экслибриса и т. д. Каталог снабжен именным аннотированным указателем, указателем изданий и издательств, указателями дарственных, владельческих автографов и библиотечных штампов [11, с. 186].

В Российской государственной библиотеке (РГБ) собрана уникальная по составу, не имеющая равных по объему коллекция русскоязычных зарубежных изданий. При этом в коллекции РГБ преобладают издания «первой волны» эмиграции, наиболее редкие и ценные документы 20–30-х гг. XX в.

В отделе русского зарубежья хранятся первые и прижизненные издания выдающихся ученых, писателей, военных и общественных деятелей русского зарубежья: А. Аверченко, М. Алданова, А. Амфитеатрова, К. Бальмонта, Н. Бердяева, И. Бродского, И. Бунина, Б. Вышеславцева, И. Гессена, ген. А. Деникина, З. Гиппиус, Б. Зайцева, И. Ильина, А. Куприна, В. Маклакова, Д. Мережковского, П. Милюкова, В. Набокова, И. Наживина, о. Иоанна (Шаховского), о. Сергия Булгакова, А. Ремизова, В. Розанова, А. Солженицына, Л. Шестова, И. Шмелева и многих других [12].

Таким образом, коллекционирование в эмигрантской среде было очень распространенным явлением. Процесс возвращения в Россию некоторых личных эмигрантских библиотек продолжался несколько десятилетий. Уже в постсоветский период в фонды российских библиотек и музеев стали поступать, чаще всего в качестве даров, отдельные книжные коллекции российских эмигрантов, созданные за пределами России.

Выводы

Изучение истории личных книжных собраний имеет мультипликативный эффект, поскольку позволяет не только оценить историческую миссию их владельцев в становлении Российского культурного ландшафта, но и представить перспективы его развития. На основе изучения темы, опираясь на комплекс доступных публикаций, можно сделать вывод, что целостного представления о роли и месте личных библиотек, собранных эмигрантами, в отечественной книжной культуре нет. Это связано, в первую очередь, с фрагментарностью самого исследовательского поля, детерминирующей необходимость перехода от аналитической стадии исследовательской деятельности к синтетической, направленной на кумуляцию исследовательских предметов в общекультурном масштабе. Внимания специалистов заслуживает также отсутствие четкой классификации личных коллекций, переданных на хранение в библиотеки, необходимость ее создания.

Список источников

1. Ильина О. Н. Личные библиотеки эмигрантов в исследовании российских книговедов // *Книгоутра*. 2008. Т. 50. С. 132–147.
2. Горшкова Н. Н. Личные книжные коллекции ученых в фондах научных библиотек: проблемы доступности : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Казань, 2012. 22 с.
3. Качалина В. В. Библиотечная коллекция и библиотечный фонд: общее и особенное // *Библиотекосведение*. 2005. № 3. С. 35–38.
4. Книга : энциклопедия / гл. ред. В. М. Жарков. Москва : Большая Рос. энцикл., 1999. 800 с.
5. Коллекция Я. М. Лисового. Опыт реконструкции. Москва : ГПИБ, 1997. 140 с.
6. Белый архив. Т. 1. Париж, 1926 // Библиотека русской революции и гражданской войны. URL: <https://rev-lib.com/belyj-arhiv-t-i/> (дата обращения: 05.09.2022).
7. Кручинин А. С. Коллекция Я. М. Лисового: путь частного собрания // Библиотека личная – библиотека общественная: традиции отечественного книгоиздания : материалы науч. конф. (7–8 окт. 1998 г.). Москва, 2001. С. 125–134.
8. Иркитова А. В., Петров Е. В. Книжное собрание Льва Александровича Зандера (1893–1964) в библиотеке Российской академии наук // *Макарьевские чтения*. 2004. № 3. URL: <https://e-lib.gasu.ru/konf/mak/arhiv/2004-2/index.html> (дата обращения: 07.09.2022).
9. Жилкин В. С. Библиотека Н. М. Зернова в России // *Культурная миссия Российского зарубежья. История и современность*. Москва, 1999. С. 136–147.
10. Каталог библиотеки Ивана Александровича Ильина / ред. И. Л. Великодная ; сост. И. В. Овчинкина. Москва : Изд-во Моск. ун-та, 2011. 200 с.
11. Ильина О. Н. Каталоги личных библиотек российских эмигрантов как историко-культурный источник // *Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры*. Санкт-Петербург, 2020. Т. 220. С. 182–195.
12. Рыжак Н. В. Собрание изданий русской эмиграции Российской государственной библиотеки: история и современность // *Institut europeen Est-Ouest*. URL: <http://institut-est-ouest.ens-lsh.fr/spip.php?article345> (дата обращения: 04.09.2022).

References

1. Ilyina O. N. Personal libraries of emigrants in the study of Russian book critics. *Knygotyra*, 2008, 50: 132–147. (In Russ.).
2. Gorshkova N. N. *Lichnye knizhnye kollektsii uchenykh v fondakh nauchnykh bibliotek: problemy dostupnosti: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk*. [Personal book collections of scientists in the collections of scientific libraries: accessibility issues: diss. abstr.]. Kazan, 2012. 22 p. (In Russ.).
3. Kachalina V. V. Library collection and library fund: general and special. *Bibliotekovedenie*, 2005, 3: 35–38. (In Russ.).
4. Zharkov V. M. (ed.) *Kniga: entsiklopediya* [Book: encyclopedia]. Moscow, Great Russ. encycl., 1999. 800 p. (In Russ.).
5. *Kollektsiya Ya. M. Lisovoi. Opyt rekonstruktsii* [Collection of Ya. M. Lisovoi. Reconstruction experience]. Moscow, GPIB. 1997. 140 p. (In Russ.).
6. White archive. Vol. 1. Paris, 1926. *Biblioteka russkoi revolyutsii i grazhdanskoi voyny*. URL: <https://rev-lib.com/belyj-arhiv-t-i/> (accessed 05.09.2022). (In Russ.).
7. Kruchinin A. S. Ya. M. Lisovoi' collection: the way of a private collection. *Biblioteka lichnaya – biblioteka obshchestvennaya: traditsii otechestvennogo knigoizdaniya: materialy nauch. konf. (7-8 okt. 1998 g.)*. Moscow, 2001: 125–134. (In Russ.).
8. Irkitova A. V., Petrov E. V. Book collection of Lev Alexandrovich Zander (1893–1964) in the Library of the Russian Academy of Sciences. *Makar'evskie chteniya*, 2004, 3. URL: <https://e-lib.gasu.ru/konf/mak/arhiv/2004-2/index.html> (accessed 04.09.2022). (In Russ.).
9. Zhilkin V. S. N. M. Zernov's library in Russia. *Kul'turnaya missiya Rossiiskogo zarubezh'ya. Istoriya i sovremennost'*. Moscow, 1999: 136–147. (In Russ.).
10. Velikodnaya I. L. (ed.) *Katalog biblioteki Ivana Aleksandrovicha Il'ina* [Catalog of Ivan Alexandrovich Ilyin's library]. Moscow, Moscow Univ. Publ., 2011. 200 p. (In Russ.).
11. Ilyina O. N. Catalogues of personal libraries of Russian emigrants as a historical and cultural source. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury*. Saint Petersburg, 2020, 220: 182–195. (In Russ.).
12. Ryzhak N. V. Collection of publications of Russian emigration of the Russian State Library: history and modernity. *Institut europeen Est-Ouest*. URL: <http://institut-est-ouest.ens-lsh.fr/spip.php?article345> (accessed 04.09.2022). (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 31.10.2022
Получена после доработки 18.11.2022
Принята для публикации 09.12.2022

Received 31.10.2022
Revised 18.11.2022
Accepted 09.12.2022

УДК [165+002.2]:612.821
<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-93-97>

НЕЙРОФИЛОСОФИЯ И НЕЙРОКНИГОВЕДЕНИЕ: ПРОБЛЕМЫ НА СТЫКЕ НАУК

NEUROPHILOSOPHY AND NEUROBIBLIOLOGY: PROBLEMS AT THE INTERSECTION OF SCIENCES

© **Леонов Валерий Павлович**

доктор педагогических наук, профессор, научный руководитель, Библиотека Российской академии наук, Биржевая линия, 1, Санкт-Петербург, В. О., 199034, Россия, ORCID 0000-0003-0872-9798, valleo@mail.ru

Leonov Valery Pavlovich

Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Scientific Adviser, Library of the Russian Academy of Sciences, Birzhevaya liniya, 1, St. Petersburg, V. O., 199034, Russia, ORCID 0000-0003-0872-9798, valleo@mail.ru

Цель статьи – междисциплинарный анализ концепций «нейрофилософия» и «нейрокниговедение» в системе когнитивных наук как разновидностей наук о познании. Показана важность новой постановки проблемы. Нейрофилософия – область междисциплинарных исследований, опирающаяся как на знания о нейрофизиологических основах психических явлений, так и на компьютерные методы моделирования мозговой активности. Мозг не может быть понят без проблемы субъективного опыта и сознания, но и сознание не может быть понято без изучения мозга. Академик РАН К. В. Анохин проблемы творчества рассматривает в контексте конструкции когнитом/коннектом. Когнитом – это отражение системы субъективного опыта, а коннектом – архитектура нейронной сети организма. Книга, по мнению К. В. Анохина, есть внешний когнитом. Автором предлагается концепция нейрокниговедения – междисциплинарного научного направления на стыке книговедения и теории когнитивных процессов. В его основу положена исследовательская программа «когнитом». Ключевым объектом изучения нейрокниговедения является система «книга – книжное дело – читатель» в соотношениях с мозговыми механизмами поведения когнитом. Книговедение нейронаук представляет собой исследование книговедческих концепций библиотекосведения, библиографосведения, читателеведения, лежащих в основе той или иной нейронауки, а также изучение и анализ целей, методов, проблем отдельных нейронаук. Таким образом, книговедение нейронаук может быть рассмотрено как производная от нейрокниговедения, которое формирует и решает проблемы нейронаук. Совместное их исследование – интерпретация не только «основного вопроса нейрофилософии», но и объекта нашего изучения – нейрокниговедения. Нейрокниговедение и книговедение нейронаук в настоящее время могут определяться скорее как «комплекс наук о познании», чем «комплексная наука о познании».

Ключевые слова: *нейрофилософия, нейрокниговедение, когнитивные науки, когнитом, мозг и сознание, книга, книжное дело, читатель*

The purpose of the article is an interdisciplinary analysis of the concepts of "neurophilosophy" and "neurobibliology" in the system of cognitive sciences as varieties of epistemological sciences. It shows the importance of a new formulation of the problem. Neurophilosophy is an area of interdisciplinary research based both on knowledge of neurophysiological foundations of mental phenomena and on computer methods for modeling brain activity. One cannot understand the brain without the problem of subjective experience and consciousness, but consciousness also cannot be understood without studying the brain. Academician of the Russian Academy of Sciences K. V. Anokhin considers the problems of creativity in the context of the cognitome / connectome construction. The cognitome is the reflection of the system of subjective experience, and the connectome is the architecture of the body's neural network. According to K. V. Anokhin, the book is an external cognitome. The author proposes the concept of neurobibliology as an interdisciplinary scientific direction at the intersection of bibliology and the theory of cognitive processes. It bases on the "cognitome" research program. The key object of study of neurobibliology is the "book – book business – reader" system in relation to the brain mechanisms of the behavior of the cognitome.

The book science of neurosciences is a study of bibliological concepts of library science, bibliographic studies, reader studies, which underlie a particular neuroscience, as well as the study and analysis of goals, methods, and problems of individual neurosciences. Thus, bibliology of neurosciences can be considered as a derivative of neurobibliology, which forms and solves the problems of neurosciences. Their joint study is an interpretation not only of the "main issue of neurophilosophy", but also of the object of this study – neurobibliology. Neurobibliology and bibliology of the neurosciences can be defined more as "a complex of knowledge sciences" than "a complex cognitive science".

Keywords: *neurophilosophy, neurobibliology, cognitive sciences, cognitome, brain and consciousness, book, book business, reader*

Введение

Наука и искусство, в том числе философия, психология, социология, педагогика, книговедение порождают различные формы познания и понимания мира современного человека. В этом же ряду в последние годы активно развиваются когнитивные науки. Можно наблюдать две встречные тенденции. С одной стороны, это возрастающее влияние нейронаук на разные аспекты разных исследований. В результате изучения мозга и появления новых данных о его строении, функционировании и совершенствовании формируется структура пространства когнитивных исследований. С другой стороны – развивается интерес к тем аспектам познания, которые отличают психику человека от работы технического устройства.

Поводом для написания статьи послужило активное обсуждение в мировой научной литературе понятия и сущности нейрофилософии. Появились соответствующие обзорные статьи, сборники и другие научные труды, посвященные этой теме [1–5].

Нейрофилософия

Нейрофилософия – широкая область современных междисциплинарных исследований, в которой центром внимания становятся общетеоретические, методологические и философские вопросы изучения, моделирования мозговой активности и психической деятельности. Нейрофилософия характеризуется как «систематическая форма изучения мировоззренческих аспектов, опирающаяся как на категориальные знания о нейрофизиологических основах психических явлений, так и на компьютерные методы имитации, моделирования, репродуцирования мозговой, психической и социальной активности» [2, с. 51].

Начнем с определения нейронаук. Под нейронауками понимают междисциплинарную область знаний, которая изучает нейронные процессы. Нейрофилософия возникла на пересечении неврологии и философии. Это не только теоретическая основа междисциплинарного синтеза различных отраслей естественнонаучных и социально-гуманитарных знаний, но и поле исследований психической области нейрофизиологической деятельности [6].

Можно сказать, что основные вопросы, рассматриваемые как нейрофилософские, объединяются проблемой «Мозг и Сознание». Для ее решения границы философских исследований переходят в область естественнонаучных и гуманитарных исследований.

Сознание человека – это его жизнь, состоящая из бесконечной смены впечатлений, мыслей и воспоминаний. Загадка нашего мозга многопланова и затрагивает интересы различных наук. Один из главных вопросов – как сознание связано

с мозгом? Данная проблема находится на стыке естественнонаучного и гуманитарного знания, поскольку сознание возникает на основе происходящих в мозге процессов, но его содержание определяется социальным опытом. Задача науки о мозге – понять, какие нервные процессы приводят к возникновению субъективного образа. Субъективный опыт возникает в результате кольцевого движения возбуждения в мозге субъекта, которое возвращается в исходную позицию [7].

Развивая далее рассуждения о сознании как таковом, целесообразно выделить объект интереса – понятие и термин «сфера сознания». Как отмечают философы М. К. Мамардашвили и А. М. Пятигорский, мы вводим его для обозначения гипотезы о том, что сознание как таковое может быть описано вне зависимости от определенного субъекта, индивида [8, с. 42–47]. Для данной гипотезы недостаточно замечания о том, что сознание можно описывать как необъективное. В связи с этим возникает и другой вопрос – вопрос о принципиальной возможности не приписывать сознанию чего бы то ни было как со стороны субъекта, но и со стороны объекта.

Сфера сознания определяется как своего рода метасфера по отношению к другим возможным сферам научного рассмотрения (философии, социологии, педагогики, книговедения, библиографии).

Для описания метасферы необходимо предварительно сконструировать некий синтетический объект, то есть объект, который являлся бы объектом «для нас», был бы конструкцией внутри нашего рассуждения, а не объектом в реальном смысле этого слова. Этот синтетический объект должен позволить нам свободно двигаться в границах различий между психологическим описанием, а также социологическим и книговедческим.

Чтобы выразить направленность работы нашего понимания сознания, мы и вводим понятие о сфере, в которую все устремляется. Итак, сфера сознания – синтетический объект, обладающий своими особыми свойствами, позволяющими нам увидеть в ином свете те же самые объекты, что традиционно разнесены по другим разделам науки. Например, на уровне воспроизведения запомненный факт есть факт свершения события. Другими словами, это факт, относящийся к психическому процессу памяти. Но когда данный и подобные факты выступают на уровне корреляции, они не могут рассматриваться как объекты. Это уже сознание, это уже переход от метасферы к конкретной сфере.

Об интеграции когнитивных наук

Как отмечает академик К. В. Анохин, мозг не может быть понят без проблемы субъективного

опыта и сознания. Но и сознание не может быть понято без изучения мозга [9]. В 2021 г. на страницах «Журнала высшей нервной деятельности им. И. П. Павлова» ученый представил результаты новых исследований когнитивных структур мозга, «ответственных» за память и творческое мышление. Проблема творчества рассмотрена в контексте конструкции когнитом/коннектом. Когнитом, по мнению академика, это система субъективного опыта, коннектом – архитектура нейронной сети организма [9]. Совместное исследование – интереснейшая интерпретация не только «основного вопроса нейрофилософии», но и объекта нашего исследования – нейрокниговедения.

Известно, что в любом исследовании с точки зрения методологии можно выделить два этапа. На первом этапе преобладают анализ и дифференциация гипотез, касающихся объяснения изучаемых материалов. Второй этап – это синтез общих и различающихся аспектов в гипотезах, который позволяет создать обобщенную теорию изучаемого объекта. В становлении нейрофилософских наук и обосновании их основы исследователи пока находятся на первом этапе [3; 4].

Для оценки степени интеграции когнитивных наук они опираются на различные методы. Так, Пол Тагард, профессор канадского университета Ватерлоо, использует метафору «торговой зоны». Он сравнивает развитие когнитивных наук с взаимодействием между людьми, живущими на далеком острове. Одни занимаются рыболовством, другие – плетут корзины. Обмен товарами между ними происходит в некоторой торговой зоне, а для успешного общения эти люди вынуждены использовать некоторый язык-посредник [10]. По мнению П. Тагарда, успех когнитивной науки как междисциплинарного проекта был определен тем, что его создатели обладали знаниями в различных когнитивных областях.

Для характеристики ситуации вокруг нейрокниговедения, которое я определяю как новое научное направление, предлагаю воспользоваться другой классической метафорой. Еще в 1868 г. американский философ, родоначальник семиотики Чарлз Сандерс Пирс (1839–1914) прибегнул к метафоре, которая представляется логичной при рассуждении о сущности нейрокниговедения и его производных (библиотековедения, библиографоведения, читателеведения). Последние я объединяю понятием «книговедение нейронаук».

Итак, «философия, – пишет Ч. С. Пирс, – должна имитировать методы наук, добившихся успеха. (Она должна) доверять множеству и разнообразию аргументов, а не полагаться на убедительность единственного вывода. Философское рассуждение должно представлять собой не цепочку, чья прочность равна прочности ее слабейшего звена, а трос, чьи волокна могут быть чрезвычайно тонки,

но прочность при этом достигается их достаточным количеством и взаимными связями» [11].

Из этого следует вывод, что целое не определяется одним волокном. Пирс говорит о необходимости не только достаточного количества волокон, но и подчеркивает необходимость взаимных связей между ними. Другими словами, трос и составляющие его волокна символизируют пространственную близость.

Нейрокниговедение

Нейрокниговедение – междисциплинарное научное направление, которое формируется на перекрестке нейронаук и книговедения. Оно использует нейронаучные концепции, в частности исследовательскую программу «когнитома» академика К. В. Анохина. Основным объектом изучения в нейрокниговедении является система «Книга – Книжное дело – Читатель» в соотношениях с мозговым механизмом поведения когнитома. Программа К. В. Анохина позволяет выявлять и анализировать особенности влияния нейробиологических структур на сферу книговедческой деятельности. Она помогает объяснить, как в эволюции появилась книга, или другими словами, гиперсеть, в которой составляющими являются элементы нашего субъективного опыта.

Человеческое «я» – это всегда уникальный когнитом, то есть у каждого индивида есть свой когнитом (отраженная система субъективного опыта), свой язык, свои миры искусств, музыки, текстов. Книга есть внешний когнитом. Она всегда будет интерпретацией, причем всегда авторской и разной. Об этом я более подробно писал на страницах журнала «Библиография и книговедение» [12].

Книговедение нейронаук – это исследование книговедческих концепций библиотковедения, библиографоведения, читателеведения, лежащих в основе той или иной нейронауки, а также изучение и анализ целей, методов, проблем отдельных нейронаук. Таким образом, книговедение нейронаук может быть рассмотрено как производная от нейрокниговедения, которая самостоятельно формирует и решает проблемы нейронаук. Какие же проблемы возникают на границе этих научных направлений? Первая и, пожалуй, самая главная состоит в том, что нейрокниговедение и книговедение нейронаук как и нейрофилософия находятся в процессе развития, до завершенных моделей еще далеко. Поэтому многие существующие проблемы достаточно размыты, а возникающие еще ждут своего исследователя.

С моей точки зрения, не только философы, но и книговеды должны активно включиться в исследование сознания. Это особенно будет важно на этапе интерпретации получаемых

сведений и фактов. Необходимо подключиться к поиску и осмыслению функциональных изменений нейронных сетей, поскольку сознание связано с их перегруппировкой.

Современная нейронаука интересует многих исследователей, однако кардинальные проблемы еще не раскрыты. Не стоит надеяться, что нейрофилософия и нейрокниговедение в ближайшем будущем разработают принципиально новые концепции сознания. Лучше обратиться к уже апробированным моделям и схемам.

Выделю три приоритетные проблемы, которые должны быть в поле зрения исследователей теории когнитивных систем и нейрокниговедения как ее части. С моей точки зрения, центральным вопросом теории нейрокниговедения является понимание механизма организации взаимодействия трех элементов: книги (К) и (И) библиографии (Б) – КИБа, где И – ключевой элемент, отвечающий за ее реализацию [13]. Понимание этого механизма, в свою очередь, предполагает ответы на следующие вопросы: 1) как должна быть организована работа нервных клеток когнитивного мозга, чтобы в процессе эволюции появилась книга? 2) как должна быть организована книга, чтобы стать объектом библиографии? 3) как возникает союз КИБ?

Основополагающим выступает элемент «И», который соединяет книгу и библиографию в рамках единой нейронауки – нейрокниговедения. В результате дифференциации К и Б появляется научное знание – новое междисциплинарное направление «И». В триаде КИБ – это заполнение разрыва между внешним когнитивом (книгой) и субъективным опытом (читателем). Чтение текста – самая сложная задача для мозга человека. В процессе чтения мы должны преобразовывать буквенные символы в слова и только потом в образы и смыслы. Сила читателя состоит в том, что он может «оживить» элемент И в КИБе». Для доказательства этого тезиса используем метафоры.

В исследованиях по междисциплинарности наук выделяют две основные метафоры: метафору преодоления разрыва и метафору реструктурирования [14]. В нашем случае первая метафора позволяет обозначить взаимодействие элементов системы Книга – Библиография, в которой составляющие сохраняют свою целостность и не формируют никакого общего нового знания. Исследователи каждой дисциплины могут работать совместно, а степень их взаимодействия относительно невелика.

Вторая метафора отражает ситуацию, когда некоторые части дисциплин К и Б формируют новую область исследования – КИБ, которая со временем может превратиться в отдельную научную дисциплину – новое знание – И. В этом случае мы видим процессы интеграции и дифференциации, характерные для междисциплинарного подхода [15]. Такова, на наш взгляд, общая стратегия организации междисциплинарных исследований.

Заключение

В заключение обратимся к проблеме взаимодействия КИБ на теоретическом уровне в рамках когнитивной науки. Согласно самому широкому определению, когнитивная наука соединяет дисциплины, изучающие познание, а именно: психологию, компьютерную науку, лингвистику, антропологию, нейронауку и философию. Я бы еще добавил педагогику, книговедение и библиографию. Начиная с 80-х годов XX в. когнитивную науку можно рассматривать как сложившееся междисциплинарное образование.

Книговедение нейронаук – это метафора троса. Книговедческие рассуждения должны представлять собой не цепочку, чья прочность равна прочности ее слабейшего звена, а трос, где волокна и связи имеются в достаточном количестве. Книговедение нейронаук и нейрокниговедение в настоящее время могут определяться скорее как «комплекс наук о познании», чем как «комплексная наука о познании».

Список источников

1. Актуальные вопросы нейрофилософии – 2015 : материалы Междунар. междисциплинар. семинара «Нейрофилософия» / ред.: А. Ю. Алексеев, Д. И. Дубровский, В. Г. Кузнецов. Москва : ИИнтелл, 2016. 284 с.
2. Алексеев А. Ю., Кузнецов В. Г., Савельев А. В., Яновская Е. А. Становление отечественной нейрофилософии // Философские науки. 2015. № 11. С. 48–66.
3. Безлепкин Е. А., Зайкова А. С. Нейрофилософия и философия нейронаук: общее и особенное // Философия науки. 2021. № 3. С. 116–128.
4. Безлепкин Е. А., Зайкова А. С. Нейрофилософия, философия нейронаук и философия искусственного

интеллекта: проблема различения // Философские науки. 2021. Т. 64, № 1. С. 71–87.

5. Соловьев Н. А. Квантовая нейрофилософия и реабилитация картезианской модели сознания // Журнал высшей нервной деятельности имени И. П. Павлова. 2019. Т. 69, № 1. С. 113–122.

6. Черниговская Т. В. Нейронаука в поисках смыслов: мозг как барокко // Вопросы философии. 2021. № 1. С. 17–26.

7. Иваницкий А. М. Сознание и мозг // В мире науки. 2005. № 11. С. 85–93.

8. Мамардашвили М. К., Пятигорский А. М. Символ и сознание. Метафизические рассуждения о сознании, символическом и языке. Москва : Russ. History Bks., 1997. 224 с.

9. Анохин К. В. Когнитом: в поисках фундаментальной нейронаучной теории сознания // Журнал высшей

нервной деятельности имени И. П. Павлова. 2021. Т. 71, № 1. С. 39–71.

10. Тагард П. Междисциплинарность: торговые зоны в когнитивной науке // *Логос*. 2014. № 1. С. 35–60.

11. Галисон П. Зона обмена: координация убеждений и действий // *Вестник Института истории естествознания и техники*. 2004. № 1. С. 64–91.

12. Леонов В. П. Нейрокогнитивное как междисциплинарное научное направление изучения книги и когнитивных процессов // *Библиография и книговедение*. 2022. № 1. С. 89–92.

13. Леонов В. П. Новые горизонты науки о книге и библиографии // *Научные и технические библиотеки*. 2021. № 9. С. 115–128. DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-9-115-128>.

14. Фёдорова О. В. А и Б сидели на трубе, или междисциплинарность когнитивных исследований // *Логос*. 2014. № 1. С. 19–34.

15. Лысак И. В. Междисциплинарность : проблемы и преимущества // *Логика, методология, науковедение : интеллектуальные практики, стратегии и паттерны : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Ростов-на-Дону, 16–19 мая 2019 г.)*. Ростов-на-Дону, 2019. Т. 2. С. 65–68.

References

1. Alekseev A. Yu., Dubrovsky D. I., Kuznetsov V. G. (eds.) *Aktual'nye voprosy neirofilosofii – 2015: materialy mezhdunar. mezhdisciplinarnykh seminarov «Neirofilosofiya»* [Topical issues of neurophilosophy – 2015: proc. of Intern. interdisciplinary seminar «Neurophilosophy»]. Moscow, IIntell, 2016. 284 p. (In Russ.).

2. Alekseev A. Yu., Kuznetsov V. G., Savel'ev A. V., Yanovskaya E. A. Formation of the Russian neurophilosophy. *Filosofskie nauki*, 2015, 11: 48–66. (In Russ.).

3. Bezlepkin E. A., Zaikova A. S. Neurophilosophy and philosophy of neurosciences: general and special. *Filosofiya nauki*, 2021, 3: 116–128. (In Russ.).

4. Bezlepkin E. A., Zajkova A. S. Neurophilosophy, philosophy of neurosciences and philosophy of artificial

intelligence: the differentiation problem. *Filosofskie nauki*, 2021, 64(1): 71–87. (In Russ.).

5. Solov'ev N. A. Quantum neurophilosophy and rehabilitation of the Cartesian model of consciousness. *Zhurnal vysshei nervnoi deyatel'nosti imeni I. P. Pavlova*, 2019, 69(1): 113–122. (In Russ.).

6. Chernigovskaya T. V. Neuroscience search for meaning: brain as barocco? *Voprosy filosofii*, 2020, 1: 17–26. (In Russ.).

7. Ivanitskii A. M. Consciousness and the brain. *V mire nauki*, 2005, 11: 85–93. (In Russ.).

8. Mamardashvili M. K., Pyatigorskii A. M. *Simvol i soznanie. Metafizicheskie rassuzhdeniya o soznanii, simvolike i yazyke* [Symbol and consciousness. Metaphysical reasoning about consciousness, symbolism and language]. Moscow, Russ. History Bks., 1997. 217 p. (In Russ.).

9. Anokhin K. V. Cognite: searching a fundamental neuroscientific theory of consciousness. *Zhurnal vysshei nervnoi deyatel'nosti imeni I. P. Pavlova*, 2021, 71(1): 39–71. (In Russ.).

10. Tagard P. Interdisciplinarity: trading zones in cognitive science. *Logos*, 2014, 1: 35–60. (In Russ.).

11. Galison P. Exchange zone: coordination of beliefs and actions. *Vestnik Insituta istorii estestvoznaniya i tekhniki*, 2004, 1: 64–91. (In Russ.).

12. Leonov V. P. Neurobibliology as an interdisciplinary research direction of the study of books and cognitive processes. *Bibliografija i knigovedenie*, 2022: 89–92. (In Russ.).

13. Leonov V. P. New horizons of book science and bibliography. *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*, 2021, 9: 115–128. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-9-115-128>.

14. Fyodorova O. V. A and B sat on a pipe, or the interdisciplinarity of cognitive research. *Logos*, 2014, 1: 19–34. (In Russ.).

15. Lysak I. V. Interdisciplinarity: challenges and benefits. *Logika, metodologiya, naukovedenie: intellektual'nye praktiki, strategii i patterny: materialy Vseros. Nauch.-prakt. konf. (Rostov-na-Donu, 16–19 maya 2019 g.)*. Rostov-na-Donu, 2019, 2: 65–68. (In Russ.).

Статья поступила в редакцию 26.09.2022
Получена после доработки 10.11.2022
Принята для публикации 21.11.2022

Received 26.09.2022
Revised 10.11.2022
Accepted 21.11.2022

Валерий Павлович Леонов – 80

Valery Pavlovich
Leonov – 80

20 октября 2022 г. исполнилось 80 лет научному руководителю Библиотеки Российской академии наук (БАН) доктору педагогических наук, профессору Валерию Павловичу Леонову. Пять раз – в 1989, 1995, 2001, 2006 и 2011 гг. – В. П. Леонов был избран коллективом библиотеки на должность ее директора.



Выпускник Ленинградского государственного института культуры (ЛГИК) им. Н. К. Крупской, он прошел большой путь: отделение технических библиотек, аспирантура, защита диссертации. В 1987 г. в его судьбе появилась Библиотека Российской академии наук. На директорство В. П. Леонова выпало тяжелейшее испытание – опустошительный пожар, последствия которого пришлось преодолевать много лет. Валерий Павлович говорит, что это ожог, который будет с ним всегда. Весь груз восстановления лег именно на его плечи

Коллеги отзываются о В. П. Леонове как о высоко-эрудированном специалисте, блистательном книжнике, прекрасно образованном в сфере культуры человеке, знающем не только литературу, но и музыку; бесконечно требовательном к себе ученом, хорошо известном в России и за рубежом¹.

Будучи автором огромного числа научных публикаций, имеющих высокую значимость для библиотечного сообщества, В. П. Леонов размышляет в них о предназначении библиотеки в современном мире, о ее месте в научной среде,

о придании библиотечным дисциплинам научного статуса и уважении к профессиям библиотекаря и библиографа и, конечно, о Библиотеке Российской академии наук – величайшем достоянии Санкт-Петербурга, нашей страны, всего народа. Названия его монографий говорят сами за себя: «Библиотечный синдром: Записки директора БАН» (1996), «Судьба библиотеки в России: роман-исследование» (2001), «Пространство библиотеки: библиотечная симфония» (2003), «Библиография как профессия» (2005), «Bésame mucho: путешествие в мир книги, библиографии и библиофильства» (2008), «Библиотека Академии наук: Опыт биографии» (2013), «Очерк эволюции поэтики библиографии» (2017), «Библиографическое мышление: на пути к единству книжного мира» (2018), «Избранное: статьи, интервью и выступления» (2021) и др.

В своих публикациях В. П. Леонов призывает читателя к размышлению, диалогу, а порой и спору. «Лично для меня библиотека не только понятие профессиональное, но и категория нравственная», – отмечает Валерий Леонов в одной из своих книг².

¹ Беляева И. М., Колпакова Н. В., Скворцова О. В. Лидер, ученый, науку ведающий и передающий (к 75-летию со дня рождения Валерия Павловича Леонова) // Библиотековедение. 2017. 66(5). С. 539–542. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2017-66-5-539-542> (дата обращения: 17.10.2022).

² Леонов В. П. Пространство библиотеки: Библиотечная симфония // ВикиЧтение. URL: <https://culture.wikireading.ru/29137> (дата обращения: 17.10.2022).

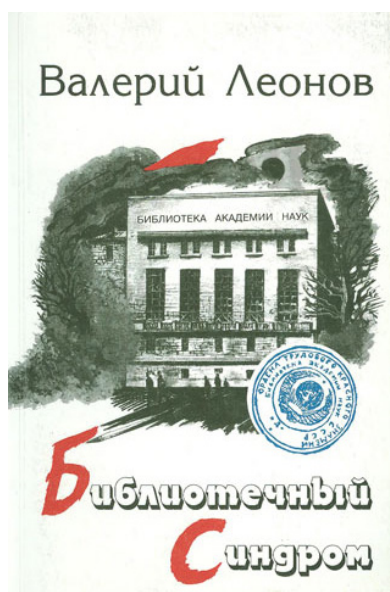
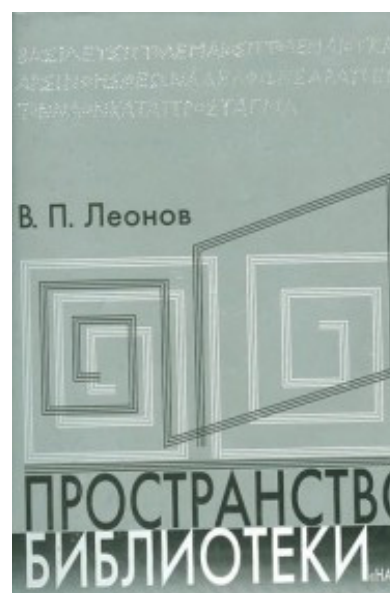
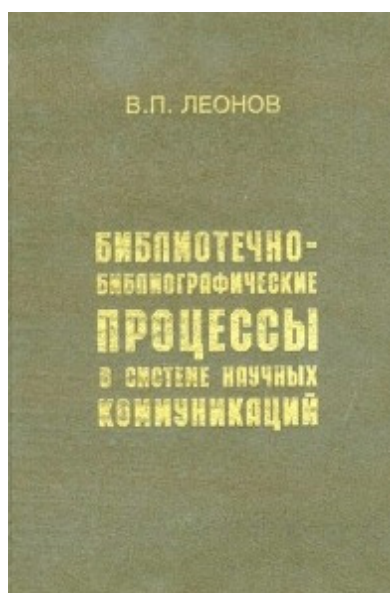
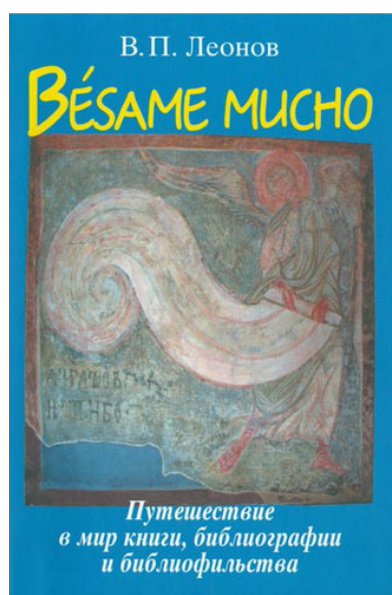
В своей деятельности он широко использует богатый опыт ученого-теоретика, успешно руководя разнообразными международными научными проектами и программами. Как ученый и администратор В. П. Леонов достойно оценен коллегами в нашей стране и за рубежом. Бывал Валерий Павлович и в нашей библиотеке, ГПНТБ СО РАН. Мы хорошо знакомы с его деятельностью, считаем его нашим другом.

Валерий Павлович – заслуженный работник культуры Российской Федерации (2002); лауреат премии Правительства Санкт-Петербурга и Санкт-Петербургского научного центра РАН в номинации «Общественные науки – премия им. В. В. Новожилова» за разработку теоретических

проблем библиотечной науки и применение результатов в практике российских библиотек, сохранение и умножение уникальных научных фондов Библиотеки РАН (2015), обладатель многих других высоких наград.

Мы поздравляем нашего замечательного коллегу со славным юбилеем и желаем ему здоровья, оптимизма, удачи и успехов во всех делах!

Коллектив ГПНТБ СО РАН, члены редакционной коллегии и редакционного совета журнала «Труды ГПНТБ СО РАН»



УДК 001:316.77(470)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-100-105>**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ НАУКИ И ОБЩЕСТВА:
СОВРЕМЕННЫЕ РОССИЙСКИЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ****INTERACTION OF SCIENCE AND SOCIETY:
MODERN RUSSIAN SOCIOLOGICAL STUDIES****© Курмышева Лидия Константиновна**

младший научный сотрудник лаборатории
информационно-системного анализа, Госу-
дарственная публичная научно-техническая
библиотека Сибирского отделения Российской
академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15,
Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0002-
8452-2361, Kurmysheva@spsl.nsc.ru

Kurmysheva Lidiya Konstantinovna

Junior Researcher of the Laboratory of Information
and System Analysis, State Public Scientific
Technological Library of the Siberian Branch of the
Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod
St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia,
ORCID 0000-0002-8452-2361,
Kurmysheva@spsl.nsc.ru

Наука как социальный институт, который оказывает большое влияние на формирование человеческого капитала, заслуживает особого внимания. Важное значение в этом контексте имеет проблема распространения научного знания и повышения интереса к науке в целом. В статье рассматривается динамика изучения вопросов взаимодействия науки и общества. Цель статьи – представить обзор основных направлений социологических исследований, проводимых российскими исследователями в области изучения взаимодействия науки и общества как на федеральном, так и на региональном уровнях. Изучением данной проблемы занимаются ученые из таких областей знания, как социология, психология, философия, журналистика, экономика и др. На основе анализа источников выявлено, что социологические исследования в области изучения взаимодействия науки и общества проводятся по нескольким магистральным направлениям. Это, во-первых, исследования, направленные на изучение уровня грамотности населения. Во-вторых, изучение отношения к научному сообществу. Автором сделан вывод о том, что основными показателями интереса общества к науке может стать анализ чтения научно-популярной литературы, посещение научно-популярных и специальных мероприятий. Например, «Наука 0+», открытые научные лекции, видео на YouTube и т. д.

Ключевые слова: наука, общество, социологические исследования, популяризация науки

Science as a social institution that has a great impact on the formation of human capital deserves special attention. Of particular importance in this context is the issue of disseminating scientific knowledge and increasing interest in science in general.

The article discusses the dynamics of studying the issues of interaction between science and society. The purpose of the article is to present an overview of the main areas of sociological studies conducted by Russian researchers in the field of examining the interaction of science and society both at the federal and regional levels. The exploration of this problem is carried out by scientists from such fields of knowledge as sociology, psychology, philosophy, journalism, economics, etc.

Basing on the analysis of sources, the author has revealed that sociological research in the field of studying the interaction between science and society is carried out in several main directions. These are, firstly, studies aimed at studying the level of literacy of the population. Secondly, the study of attitudes towards the scientific community.

The author makes the conclusion that the main indicators of public interest in science can be the analysis of reading popular science literature, visiting popular science and special events. For example, "Science 0+", open scientific lectures, YouTube videos, etc.

Keywords: science, society, sociological research, popularization of science

Введение

Изучение вопроса взаимодействия науки и общества является актуальным на протяжении многих десятилетий. Это определяется рядом факторов. В первую очередь тем, что окружающие нас технические блага связаны с научными достижениями. Как отмечает Б. Латур, «мы – одновременно и действующие лица, и объекты воздействия научных и технологических практик. Наука, которая раньше была, скорее, теоретическим делом ученых, теперь становится практическим делом всех нас». Если раньше «общество окружало автономную науку, то есть оставалось “чужаком” по отношению к принципам и методам функционирования научной рациональности – могло лишь отвергать или принимать результаты науки», то сейчас «наука и то, что мы, используя традиционный термин, называем обществом, вмещены друг в друга» [1, с. 219].

Изучением данной проблемы занимаются социологи, психологи, философы, специалисты в области журналистики, экономики и др. Предметом рассмотрения нашей работы стала специфика социологических исследований при изучении проблемы взаимодействия науки и общества, которые проводят такие исследовательские организации, как Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) (<https://wciom.ru/>), «Левада-Центр» (<https://www.levada.ru/nopisanie/o-tsentre/>), Институт статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (ИСИЭЗ НИУ ВШЭ) (<https://issek.hse.ru/>) и др.

Обращаясь к опыту изучения данного вопроса профессиональными социологами, рассмотрим специфику научно-популярных проектов последних лет.

Научно-популярные проекты: российская практика

Наука с недавнего времени вышла за стены лабораторий. Современный информационный контекст общества размыл четкие границы между научным сообществом и обществом в целом. Теперь ученые как активные действующие субъекты, создающие научное знание, выступают в ряде случаев популяризаторами науки, проводя открытые лекции и семинары и находя отклик у широкой аудитории. Примером является проект Высшей школы экономики «Университет, открытый городу: Вышка в Парке Горького»¹. Еще одним подтверждением может стать проект Science Bar Hopping. Science Bar Hopping – это федеральный научно-популярный фестиваль. 50 ученых за один вечер рассказывают о своих исследованиях

в 25 барах в разных городах России. За один вечер можно узнать, как редактировать гены, запускать космические корабли и изучать вирусы. На каждый фестиваль приходит от 1500 посетителей, а онлайн-охват – от 1 млн контактов².

В качестве еще одного проекта по популяризации науки на региональном уровне можно назвать научное кафе «Эврика!», которое с 2010 г. действует в новосибирском Академгородке³. В непринужденной обстановке ученые читают лекции для всех желающих по физике, астрономии, архитектуре, социологии, философии и т. д.

Помимо городских площадок пространством для взаимодействия науки и общества становятся научные публичные библиотеки. Так, в Челябинской областной универсальной научной библиотеке проходят для широкой аудитории лекции по научным темам, в частности, «Кирилл Щелкин, Лев Феокистов: ученые-ядерщики»⁴. В стенах Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова реализуется просветительский проект «Энергия знаний»⁵, состоящий из цикла коротких популярных лекций по физике, математике и словесности. На площадке Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) проходят дни и фестивали науки. В качестве примера можно привести Всероссийский фестиваль НАУКА 0+⁶.

Подобные проекты не являются единичными и постоянно входят в календарь библиотечных мероприятий, что может свидетельствовать о заинтересованности как со стороны ученых, так и широкой аудитории. Стоит отметить, что появление подобных проектов стало веянием последних лет, когда появились федеральные проекты, гранты⁷ и программы по популяризации научного знания⁸. Кроме того, с 2015 г. вручается всероссийская премия за достижения в области

² Science Bar Hopping. URL: <https://sciencebarhopping.ru/partners> (дата обращения: 18.11.2022).

³ Научное кафе по-сибирски. URL: <https://www.sbras.info/articles/opinion/nauchnoe-kafe-po-sibirski> (дата: 18.11.2022).

⁴ Кирилл Щелкин, Лев Феокистов: ученые-ядерщики. URL: <https://chelreglib.ru/ru/events/5661/?back=ru/events/#> (дата обращения: 17.10.2022).

⁵ Просветительский проект «Энергия знаний». URL: <http://akunb.altlib.ru/proektyi/prosvetitel'skiy-proekt-energiya-znaniy/> (дата обращения: 17.10.2022).

⁶ ГПНТБ СО РАН. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/news-item/vserossijskij-festival-nauka-0/> (дата обращения: 18.11.2022).

⁷ Фонд президентских грантов. URL: <https://xn--80afcdbalict6afooklqi5o.xn--p1ai/public/application/item?id=232fb016-e573-4a87-8e06-3b766f961a0a> (дата обращения: 17.10.2022).

⁸ «Программа популяризации научной, научно-технической и инновационной деятельности» (утв. Минэкономразвития России). URL: <https://legalacts.ru/doc/programma-popularizatsii-nauchnoi-nauchno-tehnicheskoi-i-innovatsionnoi-deyatelnosti-utv-minekonomrazvitiya/> (дата обращения: 17.10.2022).

¹ Лектории Высшей школы экономики. URL: <https://www.hse.ru/lectorian/announcements/277806117.html> (дата обращения: 17.10.2022)

научной коммуникации и популяризации науки в целом «За верность науке»⁹.

Рассмотрим специфику взаимодействия науки и общества в российском обществе. Характер данного взаимодействия за последние несколько десятилетий неоднократно менялся. Показательной здесь является тема престижа ученых. Так, Н. Н. Зарубина пишет: «В период реформ 1990-х гг. произошло обвальное падение уважения к научному сообществу вследствие невостребованности научных разработок государством и бизнесом, резкого падения жизненного уровня ученых, потери привлекательности научной карьеры на фоне роста в обществе ценностей богатства и материального успеха. Снижение уважения к научному сообществу приведет к дальнейшему падению доверия к науке и ученым» [2, с. 98].

Ситуация начала меняться в конце XX в. Из результатов исследования ИСИЭЗ НИУ ВШЭ следует, что с середины 1990-х обобщенное доверие к науке среди населения медленно, но растет. Если в 1996 г. 57 % всех опрошенных ответили, что от науки больше пользы, чем вреда, то в 2015 г. таких людей стало 67 %¹⁰.

Основные социологические исследования взаимодействия науки и общества: российская практика

Практика проведения социологических исследований в России стала активно развиваться с 1990-х гг. Одно из первых масштабных исследований по изучению отношения населения к науке было проведено еще в СССР в 1989 г. ВЦИОМ [3], который продолжает проводить исследования в данном направлении до сих пор. Подобные исследования проводят и другие коллективы. Так, в 2014 г. сотрудниками факультета журналистики Московского государственного университета (МГУ) им. М. В. Ломоносова проведено комплексное междисциплинарное исследование на тему «Популяризация науки в России: методика мониторинга СМИ и исследований аудитории». В основу данного исследования положены результаты анализа печатных и вещательных СМИ, анкетирования школьников, студентов и журналистов по базовым естественнонаучным познаниям. Исследователи делают вывод, что научная тематика в журналах представлена достаточно широко, печатные СМИ обращаются к научной тематике вдвое чаще, чем вещательные. Несмотря на то что данное исследование не является показательным в области взаимодействия науки и общества, оно все же освещает ряд важных аспектов, в частности,

чтение научной периодики. Было установлено, что 30 % респондентов в возрасте старше 16 лет читают либо крайне редко, либо никогда. Читают каждый день всего 4,9 % респондентов [4].

Анализируя вопрос интереса к чтению, которое может стать показателем интереса общества к науке, приведем заключение доктора культурологии Г. М. Казаковой. Она отмечает: «Сегодня книжная культура свидетельствует о расширении читательским сообществом сфер познания окружающего мира. Меняется структура читательских предпочтений: 7 из 10 запросов – на литературу нон-фикшн. Современный читатель стал разборчив в своих пристрастиях, требователен к литературному материалу и искушен в предлагаемом содержании. Рост интереса к нон-фикшн как к “литературе факта”, “литературе правды” и даже “литературы без вранья” объясняется потребностью читателя стать соавтором мира реального, без каких-либо идеологических и выдуманных наслоений» [5, с. 11].

Помимо анализа чтения, ряд исследовательских организаций обращается к вопросу общей грамотности населения. Так, ко Дню российской науки в 2018 г. «Левада-Центр» провел тестирование граждан на наличие элементарных знаний по основам разных наук (социологи подчеркивают, что сложность вопросов не выходила за рамки школьной программы). В результате был сделан вывод, что россияне очень плохо помнят школьную программу. На все предложенные тестовые задания смогли ответить только 2,3 % респондентов¹¹.

Вопросами научной грамотности населения с 1996 г. занимается ИСИЭЗ НИУ ВШЭ. Так, В. В. Полякова и Е. А. Стрельцова в своем исследовании приводят данные, свидетельствующие о том, что за последние 25 лет уровень научной грамотности постепенно возрастал. Помимо этого, авторы отмечают, что уровень научной грамотности влияет и на доверие к науке. Респонденты с низким уровнем грамотности реже выражают доверие научным организациям (32 % против 53 % среди опрошенных с высоким уровнем научной грамотности)¹².

Также ИСИЭЗ НИУ ВШЭ в 2020 г. опубликовал результаты исследования «Наука России в 10 цифрах», которое проводилось с 2000 по 2019 г. В 2014 г., по опросу ИСИЭЗ НИУ ВШЭ, каждый четвертый взрослый россиянин не следил за новостями из мира науки, считая ее для себя слишком

⁹ Премия за верность науке. URL: <https://zavernostnauke.ru/#about> (дата обращения: 22.11.2022).

¹⁰ И хочется, и колется: что россияне думают о науке. URL: <https://indicator.ru/engineering-science/chto-rossiyane-dumayut-o-nauke.htm> (дата обращения: 17.10.2022).

¹¹ Россияне очень плохо помнят школьную программу. URL: <https://www.levada.ru/2018/02/06/rossiyane-ochen-ploho-pomnyat-shkolnuyu-programmu/> (дата обращения: 17.10.2022).

¹² Научная грамотность и заблуждения населения. URL: <https://issek.hse.ru/news/663241006.html> (дата обращения: 17.10.2022).

сложной. Хотя было отмечено, что по сравнению с 1990-ми годами этот показатель улучшился¹³.

Подводя промежуточные итоги на основе результатов анализа наиболее крупных отечественных исследований, можно констатировать весьма сложную ситуацию во взаимодействии науки и общества. С одной стороны, читать стали меньше, но, с другой – читающие стали более избирательны. Проводятся масштабные мероприятия по популяризации науки. В качестве примеров можно привести открытые лектории в ведущих вузах страны, лекции в парках, кафе, Science Bar Hopping; например, на YouTube выходит шоу «Заходит ученый в бар» и пр.

Касаясь вопроса популяризации науки и заинтересованности широкой общественности в научной информации, отметим результаты еще одного исследования ИСИЭЗ НИУ ВШЭ: интерес к научным новостям невысокий; только 18 % россиян хотят знать самые свежие новости о том, что происходит в современной науке, другим достаточно «просто иметь общее представление». Вместе с тем 41 % считают, что недостаточно информированы о происходящем в науке. Старший научный сотрудник Алена Нефедова пишет: «Проблема заключается в том, что новости науки не входят в основную повестку больших телеканалов и печатных изданий. Есть еще одна проблема: пока что популяризация науки в основном рассчитана на тех людей, кто уже вовлечен в потребление научных новостей. Как правило, это люди с высшим образованием, живущие в крупных городах. Нужно искать альтернативные форматы, чтобы расширить аудиторию»¹⁴.

ВЦИОМ, как мы уже отметили, систематически изучает вопрос интереса к научному знанию – аналитические обзоры по данной тематике публикуются на протяжении последних 20 лет. В сферу основных вопросов входит изучение мнения россиян о космосе, новых технологиях, роботизации и т. д., хотя основная часть опросов посвящена отношению россиян к науке в целом.

Отметим ряд подобных исследований. В 2015 г. были опубликованы результаты, в которых отмечается возрастающая роль науки в жизни общества. Выяснилось, что две трети россиян (62 %) указывают, что научные знания помогают совершать полезные открытия, тогда как в 1989 г. об этом говорили лишь 42 %¹⁵.

В 2021 г. был представлен обзор «Научпоп в тренде». Из его итогов следует, что более половины россиян (52 %) читают научно-популярные книги и статьи. Три четверти наших соотечественников (74 %) смотрят научно-популярные фильмы и передачи. Абсолютное большинство россиян (86 %) положительно отнеслись бы к решению своего ребенка или внука стать ученым и сделать научную карьеру¹⁶.

Изучение интереса к научному знанию также встречается в фокусе более конкретных исследований, в частности, касающихся изучения мотивации студентов к научной деятельности. А. Ю. Проскурин и Е. В. Гражданкина провели подобное исследование на базе Московского государственного строительного университета. Были представлены следующие результаты: 15,5 % студентов 1 и 2 курсов ответили положительно на вопрос: «Поступали ли вы в вуз с целью заниматься наукой и развивать умственные качества?», 25,7 % – интересуются наукой вне стен учебного заведения [6, с. 77]. Таким образом, четверть от опрошенных не только готовы, но и хотят заниматься наукой. Такие же результаты приведены в одном из последних аналитических обзоров ВЦИОМ. В отчете о результатах исследования «Наука и жизнь» указано, что за последний год ситуация в сфере науки улучшилась – так считают 38 % опрошенных¹⁷.

Таким образом, вопрос взаимодействия науки и общества является востребованным как для исследовательских организаций, так и для образовательных учреждений. Это направление также получило большую востребованность среди ученых, в частности в области социологии массовых коммуникаций. В таком контексте коммуникации рассматриваются с точки зрения создания новых подходов к реальности, когда необходимо решать новые социальные задачи с помощью ученых. Если рассматривать общество как активный субъект взаимодействия, заинтересованный в новых открытиях и решениях практических задач, могут возникать новые практики сотрудничества, которые изучаются в рамках коммуникативного подхода.

В рамках этого направления актуальна дискуссия о том, кто должен рассказывать о науке и кто должен стать посредником в процессе распространения научного знания. Так, Е. А. Володарская считает, что «важным каналом распространения научного знания выступает научная библиотека. Будучи уникальным социальным организмом

¹³ Наука России в 10 цифрах. URL: <https://issek.hse.ru/news/442044357.html> (дата обращения: 17.10.2022).

¹⁴ Как науку делают популярной. О популяризации науки во ВШЭ. URL: <https://okna.hse.ru/news/364415684.html> (дата обращения: 17.10.2022).

¹⁵ «Науки пользуют везде». В наши дни от науки ждут гораздо большего, чем 25 лет назад. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauki-polzuyut-vezde> (дата обращения: 17.10.2022).

¹⁶ Научпоп в тренде. Более половины россиян интересуются научно-популярной литературой, статьями, фильмами и передачами. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauchpop-v-trende> (дата обращения: 17.10.2022).

¹⁷ Наука и жизнь. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/nauka-i-zhizn> (дата обращения: 17.10.2022).

распространения, посредничества и обсуждения, научная библиотека вносит значительный вклад в повышение научного уровня общества» [7, с. 26].

Исследование, проведенное лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН в марте-апреле 2022 г., было направлено на определение места библиотеки в коммуникации науки и общества. Получены следующие результаты: «При ответе на вопрос о том, какими способами респонденты предпочитают получать информацию о научных достижениях, респонденты высказывали свой интерес к массовым мероприятиям, основанным на прямом контакте с коммуникатором, как продуктивному способу получения научного знания. Вопрос же о посещении научно-популярных мероприятий показал, что реально на них приходят менее половины читателей, при этом частота посещения научно-популярных мероприятий высокая: почти половина респондентов бывает на них раз в месяц, еще 7 % приходят раз в неделю» [8, с. 38].

Заключение

Очевидно, что за период проведения социологических исследований в области взаимодействия науки и общества накопилось достаточно большое количество материалов и открытых источников. В результате можно обобщить накопившийся опыт и описать тенденции подобных исследований.

Анализ доступных источников показал, что социологические исследования в области изучения взаимодействия науки и общества могут проводиться по нескольким магистральным направлениям.

1. Изучение отношения широкой общественности к науке. В данном направлении проводится

ряд исследований по изучению культуры чтения, посещения массовых мероприятий научной направленности, грамотности населения.

2. Изучение доверия к ученым и уважения к научному сообществу в целом.

Таким образом, социологические исследования в области анализа взаимодействия науки и общества могут диагностировать характер этого взаимодействия. Наиболее важной в этой связи станет оценка таких показателей, как чтение научно-популярной литературы, посещение научно-популярных мероприятий и т. д. Основным методом во всех описанных исследованиях стал метод массового анкетного опроса. Результаты отразили разные стороны взаимодействия науки и общества. Так, из исследований ВЦИОМ видно, что сейчас от науки общество ждет больше, чем 20 лет назад, но при этом достаточно небольшая часть населения готова тратить свое время на чтение научно-популярной литературы или посещение лекций. То есть доверие общества к науке возрастает, но вовлечения общественности в науку пока не происходит.

Наука как социальный институт, который оказывает большое влияние на формирование человеческого капитала, заслуживает особого внимания. Важное значение в этом контексте имеет вопрос распространения научного знания и повышения интереса к науке в целом.

Библиотека может стать непосредственным участником процесса распространения научной информации, так как имеет возможности для создания информационной среды и предоставления пользователям достоверной информации из надежных источников.

Список источников

1. Еркина Д. С. Воспроизводство научного знания глазами социолога // Управление наукой: теория и практика. 2019. Т. 1, № 2. С. 215–220.
2. Зарубина Н. Н. Уважение к научному сообществу как предпосылка доверия к институту науки в современной России // Социологическая наука и социальная практика. 2017. Т. 5, № 1. С. 89–107.
3. Голов А. А. Отношение населения к науке // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. 1995. № 6. С. 48–50.
4. Популяризация науки в России: методики мониторинга СМИ и исследований аудитории: аналитические исследования по государственному контракту № 14.597.11.0010 / под ред. Е. Л. Вартановой. Москва : МГУ, 2014. 100 с.

5. Казакова Г. М. Нон-фикшн в современной книжной культуре // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2016. № 3. С. 7–12.

6. Проскурин А. Ю., Гражданкина Е. В. Проблема популяризации и привлечения молодежи к научной деятельности // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. № 2, ч. 3. С. 76–80. DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.103.2.077>.

7. Володарская Е. А. Социально-психологические особенности коммуникации в межгрупповом взаимодействии науки и общества // Человеческий капитал. 2013. № 9. С. 24–28.

8. Курмышева Л. К., Плешакова М. А., Калужная Т. А. Читатель и библиотека в контексте коммуникации науки и общества // Библиосфера. 2022. № 3. С. 32–40. DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-3-32-40>.

References

1. Erkina D. S. Reproduction of scientific knowledge through the eyes of a sociologist. *Upravlenie nauko: teoriya i praktika*, 2019, 1(2): 215–220. (In Russ.).
2. Zarubina N. N. Respect for the scientific community as a prerequisite for trust in the institute of science in modern Russia. *Sotsiologicheskaya nauka i sotsialnaya praktika*, 2017, 5(1): 89–107. (In Russ.).
3. Golov A. A. Attitude of the population to science. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: monitoring obshchestvennogo mneniya*, 1995. № 6: 48–50. (In Russ.).
4. Vartanova E. L. (ed.) *Populyarizatsiya nauki v Rossii: metodiki monitoringa SMI i issledovaniy auditorii: analiticheskie issledovaniya po gosudarstvennomu kontraktu № 14.597.11.0010* [Popularization of science in Russia: methods of media monitoring and audience research: analytical studies under state contract no. 14.597.11.0010]. Moscow, MGU, 2014. 100 p. (In Russ.).
5. Kazakova G. M. Non-fiction in modern book culture. *Vestnik Chelyabinskoi gosudarstvennoi akademii kultury i iskusstv*, 2016, 3: 7–12. (In Russ.).
6. Proskurin A. Yu., Grazhdankina E. V. The problem of popularization and involvement of youth in scientific activity. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal*, 2021, 2(3): 76–80. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2021.103.2.07>.
7. Volodarskaya E. A. Socio-psychological features of communication in the intergroup interaction of science and society. *Chelovecheskii kapital*, 2013, 9: 24–28. (In Russ.).
8. Kurmysheva L. K., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A. Reader and library in the context of communication between science and society. *Bibliosfera*, 2022, 3: 32–40. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2022-3-32-40>.

Статья поступила в редакцию 31.10.2022
 Получена после доработки 18.11.2022
 Принята для публикации 07.12.2022

Received 31.10.2022
 Revised 18.11.2022
 Accepted 07.12.2022

УДК 027.1(082)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-106-108>

К 80-ЛЕТИЮ
СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ

— Б.С. ЕЛЕПОВА —



**МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЛИЧНЫЕ КНИЖНЫЕ СОБРАНИЯ И АРХИВЫ В ФОНДАХ БИБЛИОТЕК
(К 80-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Б. С. ЕЛЕПОВА)»,
НОВОСИБИРСК, 14–16 СЕНТЯБРЯ 2022 г.**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
“PERSONAL BOOK COLLECTIONS AND ARCHIVES IN THE LIBRARIES’ STOCKS
(TO THE 80th ANNIVERSARY OF THE BIRTH OF B. S. ELEPOV)”,
NOVOSIBIRSK, SEPTEMBER, 14–16, 2022**

Международная научно-практическая конференция «Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек (к 80-летию со дня рождения Б. С. Елепова)» работала в Новосибирске 14–16 сентября 2022 г. Участие в ней принимали около ста специалистов и руководителей библиотек, представлявших Москву, Петербург, Новосибирск, Томск, Красноярск, Хабаровск и многие другие города России, а также Индию, Сирию, Белоруссию, Казахстан и Армению.

Конференция предусматривала пленарное заседание в Доме ученых СО РАН, работу секций в ГПНТБ СО РАН и Методический семинар с библиотеками учреждений науки СО РАН на базе отделения ГПНТБ СО РАН в новосибирском Академгородке. Подробная информация об этих мероприятиях опубликована в журнале ГПНТБ СО РАН «Библиосфера»¹.

На пленарном заседании руководители СО РАН, академики, представители областного правительства, руководители библиотек и коллеги вспомнили Бориса Степановича Елепова.

Борис Степанович Елепов – выдающийся ученый-математик, организатор науки, бессменный руководитель ГПНТБ СО РАН в 1980–2016 гг. Возглавляя одну из крупнейших в стране библиотек, Б. С. Елепов много внимания уделял внедрению в ее работу новейших методов каталогизации,

поиска, библиографического описания, хранения информации и обслуживания читателей. В непростые годы технологических, политических и экономических преобразований директору библиотеки не только удалось сохранить коллектив и традиции, но и внедрить многие новшества, заложившие фундамент современных цифровых и других технологий. Борис Степанович Елепов умело сочетал чуткость и строгость, тактические приемы и стратегическое видение перспектив. Несмотря ни на что, ему удавалось поддерживать в ГПНТБ СО РАН неповторимую атмосферу, которую многие сотрудники еще с той поры называют «территория радости».

Борис Степанович родился 13 августа 1942 г. в Кургане. В 1960 г. окончил среднюю школу, работал на Курганском арматурном заводе. В 1961–1966 гг. учился в Новосибирском государственном университете, защитил диплом по специальности «математика». С 1966 г. работал в Вычислительном центре СО АН СССР, занимал должности младшего научного сотрудника и ученого секретаря.

В 1975–1979 гг. работал в аппарате Президиума СО АН СССР, в том числе начальником Управления организации научных исследований и заместителем главного ученого секретаря СО АН СССР.

С 1980 г. – директор ГПНТБ СО АН СССР (СО РАН).

В 1972–1983 гг. – преподаватель Новосибирского государственного университета, в 1982–1990 гг. – Новосибирского института народного хозяйства.

¹ Международная научно-практическая конференция «Личные книжные собрания и архивы в фондах библиотек (к 80-летию со дня рождения Б. С. Елепова)», 14–15 сентября 2022 г. // Библиосфера. 2022. № 4. С.



В 1973 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата физико-математических наук на тему «Алгоритмы метода Монте-Карло для решения уравнений эллиптического типа»².

В 1982 г. награжден орденом «Знак Почета».

С 1990 г. – доктор технических наук по специальности «информационные системы и процессы», диссертация на тему «Основные принципы создания автоматизированной системы научно-технической информации региона на базе Сибирского отделения АН СССР»³. С 1992 г. – профессор по специальности «информационные системы и процессы».

В 1995 г. избран действительным членом Международной академии информатизации.

В 1996 г. ему присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры Российской Федерации».

В 2000 г. присвоено звание Почетного академика Международной академии наук.

В 2008 г. награжден Орденом Дружбы.

В 2012 г. присвоено почетное звание «Почетный работник науки и техники Российской Федерации».

Б. С. Елепов был членом Информационно-библиотечного совета АН СССР (РАН), а также членом совета Библиотечной ассамблеи Евразии; членом правления, вице-президентом Российской библиотечной ассоциации (РБА), председателем

Общественного совета Новосибирского филиала Российского фонда культуры.

Подробно биография, сведения о научных заслугах Б. С. Елепова представлены на сайте конференции и в базе данных, включающей список его публикаций.

По итогам пленарного заседания было принято несколько принципиальных решений. Так, конференция отныне станет регулярной; каждый раз ее работа будет посвящена тому или иному отдельному направлению библиотечно-информационной деятельности. Конференция получит название «Елеповские чтения». Кроме того, было внесено предложение один из дней работы Российской

библиотечной ассоциации посвятить памяти Бориса Степановича Елепова; в этот день внимание предполагается уделить изучению новых методов организации работы библиотек.

Последующие дни конференции были посвящены анализу личных библиотек и их роли в жизни регионов. Библиотековеды, книговеды, историки культуры, специалисты по организации работы библиотек из нескольких стран рассматривали различные аспекты бытования книги и вклад их владельцев в культурную жизнь отдельных регионов.

В рамках конференции было подписано соглашение о сотрудничестве ГПНТБ СО РАН с Нижнетагильским государственным социально-педагогическим институтом – филиалом Российского государственного профессионально-педагогического университета. Документ среди прочего предусматривает совместную работу библиотеки и вуза по пропаганде чтения среди молодежи, а также проведение научно-практической конференции «Ното legends: в прошлом и настоящем» в марте 2023 г. с участием Библиотечной ассамблеи Евразии.

В отделении ГПНТБ СО РАН в новосибирском Академгородке прошел Методический семинар с библиотеками учреждений науки СО РАН, который собрал около 40 участников. Среди них – 22 представителя библиотек научно-исследовательских институтов Новосибирского научного центра СО РАН, а также учреждений СО РАН, расположенных в Иркутске, Красноярске, Омске, Томске, Улан-Удэ, Якутске, Владивостоке (ЦНБ Дальневосточного отделения РАН); иногородние специалисты участвовали в работе семинара в онлайн-режиме.

Информацию подготовил
Минаков Александр Григорьевич,
канд. ист. наук, мл. науч. сотр. лаборатории
книговедения ГПНТБ СО РАН, minakov@spsl.nsc.ru

² Елепов Б. С. Основные принципы создания автоматизированной системы научно-технической информации региона на базе Сибирского отделения АН СССР : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра техн. наук : 05.13.06; 05.25.05 / АН СССР, Сиб. отд-ние, ВЦ. Новосибирск, 1990. 67 с. : ил.

³ Елепов Б. С. Алгоритмы метода Монте-Карло для решения уравнений эллиптического типа : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. физ.-мат. наук : 01.01.07 / АН СССР, Сиб. отд-ние, Совет прикл. математики и механики Объед. учен. совета по физ.-мат. и техн. наукам. Новосибирск, 1973. 10 с.

УДК 002.2:028(082)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-109-114>**КНИГА И ЧТЕНИЕ В ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОКОВ:
ИТОГИ V МЕЖДУНАРОДНОГО КНИЖНОГО ФОРУМА****BOOK AND READING IN THE LIFE OF CONTEMPORARIES:
RESULTS OF THE V INTERNATIONAL BOOK FORUM****© Лизунова Ирина Владимировна**

доктор исторических наук, доцент, главный научный сотрудник, директор, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0001-7761-9459, lizunova@spsl.nsc.ru

© Альшевская Ольга Николаевна

кандидат исторических наук, зав. лабораторией книговедения, ведущий научный сотрудник, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0002-8024-8967, alshevskaya@spsl.nsc.ru

© Морева Ольга Викторовна

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник лаборатории книговедения, Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), ул. Восход, 15, Новосибирск, 630200, Россия, ORCID 0000-0002-7395-0977, moreva@spsl.nsc.ru

Lizunova Irina Vladimirovna

Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Chief Researcher, Head, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0001-7761-9459, lizunova@spsl.nsc.ru

Alshevskaya Olga Nikolaevna

Candidate of Historical Sciences, Leading Researcher, Head of the Laboratory of Book Study, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0002-8024-8967, alshevskaya@spsl.nsc.ru

Moreva Olga Victorovna

Candidate of Historical Sciences, Senior Researcher of the Laboratory of Book Study, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL SB RAS), Voskhod St., 15, Novosibirsk, 630200, Russia, ORCID 0000-0002-7395-0977, moreva@spsl.nsc.ru

V Международный книжный форум «Читающий регион. Книга в жизни современников» (далее – книжный форум) прошел в рамках Международного фестиваля «Книжная Сибирь» в Государственной публичной научно-технической библиотеке СО РАН (ГПНТБ СО РАН) 16–17 сентября 2022 г. в онлайн- и офлайн-формате. Организаторами мероприятия выступили ГПНТБ СО РАН, Новосибирская государственная областная научная библиотека (НГОНБ), Российский книжный союз (РКС).

Значимость мероприятия была засвидетельствована теми, кто приветствовал участников фестиваля. При открытии книжного форума были зачитаны приветственные письма от **В. В. Григорьева**, директора Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций (Минцифры РФ), и **С. В. Степашина**, президента и председателя правления РКС.



Участников и гостей фестиваля и книжного форума приветствовали зам. министра, начальник управления государственной культурной политики Министерства культуры Новосибирской области (НСО) **Е. А. Сазонов**; член комитета по культуре, образованию, науке, спорту и молодежной политике Законодательного собрания НСО **В. Е. Быков**; Благочинный Третьего Градского благочиния Новосибирской епархии протоиерей **Иаков Конкин**; зам. мэра, начальник департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии Новосибирска **А. В. Терешкова**; начальник управления общего и дополнительного образования мэрии Новосибирска **В. И. Сутягина**; управляющий вице-президент РКС, генеральный директор издательства «Вече» (Москва) **Л. Л. Палько**.

Л. Л. Палько вручил награды РКС представителям научного и библиотечного сообщества НСО.

За большой вклад в научно-исследовательскую деятельность в области книжной культуры и организацию фестиваля «Книжная Сибирь» и межрегионального конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия» медалью РКС «За особый

вклад в книжное дело» была удостоена директор ГПНТБ СО РАН д-р ист. наук И. В. Лизунова.

Настольной медалью «За особый вклад в книжное дело» была награждена Областная общественная организация «Новосибирское библиотечное общество» в лице президента С. А. Тарасовой. Диплом РКС за большой вклад в развитие инфраструктуры для чтения в НСО, успешную работу по организации детского чтения был вручен директору Областной детской библиотеки им. А. М. Горького О. П. Костиной.

Грамоты РКС за большой вклад в научно-исследовательскую деятельность в области региональной книжной культуры, организацию конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия» был удостоен гл. науч. сотр. ГПНТБ СО РАН д-р ист. наук А. Л. Посадсков.

Грамота РКС за большой вклад в развитие инфраструктуры для чтения в Новосибирской области, организацию межрегиональных культурных коммуникаций была вручена зав. сектором самиздата лаборатории книговедения ГПНТБ СО РАН канд. ист. наук А. С. Метелькову.



Л. Л. Палько вручает грамоту РКС А. Л. Посадскову

Программа V Международного книжного форума «Читающий регион. Диалог с книгой», как всегда, была разнообразной и насыщенной. В пленарном заседании приняли участие представители книжной отрасли из Москвы, Сибири, Армении, Беларуси, Кыргызстана и Сирии. Ведущими пленарного заседания были **С. А. Тарасова**, президент Новосибирского библиотечного общества, директор НГОНБ, и **И. В. Лизунова**, директор ГПНТБ СО РАН.



Открыл пленарное заседание **Л. Л. Палько**, управляющий вице-президент РКС, ген. директор издательства «Вече» (Москва). В докладе **«Самый читающий регион: практика и опыт, влияние на культурную жизнь в регионах»** он рассказал о Всероссийском конкурсе «Самый читающий регион», который с 2015 г. организует и проводит РКС при поддержке Минцифры РФ. Представляя историю конкурса, его победителей, Леонид Леонидович не скрывал своих симпатий к «родной Новосибирской области», отмечая вхождение региона в шорт-листы конкурса с 2017 г. и «прорывную», по его мнению,

заявку в этом году. В заключение он пожелал успехов всем участникам конкурса, отметив, что «на самом деле не важно – победишь ты или нет. Это конкурс, в котором выигрывает каждый из нас».



С. Ю. Зорина, гл. редактор журнала «Книжная индустрия», председатель Комитета по продвижению чтения РКС, свой доклад **«Книжная отрасль России в 2022 г. Новые условия работы: риски и возможности»**

начала с награждения

О. Н. Альшевской юбилейным дипломом XI конкурса профессионального мастерства «Ревизор» «За вклад в развитие в книжное дело Сибири, за плодотворную работу по исследованию регионального книжного рынка и продвижению чтения». Это ежегодное соревнование среди профессионалов книжной отрасли, среди лучших проектов и инициатив в области книгоиздания, книгораспространения и библиотечного дела России Светлана Юрьевна назвала «книжным Оскаром». Так высоко были оценены заслуги О. Н. Альшевской, канд. ист. наук, зав. лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН, в исследовании «Культурная карта России. Литература. Чтение» – федерального проекта, реализуемого журналом «Книжная индустрия» при поддержке РКС и Минцифры РФ.

В своем докладе С. Ю. Зорина представила результаты работы книжной отрасли в первом полугодии 2022 г., основанные на данных Всероссийской



С. Ю. Зорина вручает "книжный Оскар" О. Н. Альшевской

книжной палаты и мониторинге журнала «Книжная индустрия». В заключение Светлана Юрьевна пригласила слушателей на презентацию своей книги «Книжные люди. Кто создает, продает, продвигает книги в России?», которая вышла в серии «Большая биография» в издательстве АСТ.



Н. А. Расторгуева, директор Луганской республиканской научной библиотеки им. М. Горького, в докладе «Право на слово. Луганск.ru» подчеркнула важность «права выбора языка и самоидентификации» для жителей Луганщины. Коллега отметила роль, которую в этом процессе играют библиотеки и их издательская деятельность.



Доклад **Е. Ю. Серова**, гл. редактора радио «Книга», канд. техн. наук, члена Правления РКС, многократного лауреата российских и международных конкурсов, «"Слово изречённое...": Книга. Радио. Подкастинг. Текст» был посвящен «аудиокнигам и аудио в целом» – одному из быстро растущих сегментов книжного рынка, динамика увеличения которого «по различным оценкам составляет в России от 30 до 50 % в год, а доход – 15–20 %». «Тексты пишутся в соответствии с правилами письменной речи. Она же, естественно, отличается от устной речи», – отметил главный редактор радио «Книга». Поэтому создание качественного продукта – это не только хорошие актеры, владеющие знанием орфоэпических норм и правил, но кропотливая работа редактора и подготовка инсценировки («выделение косвенной речи, соблюдение интонационной орфографии, пауз (драматургического элемента) и многое другое»). По мнению Егора Юрьевича, 80 % аудиокниг, которые выпускаются на рынок, сделаны плохо. Он поделился «самым хорошим рецептом»: «Нужно научиться выщипывать кусочки сердца и заталкивать их с помощью голоса в микрофон», потому что главное – «это заинтересовать слушателей, увлечь, ведь мы не знаем их, их предпочтений и интересов, а можем мы это сделать только с помощью голоса».

А. К. Казарян, зам. директора по научной работе Национальной библиотеки Армении, в докладе «Национальная Библиотека Армении: основные направления популяризации чтения» рассказала об организации и проведении онлайн- и офлайн-проектов, которые могут под-



держивать интерес к чтению у современных читателей. Это не только уже ставшие традиционными виртуальные выставки, чтение вслух, киноклубы и видеообзоры, но и такие оригинальные проекты, как «Каждую неделю об искусстве», «Армянский след в литературе», «Месяц заочно-армянской литературы», «Экспонаты Музея книгопечатания». Слушатели форума узнали, что в работе армянских коллег им помогает Армянская цифровая библиотека – VLUME (<https://vlume.com/>), наполненная электронными и аудиокнигами.

В. И. Сутягина, начальник управления общего и дополнительного образования мэрии Новосибирска, в докладе «Формирование читательских компетенций: задачи системы образования на современном этапе» поделилась опытом организации совместной работы педагогического и библиотечного сообщества в Новосибирске, направленной на привлечение «внимания учеников, педагогов, родителей к книге в любой ее форме – бумажной, электронной, аудио».



Следующим прозвучал доклад **Б. М. Ахмедова**, общественного деятеля, писателя, историка из Кыргызстана. Он поделился своим мнением «О роли представителей творческой интеллигенции в укреплении дружбы народов и активизации интеграционных процессов в Евразийском пространстве». Бегижан Махмудович отметил, что «успех интеграционных процессов» – это не только экономика или социокультурные взаимодействия, но и «межкультурное и гуманитарное сотрудничество». В ходе обсуждения доклада прозвучало предложение от Международного Исык-Кульского неправительственного форума интеллектуалов о создании Центров для популяризации великого наследия и идей Чингиза Айтматова в любой библиотеке, пожелавшей открыть такой Центр, это передача книг и предоставление инсталляции.

А. С. Алдин, аспирант Московского государственного института культуры (Россия), кафедры библиотечно-информационных наук, преподаватель Университета Дамаска (Сирия), в докладе «Международная книжная ярмарка в Сирии в условиях военного конфликта и коронавирусной инфекции (COVID-19)» представил историю ярмарки и ее современное функционирование. Основанная в 1985 г.

Национальной библиотекой Сирии, в настоящее время ярмарка призвана, по словам докладчика, восстановить библиотечные фонды республики, так как по условиям организаторов участники должны передать в фонды национальной библиотеки свои издания. Это значимое культурное мероприятие на Ближнем Востоке проходит, как правило, в летние месяцы в течение 10 дней. Онлайн-формат, по мнению ученого, это современная выставочная и ярмарочная деятельность, который также позволяет осуществлять «книжную коммуникацию вне зависимости от ограничений различного рода: пространственных, временных, геополитических, эпидемиологических и др.».



С. А. Трахимёнок, д-р юрид. наук, проф., член Союза писателей Республики Беларусь, в своем выступлении **«Книжный обмен: проблемы продвижения продукции к читателю на постсоветском пространстве»**

рассказал о своем видении этого вопроса. По его мнению, «огромное количество изданий издается, чтобы издаваться», именно поэтому не более 15 % всех изданных книг «оседают» в библиотечных фондах. Сергей Александрович считает, что эту тенденцию нужно менять, что школьные программы должны включать чтение книг, «сюжеты которых основаны на принципах справедливости, чтобы каждый мог усвоить базовые ценности культуры». Также он высказал тезис об усилении гуманитарного компонента в технических вузах.



М. С. Рафеева, зам. директора Республиканской научно-технической библиотеки Республики Беларусь, в докладе **«Республиканская научно-техническая библиотека на службе науки и производства Беларуси»** познакомила

слушателей с историей и современным состоянием одной из богатейших библиотек своей страны, фонды которой насчитывают более 58 млн информационных ресурсов. М. С. Рафеева подробно охарактеризовала основные функции библиотеки – информационную, образовательную, методическую – и подчеркнула, что в год своего 45-летия библиотека «вписывает в книгу международного сотрудничества новую главу, открывающуюся в рамках подписанного соглашения с главной научной библиотекой Сибири – ГПНТБ СО РАН». Коллега из Беларуси выразила надежду, что «установившиеся профессиональные связи будут только крепнуть и развиваться на благо пользователей наших

библиотек и в целом на благо процветание наших стран».



М. Н. Щукин, писатель, гл. редактор журнала «Сибирские огни», в выступлении **«“Как наше слово ... потерялось?..”: проблемы регионального книгоиздания и роль писателя в современной жизни»** затронул очень актуальные проблемы региональной книж-

ной культуры. Его эмоциональное выступление содержало критику сложившейся ситуации на поле литературы, предложения по организации работы с писательским сообществом и планированию издательской деятельности в области.



С. И. Гольдфарб, журналист, писатель, историк, д-р ист. наук, ген. директор агентства «Комсомольская правда – Байкал», поддержал М. Н. Щукина, назвав ситуацию в провинциальном книгоиздательстве «не очень здоровой». В своем выступлении

«Состояние книгоиздания

в провинции: самиздат, тамиздат, тутиздат» он представил следующие меры для улучшения книжного дела в Сибири – твердая экономическая основа, строгий творческий отбор и системная деятельность. По его мнению, нужно создать такую книжную серию, которую бы финансировали все регионы Сибири, для чего необходимо создать общую редколлегию (как это было с серией «Литературные памятники Сибири»), общий план и поддерживать на высоком уровне производственную подготовку изданий. «Сделать это все под эгидой ГПНТБ СО РАН, главного федерального инспектора. Как говаривал Наполеон, сражения выигрывают большие батальоны. Чем выше начальник во главе, тем надежнее дело», – заключил наш иркутский гость.



В докладе **«Программа “Век сибирской литературы” в Новосибирской области»** **В. Г. Деева**, зам. директора по научной и библиотечной работе НГОНБ, был представлен проект «Век сибирской литературы», посвященный двум важнейшим для

региона юбилеям – 100-летию журнала «Сибирские огни» и 85-летию со времени образования НСО. Докладчик отметил, что, благодаря реализации проекта, электронные ресурсы,

систематизирующие и раскрывающие новосибирское литературное пространство, значительно пополнились. В проекте были задействованы все 30 районов НСО, в многочисленных масштабных офлайн- и онлайн-мероприятиях приняли участие более миллиона человек. Прозвучавшая в докладе В. Г. Деева информация о реализованных проектах, акциях и мероприятиях с интересом была выслушана участниками пленарного заседания. Впечатляющие показатели и достижения по привлечению жителей НСО к книге и чтению принесли заслуженную **награду! НСО в 2022 г. стала победителем во Всероссийском конкурсе «Самый читающий регион»¹.**

Профессиональную программу форума продолжил круглый стол «Сибирь на страницах. Проблемы и перспективы регионального книжного рынка», который прошел 17 сентября. Были обсуждены проблемы состояния регионального книгоиздания и книгораспространения, обеспечение широкого доступа населения региона к изданиям, выпущенным в рамках грантов и субсидий.

О. Н. Альшевская, зав. лабораторией книговедения ГПНТБ СО РАН канд. ист. наук, охарактеризовала современное состояние книгораспространения в Сибири и на Дальнем Востоке. Руководители региональных предприятий книжной индустрии **Н. А. Александров**, директор ИД «Историческое наследие Сибири» (Новосибирск), **В. Ф. Свинын**, учредитель и главный редактор издательства «Свинын и сыновья» (Новосибирск), **А. В. Князьков**, директор издательства «Руда» (Москва), **Л. Фалалеева**, главный редактор издательства «РЕСНОТА» (Новосибирск), **Г. М. Козел**, директор ООО «Книгозор» и ООО «Эксмар+» (Новосибирск), **А. В. Васильев** и **А. А. Гороховский**, руководители книжного магазина «Догма 80» (Томск), рассказали о достижениях и проблемах деятельности издательских и книготорговых компаний. Развитию региональных книжных интернет-проектов было посвящено выступление руководителя интернет-магазина «Сибирь на страницах» **А. Н. Волокитиной**.

Распространительскую деятельность Национальной библиотеки Республики Бурятия представила **С. В. Петрова**, гл. библиотекарь отдела формирования библиотечных фондов и распространения книжной продукции НБ РБ (Улан-Удэ), с 1991 г. занимающаяся организацией продвижения региональной книги в республике; **Е. В. Дмитриева**, зам. директора по

инновационной и научно-методической работе Алтайской краевой универсальной научной библиотеки им. В. Я. Шишкова (Барнаул), рассказала о роли этой библиотеки в формировании регионального книжного рынка и комплектовании фондов муниципальных библиотек краеведческими изданиями. Координации деятельности предприятий книжной отрасли на региональном уровне и реализации Комплекса мер по продвижению чтения в НСО на 2021–2030 гг. было посвящено выступление **И. В. Кузавой**, заместителя начальника управления, начальника отдела культурно-досуговой деятельности и народного творчества министерства культуры НСО.

В заключение отметим, что в рамках прошедшего форума была реализована разнообразная профессиональная программа. Кроме пленарного заседания книжного форума «Читающий регион: диалог с книгой», круглых столов «Сибирь на страницах», «Межбиблиотечное сотрудничество в сфере сохранения культурного наследия народов разных стран и регионов», были организованы лекции канд. ист. наук **О. В. Моревой** (Екатеринбург) «Изучение личных библиотек: из опыта Научной библиотеки Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева»; д-ра ист. наук **А. Л. Посадкова** (Новосибирск) «Частные издатели Сибири и Дальнего Востока: портреты и характеристики»; состоялась встреча с зам. ген. директора по методической работе ООО «Издательство "Детская и юношеская книга"», координатором направления «Библиотека как центр поддержки и развития детско-юношеского и семейного чтения» Русской школьной библиотечной ассоциации **Н. В. Песчанской**. На площадке для муниципальных библиотек НСО был проведен «Час комплектатора». Для авторов и издателей прошла дискуссия «Имя автора, обложка, аннотация – что важнее в продвижении книги?». Действовала площадка «Единый читательский билет в НСО» и другие мероприятия.

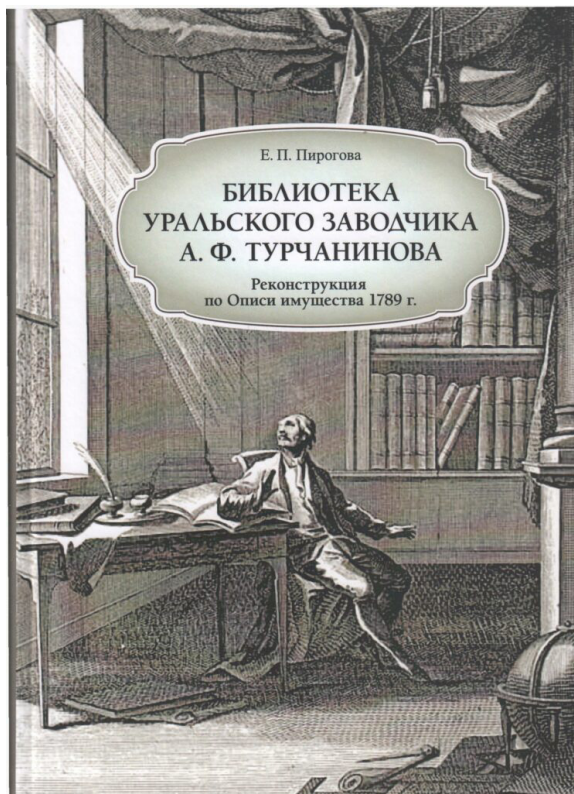
Интерес, проявленный со стороны слушателей (более 500 очных участников, 300 онлайн просмотров) к программе V Регионального книжного форума «Читающий регион. Диалог с книгой», свидетельствует об актуальности выбранных тем и значимости спикеров.

Ценность подобной площадки для обсуждения профессиональных проблем, подведения итогов и выработки планов в сфере книжного дела региона, развития книжной культуры, продвижения чтения не вызывает сомнения. Организаторы готовы начать подготовку к следующему фестивалю – «Книжная Сибирь – 2023».

¹ Победитель конкурса и Литературный флагман России // Литфлагман : сайт. URL: <https://литфлагманюрфи/winners/> (дата обращения: 27.10.2022).

Статья поступила в редакцию 13.11.2022
Получена после доработки 17.11.2022
Принята для публикации 23.12.2022

Received 13.11.2022
Revised 17.11.2022
Accepted 23.12.2022



УДК 027.1(470.5)(092)

<https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-115-116>

Пирогова Е. П. Библиотека уральского заводчика А. Ф. Турчанинова : реконструкция по Описи имущества 1789 г. : монография / Е. П. Пирогова ; Российский государственный профессионально-педагогический университет. Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2022. 391, [1] с., [8] л. ил. : ил. Рез. англ. Библиогр.: с. 382–384.

ISBN 978-5-7996-3440-7

Е. П. Пирогова. Библиотека уральского заводчика

А. В. Турчанинова

В издательстве Уральского университета вышла книга признанного авторитета в изучении книжной культуры Урала Е. П. Пироговой. Елена Павловна давно и плодотворно изучает библиотеки уральских промышленников Демидовых и Турчаниновых. Вышедшая книга – плод многолетних трудов по расшифровке и изучению уникального документа XVIII в.

Книга состоит из введения, заключения и девяти глав, в которых последовательно решаются обширные задачи исследования. Первая глава представляет собой подробнейший историографический обзор научной литературы, посвященной дворянским библиотекам XVIII в. Автор последовательно знакомит читателей с трудами книговедов и историков, посвященным личным книжным собраниям, а также с успешным опытом издания каталогов и реконструкций известных библиотек XVIII в. Вторая глава посвящена источникам по истории дворянских библиотек Урала XVIII в. По словам Е. П. Пироговой, это важно потому, что помогает лучше представить, насколько реконструированная библиотека превосходит все другие уральские библиотеки. Третья глава – это источниковедческий анализ имущественных описей и презентация документа, ставшего основой для реконструкции библиотеки А. Ф. Турчанинова (1704–1787).

Опись составлялась на протяжении двух лет после смерти заводчика, ее объем составил 600 листов. В документ были включены сведения обо всем движимом и недвижимом имуществе уральского заводовладельца для осуществления раздела между наследниками. В четвертой главе речь идет о Сысертской при заводской усадьбе и коллекциях ее владельца на основании описи, воспоминаний путешественников и тех предметов, которые сохранились в уральских музеях. На протяжении этой и других глав Елена Павловна последовательно аргументирует свой тезис о «переходном типе дворянина» (от купечества к дворянству), к которому относился ее герой. Пятая глава – самая важная в монографии, в ней автор рассказывает о методике реконструкции библиотеки и тех трудностях, с которыми пришлось столкнуться в работе. Шестая глава демонстрирует итог работы реконструкции «русскоязычной» части библиотеки А. Ф. Турчанинова. Следующая глава отдана обзору иностранных книг. Восьмая глава содержит публикацию по правилам современной научной археографии фрагментов Описи, касающихся библиотеки. Она самая объемная из всех глав. Заключительная глава посвящена общей характеристике структуры и состава библиотеки и малоизученному вопросу в литературе – видам книжных переплетов и ценам на них.

В заключении сделаны выводы, обозначены уникальные особенности реконструированной библиотеки: ее выдающийся объем (около 6 тыс. единиц хранения), «воспитательно-образовательная направленность», комплектование при жизни одного владельца и то влияние, которое богатое собрание оказывало на культурный ландшафт уральской провинции. Проделанная работа позволяет автору говорить о признании Сысертской усадьбы «культурным гнездом» (термин Л. С. Соболевой) «со своим предметным миром культуры в виде произведений живописи и графики, садовой скульптуры, домашнего оркестра, коллекций минералов, монет, медалей, богатой библиотеки и проч.» (с. 376).

Монография прекрасно иллюстрирована, в ней опубликованы фотографии артефактов, связанных с Турчаниновым и его уральскими владениями, хранящихся как в государственных библиотеках и музеях, так и частных зарубежных коллекциях.

Монография Е. П. Пироговой предназначена специалистам (книговедам, историкам, культурологам, библиографам) и всем интересующимся историей книжной культуры и личных библиотек.

Информацию подготовила
Морева Ольга Викторовна,
канд. ист. наук, ст. науч. сотр. лаборатории
книговедения, ГПНТБ СО РАН,
moreva@spsl.nsc.ru

ВИНИТИ РАН – 70 лет

VINITI RAS – 70

25 октября 2022 года во Всероссийском институте научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН) состоялась **10-я научная конференция с международным участием «НТИ-2022. Научная информация в современном мире: глобальные вызовы и национальные приоритеты»**, посвященная 70-летию ВИНИТИ РАН¹.

Уважаемые коллеги!

Сердечно поздравляем вас с 70-летним юбилеем вашего славного института!

В наше время необходимо оперативно получать и обрабатывать большие массивы информации. Сегодня владеет миром не тот, кто просто владеет информацией, а тот, кто быстро и умело ее использует. Ваш без преувеличения широко известный в стране и мире ВИНИТИ (Всероссийский институт научной и технической информации РАН) успешно отвечает на этот вызов времени в качестве крупнейшего научно-информационного и аналитического центра России, обеспечивающего российское и мировое сообщество научно-технической информацией по проблемам точных, естественных и технических наук.

Сотрудники вашего института – профессионалы высокого класса, преданные своему делу люди. За плечами у них большой профессиональный и жизненный опыт. Благодаря им ВИНИТИ успешно развивается, решая вопросы информационного обеспечения современной науки и техники.

Достижения школы ВИНИТИ получили мировое признание, а журнал «Научно-техническая информация» на протяжении многих лет является одним из самых престижных профильных изданий. И он, и другие ваши издания высоко ценятся читателями ГПНТБ СО РАН и по праву входят в ядро ее фонда.

Желаем вам и вашему знаменитому институту, и ее славному коллективу процветания, постоянного творческого поиска, успехов в реализации всех ваших идей и начинаний!

Коллектив ГПНТБ СО РАН



¹ ВИНИТИ РАН – 70 лет. URL: <https://www.gpntb.ru/novosti-i-sobytiya/9069-viniti-ran-70-let.html> (дата обращения 25.10.2022).

**АВТОРСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО ЖУРНАЛА
«ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН», 2022 Г.**

**AUTHOR'S INDEX IN THE SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL
"PROCEEDINGS OF SPSTL SB RAS", 2022**

Абдукаримова Д. А.	№ 3, с. 95	Махотина Н. В.	№ 4, с. 87
Алексеева Е. В.	№ 2, с. 54	Мельникова Т. Н.	№ 3, с. 31
Альшевская О. Н.	№ 4, с. 109	Минаков А. Г.	№ 1, с. 7; № 4, с. 106
Аракчаа А. К.	№ 3, с. 108	Морева О. В.	№ 4, с. 109, 115
Артемьева Е. Б.	№ 1, с. 7; № 3, с. 17	Нещерет М. Ю.	№ 1, с. 65
Балуткина Н. А.	№ 2, с. 70	Падерина А. И.	№ 1, с. 36
Баль В. Ю.	№ 2, с. 54	Палкевич О. Я.	№ 2, с. 65
Безменова А. С.	№ 2, с. 81	Панченко А. М.	№ 1, с. 23
Бусыгина Т. В.	№ 2, с. 70	Пекшева М. А.	№ 4, с. 36
Ведь Е. А.	№ 4, с. 76	Пигалева С. В.	№ 3, с. 58
Верхов А. И.	№ 2, с. 60	Пирумова Л. Н.	№ 3, с. 24
Вихрева Г. М.	№ 4, с. 25	Плахутина Е. Н.	№ 2, с. 48
Вознесенская Е. Н.	№ 3, с. 49	Плешакова М. А.	№ 2, с. 20
Воробьева Н. В.	№ 3, с. 79	Подкорытова Н. И.	№ 4, с. 25
Вьюхина Н. В.	№ 2, с. 102	Прокофьева Ю. Д.	№ 4, с. 45
Гарке Т. М.	№ 3, с. 31	Пшеничная Е. В.	№ 2, с. 11
Дергилева Т. В.	№ 3, с. 17	Рафеева М. С.	№ 4, с. 54
Ершова Т. Н.	№ 3, с. 17	Рыкова В. В.	№ 2, с. 70
Каленов Н. Е.	№ 3, с. 37	Сакова О. Я.	№ 1, с. 36
Киселева Л. Б.	№ 1, с. 42	Соколов С. В.	№ 4, с. 18
Колос Р. А.	№ 4, с. 61	Спирина Т. В.	№ 2, с. 98
Конев К. А.	№ 3, с. 69	Стукалова А. А.	№ 2, с. 36
Кретьева Е. А.	№ 3, с. 31	Тимофеева Ю. В.	№ 1, с. 23
Кривец Н. В.	№ 2, с. 28	Трескова П. П.	№ 2, с. 9
Кузьмина Н. Г.	№ 3, с. 89	Турдиева К. Ш.	№ 1, с. 72
Курмышева Л. К.	№ 4, с. 100	Федоренко В. З.	№ 2, с. 15
Леверьева Г. Ф.	№ 3, с. 103	Федотова О. П.	№ 4, с. 25
Леонов В. П.	№ 4, с. 93	Шабурова Н. Н.	№ 1, с. 51
Лизунова И. В.	№ 2, с. 11; № 4, с. 109	Шевченко М. А.	№ 4, с. 25
Лопатина Н. В.	№ 4, с. 11	Шихова В. А.	№ 1, с. 17
Майстрович Т. В.	№ 3, с. 11	Яночкина Ю. В.	№ 1, с. 56
Мандринина Л. А.	№ 2, с. 70	Яранцев В. Н.	№ 4, с. 67
Махмудов Г. Б.	№ 2, с. 93		

УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ И МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОМ ЖУРНАЛЕ «ТРУДЫ ГПНТБ СО РАН» В 2022 Г.

INDEX OF ARTICLES AND MATERIALS PUBLISHED IN THE SCIENTIFIC AND PRACTICAL JOURNAL "PROCEEDINGS OF SPSTL SB RAS", 2022

БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ И БИБЛИОГРАФОВЕДЕНИЕ: ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА

Лопатина Н. В. Актуальные задачи развития библиотечного дела в структуре современной российской науки № 4, с. 11

Соколов С. В. О социальном повороте в зарубежном библиотековедении..... № 4, с. 18

КНИЖНОЕ НАСЛЕДИЕ И КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА

Ведь Е. А. Музеефикация семейных библиотек (на примере библиотеки гомельских архитекторов И. Ф. и В. С. Бурлака) № 4, с. 76

Махотина Н. В. Судьба коллекции Я. М. Лисового: историко-библиотековедческий аспект..... № 4, с. 87

Вознесенская Е. Н. Книги из Валаамского монастыря в фонде Национальной библиотеки Республики Карелия..... № 3, с. 49

Панченко А. М., Тимофеева Ю. В. Издание научных журналов в Сибирском отделении Российской академии наук в 2001–2010 гг..... № 1, с. 23

Воробьева Н. В. Роль фонда редких книг в формировании регионального культурного пространства..... № 3, с. 79

Пигалева С. В. Редкий фонд Пермской краевой библиотеки им. А. М. Горького: история и современное состояние. № 3, с. 58

Колос Р. А. Фонды Центральной научной библиотеки имени Якуба Коласа Национальной академии наук Беларуси как «пристанище картезианства» № 4, с. 61

Федоренко В. З. Коллекция И. И. Бецкого в фонде Научной библиотеки Российской академии художеств..... № 2, с. 15

Конев К. А. Архивные фонды в отделе рукописей и книжных памятников Научной библиотеки Томского государственного университета: опыт и перспективы работы..... № 3, с. 69

Шихова В. А. Инскрипт на книге из коллекции А. И. Тункова в научной библиотеке Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника..... № 1, с. 17

Кузьмина Н. Г. «Зрелище природы и художеств» – образец энциклопедии XVIII в. № 3, с. 89

Яранцев В. Н. «Процесс четырех» в самиздате: новосибирская версия..... № 4, с. 67

ИНФОРМАЦИОННО-БИБЛИОТЕЧНЫЕ СИСТЕМЫ, РЕСУРСЫ И ТЕХНОЛОГИИ

Алексеева Е. В., Баль В. Ю. Читательские предпочтения в период пандемии (по материалам русскоязычных и англоязычных социальных сетей) № 2, с. 54

Каленов Н. Е. О формировании электронных библиотек, отражающих научное наследие России..... № 3, с. 37

Артемяева Е. Б., Дергилева Т. В., Ершова Т. Н. Трансформация системы информационно-методического сопровождения деятельности научных библиотек Сибирского отделения Российской академии наук..... № 3, с. 17

Кривец Н. В. Межбиблиотечное обслуживание и электронная доставка документов в региональной информационно-библиотечной системе. № 2, с. 28

Верхов А. И. Специфика создания библиотечного краеведческого аудиотура. № 2, с. 60

Майстрович Т. В. Система методической поддержки научных библиотек: концептуальный подход. № 3, с. 11

Гарке Т. М., Кретьова Е. А., Мельникова Т. Н. Информационно-библиотечные аспекты коммуникации в аграрной науке Сибири. № 3, с. 31

Плахутина Е. Н. Цифровое учебное чтение (на примере вузовской библиотеки)... № 2, с. 48

Плешакова М. А. Роль библиотеки в коммуникации науки и общества.... № 2, с. 20

Палкевич О. Я. Методика групповой динамики как инструмент развития кадрового потенциала библиотек. № 2, с. 65

Пекшева М. А. Совершенствование системы научно-методического сопровождения библиотек научных учреждений Уральского отделения Российской академии наук..... № 4, с. 36

Пирумова Л. Н. Оптимизация технологий информационного обслуживания в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке. № 3, с. 24

Подкорытова Н. И., Вихрева Г. М., Федотова О. П., Шевченко М. А. Новые тенденции использования фонда ГПНТБ СО РАН в системе обслуживания читателей № 4, с. 25

Прокофьева Ю. Д. Профиль научной организации и профиль автора как разновидности интернет-представительства № 4, с. 45

Рафеева М. С. Республиканская научно-техническая библиотека на службе науки и производства Беларуси. Традиции и новые направления деятельности № 4, с. 54

Сакова О. Я., Падерина А. И. Создание электронного каталога в библиотеке Знаменского собора Кемеровской епархии. № 1, с. 36

Стукалова А. А. Функциональные возможности репозитория вузов – участников программы «Приоритет-2030»..... № 2, с. 36

НЕПРЕРЫВНОЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Киселева Л. Б. Организация непрерывного образования библиотечного персонала в электронной среде. № 1, с. 42

БИБЛИОМЕТРИЯ, НАУКОМЕТРИЯ, ВЕБОМЕТРИКА

Мандрина Л. А., Рыкова В. В., Бусыгина Т. В., Балуткина Н. А. Информационное сопровождение проблемы «Тюркские народы

Сибири»: база данных и библиографический указатель. № 2, с. 70

ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ, ДИСКУССИИ

Безменова А. С. Библиотечно-информационные услуги: эволюция подходов к определению. № 2, с. 81

Курмышева Л. К. Взаимодействие науки и общества: современные российские социологические исследования № 4, с. 100

Леонов В. П. Нейрофилософия и нейро-книговедение: проблемы на стыке наук.. № 4, с. 93

Махмудов Г. Б. Подготовка и переподготовка библиотечных кадров в Таджикистане: состояние и тенденции развития. № 2, с. 93

Нещерет М. Ю. Библиотеки США в поисках эталонной модели справочного обслуживания № 1, с. 65

Турдиева К. Ш. Актуальность и значение переводной детской литературы. № 1, с. 72

Яночкина Ю. В. Библиотека в смартфоне: необходимость или избыточность? № 1, с. 56

ИНФОРМАЦИЯ

Аракчаа А. К. «Через библиотеку – к развитию общества». II Международный

форум. Республика Тыва, 16–17 августа 2022 г..... № 3, с. 108

Артемяева Е. Б., Минаков А. Г. LIBWAY-2022: итоги и перспективы..... №1, с. 7

Лизунова И. В., Альшевская О. Н., Морева О. В. Книга и чтение в жизни современников: итоги V Международного книжного форума № 4, с. 109

Лизунова И. В., Пшеничная Е. В. Азиатский научно-культурный форум «Диалог с книгой». № 2, с. 11

Минаков А. Г. Международная научно-практическая конференция «Личные книжные собрания

и архивы в фондах библиотек (к 80-летию со дня рождения Б. С. Елепова)..... № 4, с. 106

Морева О. В. Е. П. Пирогова. Библиотека уральского заводчика А. В. Турчанинова..... № 4, с. 115

Трескова П. П. Заседание Секции специальных научных, научно-технических и технических библиотек. XXVI Ежегодная сессия Конференции РБА..... № 2, с. 9

ИНФОРМАЦИЯ О КОНФЕРЕНЦИЯХ

Международная научно-практическая конференция «Наука, технологии, информация в библиотеках (Libway-2023)»..... № 4, с. 122

IV Международная научно-практическая конференция «Нотом legens в прошлом и настоящем» № 4, с. 123

ОБМЕН ОПЫТОМ

Абдукаримова Д. А. Работа с детьми, имеющими ограниченные возможности здоровья

(на примере Информационно-библиотечного центра Узбекистана). № 3, с. 95

AD JUBILAEUM

Поздравления

ВИНИТИ РАН – 70 лет № 4, с. 117
Национальной библиотеке Беларуси – 100 лет. № 3, с. 94
От редакционной коллегии. К юбилею Е. Б. Артемьевой..... № 2, с. 7
Российской государственной библиотеке – 160 лет..... № 3, с. 48
Валентина Андреевна Самсонова..... № 3, с. 102
Валерий Павлович Леонов – 80..... № 4, с. 98
Михаил Дмитриевич Афанасьев – 75..... № 3, с. 88
Юлия Петровна Мелентьева..... № 2, с. 96
Яков Леонидович Шрайберг – 70..... № 3, с. 101

Вьюхина Н. В. 65 лет научной библиотеке Института автоматики и электрометрии СО РАН. № 2, 102

Левверьева Г. Ф. В. А. Самсонова – руководитель и исследователь. № 3, с. 103

Спирина Т. В. Первая академическая библиотека Красноярск (65 лет библиотеке Института физики им. Л. В. Киренского СО РАН). .. № 2, с. 98

Шабурова Н. Н. История библиотеки Института физики полупроводников им. А. В. Ржанова Сибирского отделения Российской академии наук (к 65-летию библиотеки)..... № 1, с. 51

IN MEMORIAM

Татьяна Федоровна Берестова..... № 1, с. 77
Александр Иванович Павлов № 1, с. 79
Ахат Асхадович Набиуллин № 3, с. 112

Елена Ивановна Дергачева-Скоп..... № 3, с. 113
Раиса Афанасьевна Трофимова..... № 1, с. 78



Уважаемые коллеги!

Приглашаем вас принять участие в Международной научно-практической конференции «Наука, технологии и информация в библиотеках (Libway-2023)», которая состоится 20–22 марта 2023 г. в Новосибирске

Место проведения: Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН (ГПНТБ СО РАН), Новосибирск, 630200, ул. Восход, д. 15.

Вопросы для обсуждения:

- ▶ Книжное и документальное наследие: проблемы выявления, сохранения и исследования
- ▶ Книжная культура в ретроспективе и современной проблематике
- ▶ Наука – библиотека – общество: новые грани взаимодействия
- ▶ Библиотека в научно-образовательном комплексе региона
- ▶ Технологии и практики информационного обеспечения и библиотечного обслуживания
- ▶ Библиотеки в инфраструктуре открытой науки
- ▶ Патентно-информационная деятельность в библиотеках
- ▶ Краеведческая деятельность библиотек в электронной среде
- ▶ Сохранение и ретрансляция письменного и устного историко-культурного наследия коренных народов Сибири и Дальнего Востока
- ▶ Библиотечно-информационное образование: концепции и технологии развития
- ▶ Библиотеки и социальные медиа
- ▶ Искусственный интеллект в библиотеке

Координаторы:

Артемьева Елена Борисовна, д-р пед. наук
главный научный сотрудник, зав. ОНИМР,
ГПНТБ СО РАН, artemyeva@spsl.nsc.ru

Организаторы конференции:

- ▶ Сибирское отделение Российской академии наук;
- ▶ Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук;
- ▶ Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук;
- ▶ Республиканская научно-техническая библиотека (Республика Беларусь);
- ▶ Российская библиотечная ассоциация. Секция специальных научных, научно-технических и технических библиотек.

Рабочие языки: русский, английский.

Возможные формы участия: очное или дистанционное выступление с докладом.

Для участия в работе конференции необходимо зарегистрироваться на сайте LIBWAY-2023 (<https://www.libway.ru/>) в феврале 2023 г. и разместить заявку с темой и аннотацией доклада.

Представление докладов, публикаций

Лучшие доклады будут отобраны Программным комитетом и рекомендованы для публикации в научных журналах «Библиосфера» (РИНЦ – ВАК), «Труды ГПНТБ СО РАН» (РИНЦ).

Пшеничная Евгения Владимировна,
помощник директора по международным
связям, ГПНТБ СО РАН, тел. +7 913 377 90 76,
pshenichnaya@spsl.nsc.ru

Уважаемые коллеги!

Приглашаем вас принять участие в IV Международной научно-практической конференции «Homo legens в прошлом и настоящем», которая состоится 23–25 марта 2023 г. в Новосибирске и Нижнем Тагиле

Организаторы конференции:

- Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН);
- Российский государственный профессионально-педагогический университет – филиал в Нижнем Тагиле (РГППУ – филиал);
- Библиотечная Ассамблея Евразии (БАЕ);
- Российская библиотечная ассоциация.

Секция по чтению.

Вопросы для обсуждения:

- Книга в социальных коммуникациях
- Человек читающий: исторические аспекты изучения
- Человек читающий в современном мире: статус, приоритеты, формы поддержки и методы исследования
- Человек читающий и человек пишущий: возможности духовной коммуникации
- Читатель и книга в пространстве библиотеки
- Художник и книга

Места проведения:

- ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, ул. Восход, 15;
- РГППУ – филиал, Нижний Тагил, ул. Красногвардейская, 57.
- Международная научно-практическая конференция продолжает традицию проведения конференций в 2007–2011 гг. с одноименным названием в Нижнем Тагиле.

Рабочие языки конференции: русский и английский.

Координаторы:

Морева Ольга Викторовна, канд. ист. наук ст. науч. сотр. лаборатории книговедения, ГПНТБ СО РАН (Новосибирск), +7 965 528 25 00, moreva.o.v@yandex.ru

Пшеничная Евгения Владимировна, пом. директора по международным связям, ГПНТБ СО РАН (Новосибирск), +7 913 377 90 76, pshenichnaya@spsl.nsc.ru

Рыжкова Ольга Васильевна, канд. ист. наук доцент кафедры гуманитарных и социально-экономических наук, зам. декана по научной работе социально-гуманитарного факультета филиала РГППУ в Нижнем Тагиле, +7 922 156770, olimp_a49@mail.ru

Специальное мероприятие

Презентация нового научного журнала «Книга, чтение и медиасреда».

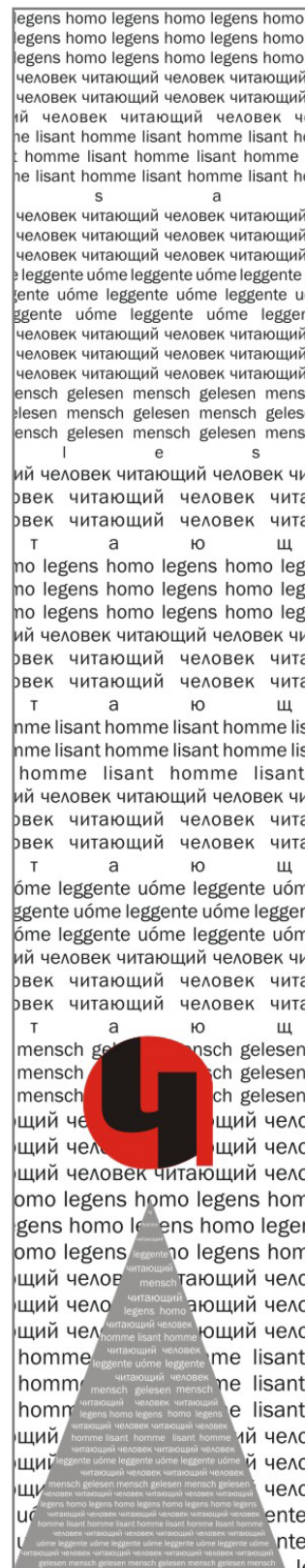
Возможные

формы участия:

очное или дистанционное выступление с докладом.

Представление докладов

Лучшие доклады будут отобраны Программным комитетом и рекомендованы для публикации в научных журналах «Библиосфера» (РИНЦ – ВАК), «Труды ГПНТБ СО РАН» (РИНЦ), «Книга, чтение и медиасреда» (РИНЦ).



Труды ГПНТБ СО РАН

Научно-практический журнал

№ 4 (16) | 2022

Редакторы: Т. А. Дементьева, Р. К. Суханова
Корректоры: А. С. Бочкова, Н. Ф. Подопригора
Библиографическое редактирование: В. В. Рыкова
Перевод: О. П. Федотова
Компьютерная верстка и дизайн: У. С. Симонова

Учредитель-издатель:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Государственная публичная научно-техническая библиотека
Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес издателя:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15
Сдано в набор 28.12.2022. Дата выхода в свет 23.01.2023
Печать цифровая. Усл. печ. л. 14,4. Уч.-изд. л. 11,2
Формат 60x84/8. Бумага писчая
Тираж 200 экз. Заказ № 27
Свободная цена

Адрес редакции:

630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15, ГПНТБ СО РАН
Тел.: 373-06-16
e-mail: artemyeva@spsl.nsc.ru

Полиграфический участок (типография)

ГПНТБ СО РАН
630200, г. Новосибирск, ул. Восход, 15